

DECIZIE

12 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Iuliana Oprea  
Ion Druță

examinând recursurile declarate de avocatul Igor Verejeanu în interesele Mariei Balabanu și de către reprezentantul debitorului Societatea Comercială „Imobil și Siguranță” Societate cu Răspundere Limitată, Ala Schimbător, Tamara Statnic, Victor Statnic, Oleg Boicenco, Liudmila Boicenco, Zinaida Leahu, Iulia Mogîldea, Victor Tetelea, Silvia Chinzeagulov, Sergiu Bejenari și Svetlana Gargaun

în pricina civilă la cererea introductivă a lui Ștefan Novac cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea Comercială „Imobil și Siguranță” Societate cu Răspundere Limitată

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2016, în partea respingerii contestațiilor avocatului Igor Verejeanu în interesele Mariei Balabanu și reprezentantului debitorului Societății Comerciale „Imobil și Siguranță” Societate cu Răspundere Limitată, Ala Schimbător și în partea respingerii cererii depuse de Tamara Statnic, Victor Statnic, Oleg Boicenco, Alexandr Galușca, Zinaida Leahu, Iulia Mogîldea, Cristina Cristea, Lilia Antipin, Victor Tetelea, Inga Bugaev, Silvia Chuinzeagulov și Sergiu Bejenari privind destituirea administratorului insolabilității Sergiu Guțu

constată:

La 11 decembrie 2014, Ștefan Novac a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SC „Imobil și Siguranță” SRL.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2014, a fost admisă spre examinare cererea introductivă a lui Ștefan Novac cu aplicarea măsurilor de asigurare de rigoare și numit în calitate de administrator provizoriu ÎI „Sergiu Guțu”.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2015, a fost intentat procesul de insolabilitate față de SC „Imobil și Siguranță” SRL, fiind desemnat în funcție de administrator al procesului de insolabilitate ÎI „Sergiu Guțu”.

La 16 aprilie 2015, Serghei Garabajiu a înaintat cerere de validare a creanțelor, solicitând validarea creanței în sumă de 13141,98 euro (f. d. 46).

La 16 aprilie 2015, Sofia Rusnac a înaintat cerere de validare a creanțelor față de SC „Imobil și Siguranță” SRL, solicitând validarea creanței în sumă de 16073,26 euro (f. d. 54).

La 16 aprilie 2015, Maria Țurcan a înaintat cerere de validare a creanțelor față de SC „Imobil și Siguranță” SRL, solicitând validarea creanței în sumă de 7661,15 euro (f. d. 65 verso).

La 16 aprilie 2015, Tatiana Șpilchin a înaintat cerere de validare a creanțelor față de SC „Imobil și Siguranță” SRL, solicitând validarea creanței în sumă de 10843 euro (f. d. 75).

La 27 aprilie 2015, SRL „Stabilimobil” a înaintat cerere de validare a creanțelor față de debitorul SC „Imobil și Siguranță” SRL, solicitând validarea creanței în sumă de 8544 euro (f. d. 85).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 20 mai 2015, a fost casată hotărârea Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2015 cu restituirea pricinii la rejudecare în instanța de insolvabilitate în alt complet de judecată.

La 02 septembrie 2015, Zinaida Anesti în interesele Inei Fedorenco a înaintat cerere de validare a creanțelor față de debitorul SC „Imobil și Siguranță” SRL, solicitând validarea creanței în sumă de 14960 euro și 49889,89 lei (f. d. 96-98).

La 24 septembrie 2015, Mihail Colesnicov a înaintat cerere de validare a creanțelor față de debitorul SC „Imobil și Siguranță” SRL, solicitând validarea creanței în sumă de 89882,52 lei (f. d. 102).

La 13 octombrie 2015, Aliona Stavila a înaintat cererea de validare a creanțelor față de debitorul SC „Imobil și Siguranță” SRL, solicitând validarea creanței în sumă de 31111,01 euro, echivalentul a 498053,47 lei (f. d. 109).

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 04 noiembrie 2015 a fost respinsă cererea introductivă depusă de Ștefan Novac cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de SC „Imobil și Siguranță” SRL.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 23 decembrie 2015, a fost casată hotărârea Curții de Apel Chișinău din 04 noiembrie 2015, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de insolvabilitate.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2016, a fost intentat procesul de insolvabilitate față de SC „Imobil și Siguranță” SRL și desemnat în calitate de administrator al insolvabilității, Sergiu Guțu, deținătorul autorizației nr. 110 din 14 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiției al Republicii Moldova.

La 23 martie 2016, Maria Balabanu, reprezentată de către avocatul Igor Verejanu a depus cerere de validare a creanțelor, prin care a solicitat validarea creanței în mărime de 20188,52 euro, cu titlu de creanță garantată achitată în baza contractului de investiții nr. 125 din 01 martie 2007 pentru construcția apartamentului cu suprafața de 64,30 m<sup>2</sup>, amplasat în mun. Chișinău, str. Băcioii Noi, 16/2, etajul 5 (f. d. 144-145).

La 11 aprilie 2016, Alexandra Gorban a înaintat cerere de validare a creanțelor față de debitorul SC „Imobil și Siguranță” SRL, solicitând validarea creanței în sumă de 15889,73 euro (f. d. 155-156).

La 09 iunie 2016, avocatul Igor Verejeanu în interesele creditorului Olga Voscoboinicova a depus cerere de validare a creanțelor, prin care a solicitat repunerea în termen, validarea creanței în mărime de 10116,05 euro, cu titlu de creanță chirografară de rangul V, achitată în baza contractului de investiții nr. 103 din 27 martie 2008 pentru construcția apartamentului cu suprafața de 46,10 m<sup>2</sup>, amplasat în mun. Chișinău, str. Băcioi Noi 16/2, etajul 5 (f. d. 168-169).

La 10 iunie 2016, administratorul insolvenței a întocmit și prezentat instanței de insolvență tabelul definitiv al creanțelor (f. d. 177).

La 16 iunie 2016, Maria Balabanu, reprezentată de către avocatul Igor Verejeanu a depus contestație împotriva tabelului definitiv al creanțelor privind dreptul de preferință a Mariei Balabanu neadmis de administratorul insolvenței (f. d. 179-180).

În motivarea contestației cu referire la prevederile art. 50 din Legea insolvenței, a indicat că la cererea de validare a creanțelor au fost anexate toate actele ce confirmă faptul că dânsa a investit în construcție.

Susține că la data de 01 martie 2007, a încheiat cu SC „Imobil și Siguranță” SRL, contractul nr. 125 privind investirea în construcția spațiului locativ cu suprafața de 64,30 m<sup>2</sup>, amplasat în mun. Chișinău, str. Băcioi Noi 16/2, etajul 5.

Relevă că întru executarea prevederilor contractului cu nr. 125 din 01 martie 2007 a achitat sumele prevăzute la pct. 2.1 și anexa nr. 2 din contract, în total 20188,52 euro, fapt ce se confirmă prin chitanțele, bonurile de plată, facturile de expediție anexate.

Menționează că contractul de investiție este încheiat în conformitate cu legislația în vigoare, nu a fost reziliat sau anulat, producând efectele juridice din momentul semnării contractului și până la executarea totală a obligațiilor de către părți.

Indică că în conformitate cu Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, creanțele înaintate de investitor sunt asigurate cu obiectele imobile și că investitorul devine, prin prisma art. 50 din Legea insolvenței, creditor garantat.

Solicită admiterea contestației, rectificarea tabelului definitiv al creanțelor SC „Imobil și Siguranță” SRL în proces de insolvență, cu includerea creanțelor ei în tabelul definitiv al creanțelor SC „Imobil și Siguranță” SRL în calitate de creditor garantat.

La 01 iulie 2016, Stepan Taukci a depus în instanța de insolvență cerere de validare a creanțelor, solicitând totodată repunerea acesteia în termen.

La 01 iulie 2016, reprezentantul debitorului SC „Imobil și Siguranță” SRL, Ala Schimbător a depus contestație împotriva tabelului definitiv al creanțelor SC „Imobil și Siguranță” SRL.

În motivarea contestației a invocat că Sofia Rusnac, Sergiu Garabagiu, Nina Voloșin, Maria Țurcan, Șpilchin Tatiana, Valentin Ursu, Alexandra Gorban, Mihail Colesnicov, Olga Voscoboinicova și Aliona Stavila în anul 2010 au reziliat contractul cu debitorul SC „Imobil și Siguranță” SRL și că este omis termenul de prescripție extinctivă prevăzut de art. 267 Cod civil, iar în baza investițiilor la construcția imobilului din str. Băcioi Noi 16/2, or. Chișinău aceștia au încheiat

deja contracte de investiție cu SRL „Stabilimobil” în construcția apartamentelor, care sunt notificate în registrul bunurilor imobile cu drept de proprietate asupra bunului viitor.

Notează că conform contractelor date sumele investite indicate în tabelul definitiv al creanțelor din 09 iunie 2016 sunt considerate investite în construcția apartamentelor.

Consideră că Sofia Rusnac, Sergiu Garabagiu, Nina Voloșin, Maria Țurcan, Tatiana Șpilchin, Valentin Ursu, Alexandra Gorban, Mihail Colesnicov, Olga Voscoboinicova și Aliona Stavila ilegal au fost incluși în tabelul definitiv al creanțelor din 09 iunie 2016 cu validarea creanțelor indicate.

Obiectează că la creditorul Valentin Ursu este indicat ca bază titlul executoriu, însă hotărârea dată este contestată și se examinează în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău.

Menționează că SRL „Stabilimobil” nu dispune de careva acte juridice și că nu sunt nici careva hotărâri judecătorești, prin care SC „Imobil și Siguranță” SRL ar fi obligată să achite careva sume către SRL „Stabilimobil”.

Mai indică că Zinaida Anesti nu a avut careva relații contractuale cu SC „Imobil și Siguranță” SRL.

Solicită admiterea contestației, excluderea din tabelul definitiv al creanțelor din 09 iunie 2016, creanțele chirografare de rangul V a Sofiei Rusnac în sumă de 16073,26 euro, echivalentul a 361182,22 lei, admis spre validare 361182,22 lei, a lui Sergiu Garabagiu în suma de 13141,98 euro, echivalentul a 295313,43 lei, admis spre validare 295313,43 lei, a Ninei Voloșin în suma de 14694,46 euro, echivalentul a 330199,21 lei, admis spre validare 330199,21 lei, a Mariei Țurcan în sumă de 16652,1 euro, echivalentul a 374189,33 lei, admis spre validare 374189,33 lei, a Tatianeii Șpilchin în sumă 10873 euro, echivalentul a 243653,05 lei, admis spre validare 243653,05 lei, a lui Valentin Ursu în sumă de 164623 lei, admis spre validare 164623 lei, a Alexandrei Gorban în sumă de 15889,73 euro, echivalentul a 357058,12 lei, admis spre validare 357058,12 lei, a lui Mihail Colesnicov în sumă de 89882,52 lei, admis spre validare 89882,52 lei, a Olgăi Voscoboinicova în sumă de 10116,05 euro, echivalentul a 227317,75 lei, admis spre validare 227317,75 lei, a Alionei Stavila în sumă de 31111,01 euro, echivalentul a 699095,5 lei, admis spre validare 699095,5 lei, a SRL „Stabilimobil” în sumă de 184940,86 lei, admis spre validare 184940,86 lei, a Zinaidei Anesti în sumă de 14960 euro, echivalentul a 336166,16 lei, admis spre validare 336166,16 lei, creanțele chirografare de rangul VI a Sofiei Rusnac în sumă de 1000 lei, admis spre validare 1000 lei, a lui Valentin Ursu în sumă de 123999,44 lei, admis spre validare 123999,44 lei și a Zinaidei Anesti în sumă de 49889,89 lei, admis spre validare 49889,89 lei.

La 06 septembrie 2016, Vsevolod Roșca a depus în instanța de insolvență cerere de validare a creanțelor, solicitând totodată repunerea acestora în termen.

La 06 octombrie 2016, Tamara Statnic, Victor Statnic, Oleg Boicenco, Alexandr Galușca, Zinaida Leahu, Iulia Mogîldea, Cristina Cristea, Lilia Antipin,

Victor Tetelea, Inga Bugaev, Silvia Chinzeagulov și S. Bejenari au depus cerere prin care au solicitat destituirea administratorului insolabilității Sergiu Guțu.

În motivarea cererii au invocat că administratorul insolabilității până la acel moment nu a executat hotărârea Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2016, nu a asigurat examinarea cauzelor aflate pe rol a SC „Imobil și Siguranță” SRL și a manifestat dezinteres față de litigiile pe rol a SC „Imobil și Siguranță” SRL.

Indică că activitatea administratorului insolabilității este nesatisfăcătoare, iar în acumularea masei debitoare acesta nu a intervenit cu careva cereri de poprire a bunurilor debitorului care se află la persoane terțe.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2016, a fost respinsă contestația depusă de avocatul Igor Verejeanu în interesele Mariei Balabanu privind dreptul de preferință a Mariei Balabanu neadmis de administratorul insolabilității în tabelul definitiv al creanțelor și validată creanța Mariei Balabanu cu suma de 453 562,23 lei ca creanță chirografară de rangul V.

A fost respinsă contestația depusă de reprezentantul debitorului SRL „Imobil și Siguranță”, Ala Schimbător privind respingerea validării creanțelor creditorilor Sofia Rusnac, Sergiu Garabajiu, Maria Țurcan, Tatiana Șpilchin, Alexandra Gorban, Mihail Colesnicov, Olga Voscoboicova, Aliona Stavila, SRL „Stabilimobil” și Zinaida Anesti.

Au fost validate creanțele creditorilor Sofia Rusnac cu suma de 361182,22 lei, Sergiu Garabadjiu cu suma de 295313,43 lei, Maria Țurcan cu suma de 374189,33 lei, Tatiana Șpilchin cu suma de 243653,05 lei, Alexandra Gorban cu suma de 357058,12 lei, Mihail Colesnicov cu suma de 89882,52 lei, Olga Voscoboicova cu suma de 227317,75 lei, Aliona Stavila cu suma de 699095,50 lei, SRL „Stabilimobil” cu suma de 184 940,86 lei, Zinaida Anesti cu suma 336166,16 lei, toate ca creanțe chirografare de rangul V, și creanța Sofiei Rusnac cu suma de 1000,00 lei și Zinaida Anesti cu suma de 49 889,89 lei ca creanțe chirografare de rangul VI.

A fost obligat administratorul insolabilității să rectifice tabelul definitiv al creanțelor conform sumelor validate.

Au fost admise cererile depuse de Stepan Taukci și Vselovod Roșca privind repunerea în termen a cererilor de validare a creanțelor.

Au fost repuse în termen cererile depuse de Stepan Taukci și Vselovod Roșca privind validarea creanțelor și stabilită ședința specială de validare a creanțelor creditorilor Stepan Taukci și Vselovod Roșca pentru data de 03 februarie 2016 ora 14:30 în incinta Curții de Apel Chișinău.

A fost respinsă cererea depusă de Tamara Statnic, Victor Statnic, Oleg Boicenco, Alexandr Galușca, Zinaida Leahu, Iulia Mogîldea, Crsitina Cristea, Lilia Antipin, Victor Tetelea, Inga Bugaev, Silvia Chinzeagulov Silvia și S. Bejenari privind destituirea administratorului insolabilității Sergiu Guțu.

La 27 decembrie 2016, avocatul Igor Verejeanu în interesele Mariei Balabanu a depus recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2016, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea parțială a încheierii recurate în partea respingerii contestației avocatului Igor Verejeanu în interesele creditorului/investitor Maria Balabanu, cu emiterea deciziei de admitere

a contestației sale față de tabelul definitiv al creanțelor SC „Imobil și Siguranță” SRL, în proces de insolabilitate cu obligarea administratorului insolabilității Sergiu Guțu să rectifice tabelul definitiv al creanțelor SC „Imobil și Siguranță” SRL în procedură de insolabilitate, cu includerea creanței sale față de SC „Imobil și Siguranță” SRL în sumă de 20188,52 euro, cu titlu de creanță garantată, achitată în baza contractului de investiții nr. 125 din 01 martie 2007 pentru construcția apartamentului cu suprafața de 64,30 m<sup>2</sup>, amplasat în mun. Chișinău, str. Băcioii Noi 16/2, etajul 5.

În motivarea recursului a invocat că la emiterea încheierii recurate instanța de insolabilitate nu a elucidat pe deplin toate circumstanțele cauzei și a interpretat eronat legea, obiectând că toate probele și circumstanțele cauzei au fost probate.

Consideră ca neîntemeiate argumentele administratorului insolabilității reținute de instanța de insolabilitate precum că bunul nu există în natură, or nu este necesar să fie bunurile în natură, ele fiind bunuri viitoare.

La fel, menționează că conform materialelor dosarului de insolabilitate bunurile există în natură, însă nu sunt date în exploatare, fapt demonstrat prin extrasele din registrul bunurilor imobile pentru efectuarea tranzacțiilor, listele spațiilor locative și nelocative a construcțiilor din mun. Chișinău, str. Băcioii Noi, 16/2 etc.

La 28 decembrie 2016, reprezentantul debitorului SC „Imobil și Siguranță” SRL Ala Schimbător, Tamara Statnic, Victor Statnic, Oleg Boicenco, Liudmila Boicenco, Zinaida Leahu, Iulia Mogîldea, Victor Tetelea, Silvia Chinzeagulov, Sergiu Bejenari și Svetlana Gargaun au declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2016, prin care au solicitat admiterea acestuia, casarea parțială a încheierii recurate în partea respingerii contestațiilor, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a contestației depusă de avocatul Igor Verejeanu în interesele Mariei Balabanu, privind dreptul de preferință a Mariei Balabanu neadmis de administratorul insolabilității în tabelul definitiv al creanțelor, admiterea contestației depusă de reprezentantul debitorului SRL „Imobil și Siguranță”, Ala Schimbător privind respingerea validării creanțelor creditorilor Sofia Rusnac, Sergiu Garabadjiu, Maria Țurcan, Tatiana Șpilchin, Alexandra Gorban, Mihail Colesnicov, Olga Voscoboicova, Aliona Stavila, SRL „Stabilimobil” și Zinaida Anesti admise integral de administratorul insolabilității, admiterea cererii depusă de Tamara Statnic, Victor Statnic, Oleg Boicenco, Alexandr Galușca, Zinaida Leahu, Iulia Mogildea, Cristina Cristea, Lilia Antipin, Victor Tetelea, Inga Bugaev, Silvia Chinzeagulov, Sergiu Bejenari privind destituirea administratorului insolabilității Sergiu Guțu, în cadrul procesului de insolabilitate intentat față de debitorul SRL „Imobil și Siguranță” cu demiterea administratorului insolabilității Sergiu Guțu.

În motivarea recursului au invocat că creditorii Sofia Rusnac, Sergiu Garabagiu, Nina Voloșin, Maria Țurcan, Șpilchin Tatiana, Valentin Ursu, Alexandra Gorban, Mihail Colesnicov, Olga Voscoboicova și Aliona Stavila în baza investițiilor la construcția imobilului din str. Băcioii Noi 16/2 or. Chișinău au încheiat deja contracte de investiție cu SRL „Stabilimobil” în construcția

apartamentelor, care sunt notificate în registrul bunurilor imobile cu drept de proprietate asupra bunului viitor.

Obiectează că creditorii Sofia Rusnac, Sergiu Garabagiu, Nina Voloșin, Maria Țurcan, Șpilchin Tatiana, Valentin Ursu, Alexandra Gorban, Mihail Colesnicov, Olga Voscoboinicova și Aliona Stavila au depus cerere de validare a creanței deși creanțele lor sunt transmise către SRL „Stabilimobil”, sunt notificate și că din aceste considerente aceștia ilegal au fost incluși în tabelul definitiv al creanțelor din 09 iunie 2016 cu validarea creanțelor indicate.

La fel, indică că în ceea ce ține de SRL „Stabilimobil” și cererea de validare a creanțelor în sumă de 184940,86 lei nu sunt careva acte juridice prin care SC „Imobil și Siguranță” SRL ar fi obligată să achite careva sume către acesta.

Menționează că Zinaida Anesti, nu a avut careva relații contractuale cu SC „Imobil și Siguranță” SRL și că Zinaida Anesti este reprezentantul unui creditor și nu poate personal pretinde la validarea a cărorva creanțe.

Consideră neîntemeiată încheierea recurată și în partea respingerii contestației depusă de avocatul Igor Verejeanu în interesele Mariei Balabanu, privind dreptul de preferință a Mariei Balabanu, neadmis de administratorul insolabilității în tabelul definitiv al creanțelor și validată creanța Mariei Balabanu cu suma de 453562,33 lei ca creanță chirografară de rangul V, deoarece Maria Balabanu urma a fi validată cu creanța garantată, întrucât creanța dată a fost investită în construcția spațiului locativ.

La fel, consideră neîntemeiată încheierea recurată și în partea respingerii cererii depusă de Tamara Statnic, Victor Statnic, Oleg Boicenco, Alexandr Galușca, Zinaida Leahu, Iulia Mogîldea, Cristina Cristea, Lilia Antipin, Victor Tetelea, Inga Bugaev, Silvia Chinzeagulov și S. Bejenari privind destituirea administratorului insolabilității Sergiu Guțu.

Remarcă că administratorul insolabilității, Sergiu Guțu nu activează în interesele SRL „Imobil și Siguranță” și a creditorilor și sunt îndreptate în apărarea intereselor SRL „Stabilimobil”, invocând că acestea sânt confirmate prin faptul, neinițierii popririi în urmărirea bunurilor imobile transmise către SRL „Stabilimobil”, cu scopul ca din bunurile date să fie satisfăcute creanțele creditorilor.

Indică că administratorul insolabilității, Sergiu Guțu nu s-a prezentat la ședințele de judecată în judecătoria Botanica, mun. Chișinău cu participarea SRL „Stabilimobil” în calitate de reclamant și SRL „Imobil și Siguranță” în calitate de pârât, dar și în alte cazuri inițiate împotriva SRL „Imobil și Siguranță”.

Menționează că în baza ordonanței organului de urmărire penală din 06 aprilie 2016 s-a stabilit că SRL „Stabilimobil” a prejudiciat SRL „Imobil și Siguranță” cu suma de 4797311,71 lei.

Subliniază că administratorul insolabilității, Sergiu Guțu nu a întreprins careva acțiuni în acumularea la masa debitoare a sumei prejudiciului dat.

Notează că la adunarea generală a creditorilor SRL „Imobil și Siguranță” administratorul insolabilității, Sergiu Guțu a falsificat procesul - verbal pentru a nu fi demis.

La 11 aprilie 2017, administratorul insolvenței SC „Imobil și Siguranță” SRL, Sergiu Guțu a depus referință, prin care a solicitat respingerea cererilor de recurs declarate de către Maria Balabanu, reprezentată de către avocatul Igor Verejeanu, Ala Schimbător, Tamara Statnic, Victor Statnic, Oleg Boicenco, Liudmila Boicenco, Zinaida Leahu, Iulia Mogîldea, Victor Tetelea, Silvia Chinzeagulov, Sergiu Bejenari și Svetlana Gargaun.

În conformitate cu art. 8 din Legea insolvenței, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Instanța de recurs consideră că recurenții s-au conformat prevederilor legale și au declarat recursurile la 27 decembrie 2016 și respectiv, 28 decembrie 2016 împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2016, în termenul legal.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursurilor, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră următoarele.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Din materialele dosarului rezultă că prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2016, a fost intentat procesul de insolvență față de SC „Imobil și Siguranță” SRL și desemnat în calitate de administrator al insolvenței, Sergiu Guțu, deținătorul autorizației nr. 110 din 14 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiției al Republicii Moldova.

Este cert și faptul că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2016, a fost respinsă contestația depusă de avocatul Igor Verejeanu în interesele Mariei Balabanu privind dreptul de preferință a Mariei Balabanu neadmis de administratorul insolvenței în tabelul definitiv al creanțelor și validată creanța Mariei Balabanu cu suma de 453 562,23 lei ca creanță chirografară de rangul V.

A fost respinsă contestația depusă de reprezentantul debitorului SRL „Imobil și Siguranță”, Ala Schimbător privind respingerea validării creanțelor creditorilor Sofia Rusnac, Sergiu Garabajiu, Maria Țurcan, Tatiana Șpilchin, Alexandra Gorban, Mihail Colesnicov, Olga Voscoboicova, Aliona Stavila, SRL „Stabilimobil” și Zinaida Anesti.

Au fost validate creanțele creditorilor Sofia Rusnac cu suma de 361182,22 lei, Sergiu Garabadiu cu suma de 295313,43 lei, Maria Țurcan cu suma de 374189,33 lei, Tatiana Șpilchin cu suma de 243653,05 lei, Alexandra Gorban cu suma de 357058,12 lei, Mihail Colesnicov cu suma de 89882,52 lei, Olga Voscoboicova cu suma de 227317,75 lei, Aliona Stavila cu suma de 699095,50 lei, SRL „Stabilimobil” cu suma de 184 940,86 lei, Zinaida Anesti cu suma 336166,16 lei, toate ca creanțe chirografare de rangul V, și creanța Sofiei Rusnac cu suma de

1000,00 lei și Zinaida Anesti cu suma de 49 889,89 lei ca creanțe chirografare de rangul VI.

A fost obligat administratorul insolvenței să rectifice tabelul definitiv al creanțelor conform sumelor validate.

Au fost admise cererile depuse de Stepan Taukci și Vselovod Roșca privind repunerea în termen a cererilor de validare a creanțelor.

Au fost repuse în termen cererile depuse de Stepan Taukci și Vselovod Roșca privind validarea creanțelor și stabilită ședința specială de validare a creanțelor creditorilor Stepan Taukci și Vselovod Roșca pentru data de 03 februarie 2016 ora 14:30 în incinta Curții de Apel Chișinău.

A fost respinsă cererea depusă de Tamara Statnic, Victor Statnic, Oleg Boicenco, Alexandr Galușca, Zinaida Leahu, Iulia Mogîldea, Crsitina Cristea, Lilia Antipin, Victor Tetelea, Inga Bugaev, Silvia Chinzeagulov și S. Bejenari privind destituirea administratorului insolvenței Sergiu Guțu.

Se va menționa că prin recursurile depuse, recurenții au contestat încheierea instanței de insolvență din 13 decembrie 2016, doar în partea prin care a fost respinsă contestația depusă de avocatul Igor Verejeanu în interesele Mariei Balabanu privind dreptul de preferință a Mariei Balabanu neadmis de administratorul insolvenței în tabelul definitiv al creanțelor, respinsă contestația depusă de reprezentantul debitorului SRL „Imobil și Siguranță”, Ala Schimbător privind respingerea validării creanțelor creditorilor Sofia Rusnac, Sergiu Garabajiu, Maria Țurcan, Tatiana Șpilchin, Alexandra Gorban, Mihail Colesnicov, Olga Voscoboicova, Aliona Stavila, SRL „Stabilimobil” și Zinaida Anesti și în partea prin care a fost respinsă cererea depusă de Tamara Statnic, Victor Statnic, Oleg Boicenco, Alexandr Galușca, Zinaida Leahu, Iulia Mogîldea, Crsitina Cristea, Lilia Antipin, Victor Tetelea, Inga Bugaev, Silvia Chinzeagulov și S. Bejenari privind destituirea administratorului insolvenței Sergiu Guțu.

Verificând legalitatea hotărârii instanței de insolvență în partea contestată, în raport cu motivele recursurilor și cadrul legal aplicabil speței, instanța de recurs constată ca întemeiată soluția instanței de insolvență de respingere a contestației depusă de avocatul Igor Verejeanu în interesele Mariei Balabanu cu privire la dreptul de preferință neadmis de administratorul insolvenței în tabelul definitiv al creanțelor, de respingere a contestației depuse de reprezentantul debitorului SC „Imobil și Siguranță” SRL, Ala Schimbător privind respingerea validării creanțelor creditorilor Sofia Rusnac, Sergiu Garabajiu, Maria Țurcan, Tatiana Șpilchin, Alexandra Gorban, Mihail Colesnicov, Olga Voscoboicova, Aliona Stavila și de respingere a cererii cu privire la destituirea administratorului insolvenței.

Astfel, Colegiul relevă că potrivit art. 144 alin. (1) și (2) din Legea insolvenței, debitorul și creditorii pot să formuleze contestații cu privire la creanțele și la drepturile de preferință neadmise sau trecute integral sau parțial de administratorul insolvenței/lichidator în tabelul definitiv. Contestațiile se depun în scris la instanța de judecată care examinează cazul de insolvență cu cel puțin 3 zile înainte de data ședinței fixate pentru examinarea valabilității creanțelor

incluse în tabelul definitiv. Contestațiile înaintate după termenul prevăzut se declară tardive și se restituie fără a fi examinate.

Cu referire la norma de drept enunțată, instanța de recurs constată că instanța de insolvență întemeiată a ajuns la concluzia cu privire la respingerea contestației depusă de avocatul Igor Verejeanu în interesele Mariei Balabanu privind dreptul de preferință a Mariei Balabanu neadmis de administratorul insolvenței, ca creditor garantat.

În acest sens, se vor reține și prevederile art. 50 alin. (2) lit. c) din Legea insolvenței, care indică că creditorii cu drept de gaj convențional sau legal asupra unui bun din masa debitoare sunt îndreptățiți la satisfacerea prioritară a capitalului împrumutat, a dobânzii și a cheltuielilor aferente din contul bunului gajat, alin. (2) indică că prevederea alin.(1) se aplică și:

- a) creditorului care deține un bun sau un titlu în asigurarea dreptului său;
- b) creditorului care are un drept de retenție;
- c) *creanțelor persoanelor fizice, născute din contracte de investire în construcția de locuințe.*

În sensul prevederilor normelor citate legiuitorul identifică că se atribuie la categoria de creditori garantați creditorul care deține un bun sau un titlu în asigurarea dreptului său, creditorul care are un drept de retenție și creanțele persoanelor fizice, născute din contracte de investire în construcția de locuințe.

La caz, însă, nici în conținutul contractului de investiții nr. 125 din 01 martie 2007 și nici în cererea de validare a creanțelor nu a fost specificat numărul cadastral și numărul apartamentului asupra căruia Maria Balabanu ar deține un drept de preferință, or, prevederile art. 141 alin. (2) din Legea insolvenței indică cert că cererea va cuprinde: numele/denumirea creditorului, domiciliul/sediul, suma datorată, temeiul creanțelor, precum și mențiuni cu privire la eventualele drepturi de preferință sau garanții.

De asemenea, corect instanța de insolvență a constatat și faptul că deși creditorii Sofia Rusnac, Sergiu Garabajiu, Maria Țurcan, Tatiana Șpilchin, Alexandra Gorban, Mihail Colesnicov, Olga Voscoboicova, Aliona Stavila au încheiat contractele de investiții cu debitorul SC „Imobil și Siguranță” SRL și au achitat în avans sumele solicitate spre validare, în perioada anilor 2010-2011 ultimii au reziliat aceste contracte de investiții încheiate cu SC „Imobil și Siguranță” SRL.

La acest segment instanța de recurs mai reține că, deși potrivit pct. 5 din actele de reziliere a contractelor de investiții în construcții, sumele investite de creditorii respectivi urmau a fi transferate pe contul SRL „Stabilimobil”, în contul achitării apartamentelor care urmau a fi construite în baza contractelor încheiate dintre Sofia Rusnac, Sergiu Garabajiu, Maria Țurcan, Tatiana Șpilchin, Alexandra Gorban, Mihail Colesnicov, Olga Voscoboicova și Aliona Stavila cu SRL „Stabilimobil”, reprezentantul debitorului SC „Imobil și Siguranță” SRL, Ala Schimbător, contrar prevederilor art. 118 alin. (1) CPC, nu a prezentat probe justificative prin care s-ar confirma faptul că sumele achitate au fost transferate odată cu rezilierea contractelor de investiție, pe contul SRL „Stabilimobil”.

În alt aspect, instanța de recurs constată ca întemeiată și soluția instanței de insolvență cu privire la respingerea ca neîntemeiată a cererii cu privire la destituirea administratorului insolvenței

Astfel, în conformitate cu art. 71 alin. (1) din Legea insolvenței, la cererea comitetului creditorilor, a adunării creditorilor, a administrației publice centrale de specialitate sau autorităților administrației publice locale (în cazul intentării procesului de insolvență în privința întreprinderii de stat care a fost fondată de către organul central de specialitate sau a întreprinderii municipale care a fost fondată de autoritatea administrației publice locale, sau a întreprinderii în al cărei capital statutar statul deține mai mult de 35% din pachetul de acțiuni), sau din oficiu, instanța de insolvență poate destitui administratorul/lichidatorul din motive întemeiate, inclusiv dacă acesta: nu îndeplinește condițiile privind indicatorii de performanță; sau depășește sau nu respectă atribuțiile ce îi revin prin prezenta lege, încalcă legislația; sau se află în conflict de interese cu orice parte în proces; sau cade sub incidența prevederilor de incompatibilitate și/sau a restricțiilor prevăzute de lege; sau se află în procedură de lichidare sau de insolvență.

În interpretarea corectă a normei enunțate este de înțeles că chestiunea cu privire la destituirea administratorului se soluționează la *cererea comitetului creditorilor, a adunării creditorilor, a administrației publice centrale de specialitate sau autorităților administrației publice locale*.

Acest principiu rezultă și din prevederile art. 54 alin. (1) lit. d) din Legea insolvenței, care stipulează că adunarea creditorilor are următoarele atribuții exclusive: supraveghează activitatea administratorului insolvenței și/sau a lichidatorului, examinând rapoartele lor, *solicită instanței de insolvență destituirea și înlocuirea lor în cazurile stabilite de prezenta lege*.

La caz, însă, se constată că cererea cu privire la destituirea administratorului insolvenței SC „Imobil și Siguranță” SRL, Sergiu Guțu a fost depusă în instanța de insolvență de către creditorii Tamara Statnic, Oleg Boicenco, Alexandr Galușca, Zinaida Leahu, Iulia Mogîldea, Cristina Cristea, Lilia Antipin, Victor Tetelea, Inga Bugaev, Silvia Chinzeagulov și Sergiu Bejenari, fără a fi pusă în discuție chestiunea dată la ședința comitetului creditorilor sau adunării creditorilor, așa cum prevede art. 71 alin. (1) din Legea insolvenței.

Mai mult că Victor Statnic, care de altfel a semnat cererea de destituire a administratorului insolvenței, nici nu este participant la procesul în cauză.

Inevitabil la caz este de menționat și faptul că, deși art. 71 alin. (1) din Legea insolvenței acordă și instanței de insolvență, din oficiu, dreptul de a destitui administratorul/lichidatorul din motive întemeiate, se constată că instanța de insolvență, prin încheierea din 13 decembrie 2016, nu a stabilit temeiuri de a soluționa chestiunea destituirii administratorului insolvenței SC „Imobil și Siguranță” SRL, Sergiu Guțu, din oficiu.

În același timp, instanța de recurs constată că instanța de insolvență într-un mod incert a respins contestația depusă de reprezentantul debitorului SC „Imobil și Siguranță” SRL, Ala Schimbător și a validat creanța SRL „Stabilimobil” cu suma de 184940,86 lei, creanța Zinaidei Anesti cu suma

336166,16 lei, ca creanțe chirografare de rangul V și creanța Zinaidei Anesti în sumă de 49889,89 lei ca creanță chirografară de rangul VI.

În susținerea acestei opinii, se va menționa că temei de validare a creanței SRL „Stabilimobil” în sumă de 184940,86 lei, instanța de insolvență a reținut hotărârea Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 11 octombrie 2013, prin care s-a dispus încasarea în mod solidar de la SC „Imobil și Siguranță” SRL și SRL „Stabilimobil” în beneficiul lui Andrei Șușvaliuc a sumei investite în construcția complexului locativ, în mărime de 8544,90 euro.

Ajungând la o astfel de concluzie instanța de insolvență nu a supus verificării chestiunea cu privire la faptul dacă SRL „Stabilimobil” dispune de probe justificative, prin care s-ar confirma executarea integrală a hotărârii Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 11 octombrie 2013, prin care a fost încasat în mod solidar de la SC „Imobil și Siguranță” SRL și SRL „Stabilimobil” în beneficiul lui Andrei Șușvaliuc suma de 8544,90 euro, ca urmare, și deținerea dreptului de către SRL „Stabilimobil” de a pretinde suma dată de la SC „Imobil și Siguranță” SRL.

La fel, instanța de insolvență, într-un mod confuz a validat creanța Zinaidei Anesti în suma 336166,16 lei ca creanță chirografară de rangul V și suma de 49889,89 lei ca creanță chirografară de rangul VI, fără a ține cont de faptul că creditor al SC „Imobil și Siguranță” SRL este Ina Fedorenco, iar Zinaida Anesti a depus doar cererea privind admiterea și validarea creanțelor, ca reprezentant al creditorului Ina Fedorenco, în interesele ultimei (f. d. 96-98).

Mai cu seamă, la acest capitol, se va menționa că instanța de insolvență în mod contradictoriu în conținutul încheierii contestate a indicat pe de o parte la faptul că administratorul insolvenței dintr-o greșală mecanică a inclus în tabelul definitiv al creanțelor numele reprezentantului și nu a creditorului, greșală care urmează a fi corectată de către administrator în tabelul definitiv consolidat, iar pe de altă parte însuși instanța de insolvență în partea dispozitivă a încheierii validează creanța Zinaidei Anesti cu suma de 336166,16 lei ca creanță chirografară de rangul V și creanța Zinaidei Anesti cu suma de 49889,89 lei ca creanță chirografară de rangul VI.

Pentru considerentele descrise, instanța de recurs ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de avocatul Igor Verejeanu în interesele Mariei Balabanu împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2016 prin care a fost respinsă contestația depusă de avocatul Igor Verejeanu în interesele Mariei Balabanu privind dreptul de preferință a Mariei Balabanu neadmis de administratorul insolvenței în tabelul definitiv al creanțelor și validată creanța Mariei Balabanu cu suma de 453562,23 lei ca creanță chirografară de rangul V și recursul declarat de către reprezentantul debitorului SC „Imobil și Siguranță” SRL, Ala Schimbător, Tamara Statnic, Victor Statnic, Oleg Boicenco, Liudmila Boicenco, Zinaida Leahu, Iulia Mogîldea, Victor Tetelea, Silvia Chinzeagulov, Sergiu Bejenari și Svetlana Gargaun împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2016 prin care a fost respinsă contestația depusă de reprezentantul debitorului SC „Imobil și Siguranță” SRL, Ala Schimbător privind respingerea validării creanțelor creditorilor Sofia Rusnac, Sergiu Garabajiu, Maria Țurcan, Tatiana Șpilchin, Alexandra Gorban, Mihail Colesnicov, Olga

Voscoboicova, Aliona Stavila și respinsă cererea depusă de Tamara Statnic, Victor Statnic, Oleg Boicenco, Alexandr Galușca, Zinaida Leahu, Iulia Mogîldea, Cristina Cristea, Lilia Antipin, Victor Tetelea, Inga Bugaev, Silvia Chinzeagulov, Sergiu Bejenari privind destituirea administratorului insolabilității Sergiu Guțu, ca neîntemeiate și menținerea încheierii contestată în partea dată.

De a admite recursul declarat de către reprezentantul debitorului SC „Imobil și Siguranță” SRL, Ala Schimbător, Tamara Statnic, Victor Statnic, Oleg Boicenco, Liudmila Boicenco, Zinaida Leahu, Iulia Mogîldea, Victor Tetelea, Silvia Chinzeagulov, Sergiu Bejenari și Svetlana Gargaun împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2016 prin care a fost respinsă contestațiile depuse de reprezentantul debitorului SC „Imobil și Siguranță” SRL, Ala Schimbător și validată creanța SRL „Stabilimobil” cu suma de 184940,86 lei ca creanță chirografară de rangul V și validate creanțele Zinaidei Anesti cu suma 336166,16 lei ca creanță chirografară de rangul V și cu suma de 49889,89 lei ca creanță chirografară de rangul VI, de a casa parțial încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2016 și anume în partea prin care a fost respinsă contestațiile depuse de reprezentantul debitorului SC „Imobil și Siguranță” SRL, Ala Schimbător și validată creanța SRL „Stabilimobil” cu suma de 184940,86 lei ca creanță chirografară de rangul V și creanțele Zinaidei Anesti cu suma 336166,16 lei ca creanță chirografară de rangul V și cu suma de 49889,89 lei ca creanță chirografară de rangul VI, cu remiterea pricinii în partea dată pentru rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, ca instanță de insolabilitate.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și b), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de avocatul Igor Verejeanu în interesele Mariei Balabanu împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2016 prin care a fost respinsă contestația depusă de avocatul Igor Verejeanu în interesele Mariei Balabanu privind dreptul de preferință a Mariei Balabanu neadmis de administratorul insolabilității în tabelul definitiv al creanțelor și validată creanța Mariei Balabanu cu suma de 453562,23 lei ca creanță chirografară de rangul V.

Se respinge recursul declarat de către reprezentantul debitorului Societatea Comercială „Imobil și Siguranță” Societate cu Răspundere Limitată, Ala Schimbător, Tamara Statnic, Victor Statnic, Oleg Boicenco, Liudmila Boicenco, Zinaida Leahu, Iulia Mogîldea, Victor Tetelea, Silvia Chinzeagulov, Sergiu Bejenari și Svetlana Gargaun împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2016 prin care a fost respinsă contestația depusă de reprezentantul debitorului SRL „Imobil și Siguranță”, Ala Schimbător privind respingerea validării creanțelor creditorilor Sofia Rusnac, Sergiu Garabajiu, Maria Țurcan, Tatiana Șpilchin, Alexandra Gorban, Mihail Colesnicov, Olga Voscoboicova, Aliona Stavila și respinsă cererea depusă de Tamara Statnic, Victor Statnic, Oleg Boicenco, Alexandr Galușca, Zinaida Leahu, Iulia Mogîldea, Cristina Cristea, Lilia Antipin, Victor Tetelea, Inga Bugaev, Silvia Chinzeagulov, Sergiu Bejenari privind

destituirea administratorului insolvenței Sergiu Guțu și se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2016 în partea dată.

Se admite recursul declarat de către reprezentantul debitorului Societatea Comercială „Imobil și Siguranță” Societate cu Răspundere Limitată, Ala Schimbător, Tamara Statnic, Victor Statnic, Oleg Boicenco, Liudmila Boicenco, Zinaida Leahu, Iulia Mogîldea, Victor Tetelea, Silvia Chinzeagulov, Sergiu Bejenari și Svetlana Gargaun împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2016 prin care a fost respinsă contestațiile depuse de reprezentantul debitorului Societatea Comercială „Imobil și Siguranță” Societate cu Răspundere Limitată, Ala Schimbător și validată creanța SRL „Stabilimobil” cu suma de 184940,86 lei ca creanță chirografară de rangul V și validate creanțele Zinaidei Anesti cu suma 336166,16 lei ca creanță chirografară de rangul V și cu suma de 49889,89 lei ca creanță chirografară de rangul VI.

Se casează parțial încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2016, în pricina civilă la cererea introductivă a lui Ștefan Novac cu privire la intentarea procesului de insolvență față de Societatea Comercială „Imobil și Siguranță” Societate cu Răspundere Limitată, și anume în partea prin care a fost respinsă contestațiile depuse de reprezentantul debitorului Societatea Comercială „Imobil și Siguranță” Societate cu Răspundere Limitată, Ala Schimbător și validată creanța SRL „Stabilimobil” cu suma de 184940,86 lei ca creanță chirografară de rangul V și creanțele Zinaidei Anesti cu suma 336166,16 lei ca creanță chirografară de rangul V și cu suma de 49889,89 lei ca creanță chirografară de rangul VI, cu remiterea pricinii în partea dată pentru rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, ca instanță de insolvență.

Decizia în partea remiterii cauzei spre rejudecare nu se supune nici unei căi de atac, în rest aceasta este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță