

prima instanță: S. Lazari
instanța de apel: T. Duca, S. Procopciuc, A. Albu

ÎNCHEIERE

26 septembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Iulia Sîrcu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva, Nicolae Clima

studiind cererea de recurs depusă de către Pavel Afanașenco,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Pavel Afanașenco împotriva Primăriei or. Telenești cu privire la obligarea schimbării planului cadastral și încasarea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 26 februarie 2013, prin care a fost respins apelul declarat de către Pavel Afanașenco și menținută hotărîrea Judecătoriei Telenești din 14 mai 2012, de respingere a acțiunii

constată

La 02.04.2012, Pavel Afanașenco a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei or. Telenești cu privire la obligarea schimbării planului cadastral și încasarea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la 06.02.2012 a depus la Primăria Telenești cerere în care a solicitat să fie restabilită suprafața terenului aferent în corespundere cu Titlul privind dreptul de folosință asupra construcției eliberat la 05.04.1952 și să fie anulat planul cadastral din 20.08.2008, însă pîrîtul nu a examinat cererea depusă și nu a luat nici o măsură în acest sens, prin ce a prejudiciat moral reclamantul.

Solicită, Pavel Afanașenco să fie obligată primăria or. Telenești să schimbe planului cadastral și să fie încasat de la Primăria or. Telenești prejudiciul moral în mărime de 1 000 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Telenești din 14 mai 2012, acțiunea a fost respinsă ca tardivă.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 26 februarie 2013, apelul declarat de către Pavel Afanașenco a fost respins și menținută hotărîrea primei instanțe.

La 21 iunie 2013, Pavel Afanașenco a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 26 februarie 2013 și a Judecătoriei Telenești din 14 mai

2012, solicitînd admiterea cererii, casarea hotărîrii primei instanțe și decizia instanței de apel, cu pronunțarea unei noi hotărîri.

Invocă recurentul că decizia Curții de Apel Bălți din 26 februarie 2013, este ilegală, fiind emisă cu încălcarea normelor de drept material și procedural.

În special invocă recurentul că instanța nu a examinat toate circumstanțele cauzei, inclusiv faptul că recurentul a aflat despre existența noului plan al terenului său, care a fost întocmit de către pîrît, doar în luna ianuarie 2012 și doar din această perioadă a dobîndit dreptul de a-și apăra interesele.

Menționează recurentul că la îndeplinirea noului plan, pîrîtul nu a vizitat gospodăria sa și din această cauză, nu putea fi la curent că cu acțiunile primăriei.

Mai menționează pîrîtul că s-a adresat Primăriei or. Telenești, însă nu a primit nici un răspuns, încălcînd prevederile Legii nr. 190 – XIII din 19.07.1994 cu privire la petiționare.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art.432 alin.(1), (2), (3) și (4) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art.433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, relatarea situației, în viziunea recurentului, fără a indica vreun temei prevăzut de art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC, sunt inadmisibile din considerentele că nu se încadrează în prevederile art. 432 alin.(2), (3) și (4) CPC și nu constituie temei de casare a deciziei, deoarece recursul exercitat are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Completul reiterează că conform art. 440 CPC, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 433 din Codul de procedură civilă.

Din considerentele enumerate și avînd în vedere faptul că, argumentele recursului nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin.(2), (3) și (4) din CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Pavel Afanașenco, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 432, art.433 lit. a) CPC completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

Dispune

Recursul declarat de către Pavel Afanașenco se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Nicolae Clima