

DECIZIE

17 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență

Președintele ședinței, judecătorul

Judecătorii

Mihai Poalelungi

Galina Stratulat

Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de către reprezentantul recurentei Eudochia Tripaduș, Nina Matveeva,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Eudochiei Tripaduș împotriva Societății pe Acțiuni „MAIB Leasing” cu privire la declararea nulității contractului de leasing financiar și a contractului de vânzare-cumpărare,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 06 aprilie 2017, prin care a fost respinsă cererea cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către reprezentantul apelantei Eudochia Tripaduș, Nina Matveeva și i s-a acordat termen până la 11 mai 2017, ora 09:00, pentru înlăturarea neajunsurilor stabilite,

c o n s t a t ă

La 14 mai 2015, reclamanta Eudochia Tripaduș a depus cerere de chemare în judecată împotriva S.A. „MAIB Leasing” cu privire la declararea nulității contractului de leasing financiar și a contractului de vânzare-cumpărare.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, în luna decembrie a anului 2010 s-a adresat pârâtului cu cerere de a-i acorda un credit bancar.

Sușține reclamanta că, în calitate de măsură de asigurare a executării obligației, a oferit în gaj, bunul imobil situat în mun. Bălți, str. Smolean 48/A, format din terenul de pământ cu suprafața de 0, 06 ha, destinat pentru construcții, cu nr. cadastral 0300209.294 și casa de locuit cu suprafața de 134, 70 m², cu nr. cadastral 0300209.294.01, în care locuia la moment împreună cu familia.

Afirmă reclamanta că, contractul de leasing financiar nr. FL1-1914 din 20 decembrie 2010 și contractul de vânzare-cumpărare nr. 4416 a bunului imobil din 20 decembrie 2010, încheiate între aceasta și pârât, sunt acte juridice simulate din

motivul că au fost încheiate cu intenția de a ascunde actul juridic ce a avut loc în realitate – acordarea unui credit bancar.

Cere reclamanta Eudochia Tripaduș, declararea nulității contractului de leasing financiar nr. FL1-1914 din 20 decembrie 2010 și a contractului de vânzare-cumpărare nr. 4416 a bunului imobil din 20 decembrie 2010.

Prin hotărârea Judecătoria Bălți din 17 ianuarie 2017 acțiunea a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 06 aprilie 2017, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către reprezentantul apelantei Eudochia Tripaduș, Nina Matveeva. A fost respinsă cererea cu privire la scutirea de la plata taxei de stat. S-a comunicat apelantei despre necesitatea prezentării bonului de plată a taxei de stat în mărime de 18750 lei, acordându-i pentru aceasta termen de până la data de 11 mai 2017, ora 09:00.

S-a comunicat apelantei că, în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită.

La 10 aprilie 2017, reprezentantul recurentei Eudochia Tripaduș, Nina Matveeva, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 06 aprilie 2017, cerând admiterea recursului, casarea încheierii recurate, emiterea unei noi hotărâri de admitere a cererii cu privire la scutirea de la plata taxei de stat.

În motivarea recursului, recurenta a indicat că încheierea Curții de Apel Bălți din 06 aprilie 2017 este neîntemeiată și ilegală, fiind pasibilă de casare, deoarece aceasta ar fi fost emisă cu încălcarea vădită a normelor de drept procedural, precum și nu au fost elucidate pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii civile în cauză.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea integrală a încheierii instanței de apel și restituirea cauzei spre rejudecare din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Din materialele dosarului urmează că, la 14 mai 2015, reclamanta Eudochia Tripaduș a depus cerere de chemare în judecată împotriva S.A. „MAIB Leasing” cu privire la declararea nulității contractului de leasing financiar și a contractului de vânzare-cumpărare.

Prin hotărârea Judecătoria Bălți din 17 ianuarie 2017 acțiunea a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 06 aprilie 2017, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către reprezentantul apelantei Eudochia Tripaduș, Nina Matveeva. A fost respinsă cererea cu privire la scutirea de la plata taxei de stat. S-a comunicat apelantei despre necesitatea prezentării bonului de plată a taxei de stat în mărime de 18750 lei, acordându-i pentru aceasta termen de până la data de 11 mai 2017, ora 09:00. S-a comunicat apelantei că, în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită.

Ulterior, la 10 aprilie 2017, reprezentantul recurente Eudochia Tripaduș, Nina Matveeva, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 06 aprilie 2017, cerând admiterea recursului, casarea încheierii recurate, emiterea unei noi hotărâri de admitere a cererii cu privire la scutirea de la plata taxei de stat.

Cu referire la cele enunțate, Colegiul reiterează prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, care indică că, instanța de apel restituie printr-o încheiere cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă.

Conform art. 368 CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantei un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Dacă apelanta îndeplinește în termen indicațiile din încheierea judecătorească, apelul se consideră depus la data prezentării inițiale. Încheierea instanței de apel de a nu se da curs cererii poate fi atacată cu recurs.

Respectiv, Colegiul indică obligativitatea impusă de prezenta normă persoanelor fizice sau juridice de a prezenta la depunerea cererii de apel plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

În conformitate cu art. 83 CPC, taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a pricinii civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.

În conformitate cu art. 85 alin. (4) CPC, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică este scutită de către judecător (de către instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau plata unei părți a ei.

Colegiul menționează că, în această ordine de idei, reprezentantul apelantei – recurente Eudochia Tripaduș, Nina Matveeva, a prezentat probe suficiente cu privire la imposibilitatea apelantei – recurente de a plăti taxa de stat. Or, apelanta – recurentă Eudochia Tripaduș este pensionară, care primește o pensie de 861 lei, ce nu-i asigură nici minimul de existență în țara noastră și în acest sens, consideră instanța de recurs, nu poate fi un motiv de respingere de scutirea totală sau parțială de la plata taxei de stat, mărimea sumei de bani pe care ea a primit-o cu cinci ani în urmă, pe când ea era aptă de muncă și avea loc de muncă.

Or, instanța de judecată, la aplicarea art. 85, alin. (4) CPC, urmează să i-a în calcul situația materială a părților la momentul examinării cererii în cauză și nu în trecut.

Este de menționat și faptul că apelanta – recurentă suferă de boală cronică, care o împiedică de a se angaja în câmpul muncii.

Instanța de recurs mai menționează și faptul că, la judecarea acțiunii în primă instanță, Eudochia Tripaduș, în baza celor menționate supra, a fost scutită deja parțial de la plata taxei de stat. Or, situația materială a acesteia, de la 07 aprilie 2015 (f.d. 26) și până acum, nu s-a schimbat în sensul îmbunătățirii.

În astfel de circumstanțe, consideră instanța de recurs, instanța de apel, la adoptarea încheierii din 06 aprilie 2017, nu a luat în calcul cele invocate de către reprezentantul apelantei – recurente, a dat o apreciere superficială probelor prezentate în acest sens și a adoptat o soluție, care nu poate fi menținută de către instanța ierarhic superioară.

Astfel, instanța de recurs, consideră necesar de a admite recursul, de casa integral încheierea instanței de apel și de a restitui cauza spre rejudecare la instanța de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se admite recursul declarat de către reprezentantul recurentei Eudochia Tripaduș, Nina Matveeva.

Se casează integral încheierea Curții de Apel Bălți din 06 aprilie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Eudochiei Tripaduș împotriva Societății pe Acțiuni „MAIB Leasing” cu privire la declararea nulității contractului de leasing financiar și a contractului de vânzare-cumpărare și se restituie cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Bălți.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Mihai Poalelungi

Judecătorii

Galina Stratulat

Dumitru Mardari