

D E C I Z I E

17 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Tatiana Vieru
Nicolae Craiu
Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de către creditorul debitorului insolubil – Gulea Alexandru,

în pricina civilă la cererea introductivă depusă de Societatea pe Acțiuni „Concord-Strășeni” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Ilimad-Construct”,

împotriva încheierilor Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2017, prin care a fost respinsă cererea de amânare a procesului depusă de creditorul debitorului Gulea Alexandru și prin care a fost admisă cererea lui Vutcarău Vasile privind substituirea creditorilor – Casa Națională de Asigurări Sociale și Bolgar Ilarion în tabelul definitiv al creanțelor Societății cu Răspundere Limitată „Ilimad Construct”,

c o n s t a t ă:

La 18 octombrie 2013, SA „Concord-Strășeni” s-a adresat în judecată cu cerere introductivă prin care a solicitat intentarea în privința SRL „Ilimad-Construct” a procesului de insolabilitate.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie 2013, a fost admisă spre examinare cererea introductivă (f.d.3-5).

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 03 martie 2014, a fost intentat procesul de insolabilitate față de SRL „Ilimad Construct” și s-a desemnat în funcție de administrator al debitorului ÎI „Manalati Tair”.

Termenul de înregistrare a cererilor de validare a creanțelor a fost stabilit pentru 14 aprilie 2014.

Termenul de verificare a creanțelor, de întocmire și de comunicare a tabelului definitiv, a fost stabilit până la 21 aprilie 2014.

Ședința de validare a creanțelor a fost stabilită pentru 28 aprilie 2014, la ora 11:30 (f.d.12-14).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2014 s-a intentat

procedura de faliment față de SRL „Ilimad Construct”, fiind desemnat în calitate de lichidator al SRL „Ilimad-Construct”- ÎI „Manalati Tair”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2015 a fost dispusă destituirea lui Manalati Tair din funcția de lichidator al debitorului insolubil.

S-a numit în calitate de lichidator al SRL „Ilimad Construct” Cucu Dumitru (f.d.71-74).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2015 a fost admisă cererea de demisie depusă de lichidatorul SRL „Ilimad Construct” în procedură de faliment - Cucu Dumitru și s-a desemnat în calitate de lichidator al debitorului - Selevestru Irina.

La 14 februarie 2017, creditorul debitorului Vutcarău Vasile a depus cerere prin care a solicitat substituirea unor creditori în tabelul definitiv al creanțelor debitorului, și anume: includerea lui în locul creditorilor Casa Națională de Asigurări Sociale și Bolgar Ilarion. Totodată Vutcarău Vasile solicită și corectarea mărimii creanței sale ce a fost admisă în tabelul definitiv al creanțelor debitorului: în loc de suma de 951 070,60 lei să fie înscrisă suma de 1426070,60 lei (f.d. 18-19).

În motivarea cererii, Vutcarău Vasile a menționat că potrivit tabelului definitiv al creanțelor debitorului sunt indicați drept creditori chirografari Casa Națională de Asigurări Sociale cu suma de 79 417,89 lei și Bolgar Ilarion cu suma de 377 788,68 lei.

Ulterior validării acestor sume, la 02 decembrie 2016 prin contractul de cesiune a creanței nr. 2485 12/16 a fost preluată de către el, creanța deținută de Casa Națională de Asigurări Sociale față de SRL „Ilimad Construct” în sumă de 79 417,89 lei.

Iar la 12 decembrie 2016 a fost încheiat contractul de cesiune a creanței cu Bolgar Ilarion, potrivit căruia i-a fost cesionată suma de 377 788,68 lei.

Totodată Vutcarău Vasile reține că în temeiul contractului de cesiune a creanței din 07 aprilie 2014 încheiat cu SRL „Beton Lux”, el a preluat suma de 951 070,60 lei. Astfel, atât în baza contractului de cesiune a creanței cât și a acordurilor semnate între părți suma creanței totale este de 1 426 070,60 lei. Prin urmare consideră că la întocmirea tabelului definitiv al creanțelor, lichidatorul a admis o eroare referitor la mărimea creanței sale.

În ședința de judecată a instanței de insolvență din 30 martie 2017, creditorul Gulea Alexandru a solicitat amânarea procesului pe motiv că necesită de careva timp pentru a face cunoștință cu cererea de substituire a unor creditori înaintată de către Vutcarău Vasile (f.d. 24).

Prin încheierea protocolară a Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2017, a fost respinsă cererea depusă de către Gulea Alexandru privind amânarea pricinii și s-a dispus continuarea examinării dosarului (f.d. 24 verso).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2017, a fost admisă cererea depusă de către Vutcarău Vasile privind substituirea unor creditori în tabelul definitiv al creanțelor.

S-a substituit în tabelul definitiv consolidat al creanțelor debitorului creditorul chirografar Casa Națională de Asigurări Sociale cu Vutcarău Vasile cu creanța în sumă de 79 417,89 lei.

S-a substituit în tabelul definitiv consolidat al creanțelor debitorului creditorul chirografar Bolgar Ilarion cu Vutcarău Vasile cu creanța chirografară de rangul V în sumă de 377 788,68 lei. Această încheiere servește drept temei de rectificare a tabelului

creanțelor (f.d. 26-27).

La 03 aprilie 2017, creditorul debitorului insolubil Gulea Alexandru a declarat recurs împotriva încheierilor Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2017 prin care a fost respinsă cererea de amânare a ședinței de judecată și prin care a fost admisă cererea înaintată de către Vutcarău Vasile de substituie a unor creditori din tabelul definitiv al creanțelor, solicitând casarea acestora cu remiterea pricinii la rejudecare în instanța de insolabilitate.

În conformitate cu art. 425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Prin prisma normei de drept citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recursul declarat la 03 aprilie 2017, este depus în termen.

În motivarea cererii de recurs, recurentul a invocat că instanța de insolabilitate prin respingerea cererii de amânare a procesului i-a încălcat dreptul la apărare și dreptul la un proces echitabil, deoarece este în imposibilitate de ași apăra drepturile sale fără de a apela la un avocat.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul înaintat de creditorul debitorului insolubil – Gulea Alexandru neîntemeiat și care urmează a fi din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 356 CPC, cererea de declarare a insolabilității se judecă în instanță conform normelor generale din acest cod, cu excepțiile și completările stabilite în legislația insolabilității.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolabilității, procesul de insolabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Potrivit art. 8 alin. (1) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Astfel în prezenta speță, Gulea Alexandru creditor al SRL „Ilimad Construct” contestă încheierile Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2017, prin care a fost respinsă cererea lui privind amânarea pricinii și s-a dispus continuarea examinării dosarului (f.d. 24 verso) și prin care a fost admisă cererea depusă de către Vutcarău Vasile privind substituie a unor creditori în tabelul definitiv al creanțelor (f.d. 26-27).

Conform art. 558 alin. (1) Cod civil, drepturile de creanță se transmit cesionarului așa cum există în momentul transmiterii.

Conform art. 44 al Legii insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, în cazul cesiunii creanței, natura și rangul creanței nu se modifică.

Prin urmare, cesiunea de creanță în speța dată a avut loc între Vutcarău Vasile cu Casa Națională de Asigurări Sociale în temeiul contractului nr. 248512/16 și Vutcarău Vasile cu Bolgar Ilarion în temeiul contractului de cesiune de creanță 12 decembrie 2016 (f.d. 20-23).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ reține că nu este clară poziția lui Gulea Alexandru or, ultimul nu este parte a contractelor supra enunțate și creanța lui nu este afectată în niciun mod prin substituirea ce a fost dispusă prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2017.

Astfel, în circumstanțele descrise, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, în speță, încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2017 poate fi atacată cu recurs de către părțile contractelor de cesiune a creanțelor și de către debitor dar nici de cum de orice creditor al procesului de insolabilitate.

Conform art. 206 alin. (5) CPC, neprezentarea în ședință de judecată a reprezentantului sau a unui alt participant la proces nu împiedică examinarea pricinii. La solicitarea întemeiată a participantului la proces, instanța poate amâna o singură dată judecarea pricinii din cauza neprezentării motivate a reprezentantului acestuia.

Instanța de recurs consideră necesar a menționa că, Curtea de Apel justificat a respins cererea lui Gulea Alexandru privind amânarea examinării cererii depuse de către Vutcarău Vasile privind substituirea unor creditor din tabelul definitiv al creanțelor SRL „Ilimad Construct”.

Or, Curtea de Apel nu a avut care-va motiv întemeiat pentru a amâna examinarea cererii depuse de către Vutcarău Vasile privind substituirea unor creditori din tabelul creanțelor.

În acest context, instanța de recurs constată că recursul declarat de către Gulea Alexandru a fost declarat contrar dispozițiilor legale, fapt care impune respingerea acestuia.

Aici se va remarca și faptul că consacrară expresă de către legislatorul național a categoriilor de acte judecătorești susceptibile recursului în cauzele de insolabilitate este conformă standardelor procedurale relevante garantate pe terenul art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, o asemenea reglementare juridică încadrându-se pe deplin în marja de apreciere recunoscută autorităților statale în configurarea cadrului intern relevant.

Or, în speța de referință pe terenul art. 6 CEDO, *Ashingdane c. Marii Britanii* (hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 28 mai 1995), magistrații europeni au notat că în reglementarea limitărilor dreptului de acces la justiție, statele contractante beneficiază de o certă marjă de apreciere, deși soluția finală de a supraveghea respectarea prevederilor Convenției Europene a Drepturilor Omului ține de sarcina Curții Europene, nu este de competența Curții să substituie autoritățile naționale în stabilirea politicilor în acest domeniu.

În consecință, nu poate fi reținut argumentul recurentului cu privire la ilegalitatea încheierilor contestate, deoarece acesta este irelevant în circumstanțele în care se referă la dezacordul cu respectivele încheieri, în cazul în care creditorul Gulea Alexandru, în virtutea legii nu dispune de dreptul de a depune recurs.

Ținând cont de cele relatate și de faptul că Gulea Alexandru nu este în drept de a declara recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2017 prin care a fost admisă substituirea unor creditori, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către ultimul.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul depus de creditorul debitorului insolubil – Gulea Alexandru.
Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecători

Nicolae Craiu

Oleg Sternioală