

D E C I Z I E

17 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
JudecătoriiTatiana Vieru
Nicolae Craiu
Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de către creditorul Biroul Vamal Nord,
 în pricina civilă la cererea introductivă depusă de către Societatea pe Acțiuni
 „Semițe Nord” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de sine,
 împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 28 martie 2017, prin care a fost respinsă
 cererea de repunere în termenul de înaintare a cererii de validare a creanței depusă de
 către Biroul Vamal Nord în cadrul procesului de insolvabilitate a Societății pe Acțiuni
 „Semițe Nord”,

c o n s t a t ă:

La 12 iulie 2010 SA „Semițe Nord” s-a adresat în judecată cu cerere introductivă
 prin care a solicitat intentarea procesului de insolvabilitate față de sine.

Prin încheierea Curții de Apel Economice din 14 iulie 2010, a fost admisă spre
 examinare cererea introductivă. În scopul prevenirii modificării stării bunurilor debitorului
 s-au aplicat măsurile corespunzătoare de asigurare. În calitate de administrator provizoriu a
 fost desemnat ÎI „Vedernic Emilia” (f.d.1).

Prin hotărîrea Curții de Apel Economice din 25 octombrie 2010, a fost intentat
 procesul de insolvabilitate față de SA „Semițe Nord” și s-a desemnat în funcție de
 administrator al debitorului ÎI „Vedernic Emilia”.

S-au menținut măsurile de asigurare aplicate prin încheierea din 14 iulie 2010.

S-a convocat prima adunare de raportare și de validare a creanțelor pentru 26
 noiembrie 2010, ora 10-30.

Creditorii au fost obligați să depună creanțele sale pînă la prima adunare de validare
 și să precizeze neîntîrziat bunurile din masa debitoare asupra cărora dețin un drept
 prioritar, precum și temeiul acestui drept.

Administratorul a fost obligat să prezinte instanței de insolvabilitate un raport cu privire la executarea măsurilor de aigurare aplicate față de debitor, să verifice temeiurile și cauzele survenirii insolvabilității, mărimea și structura masei debitoare, persoanelor responsabile și a fondatorilor, să notifice organele de resort despre intentarea procesului de insolvabilitate față de SA „Semințe Nord” (f.d. 2).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 23 ianuarie 2014, s-a dispus continuarea procedurii de insolvabilitate cu intrarea SA „Semințe Nord” în faliment.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 17 decembrie 2015, a fost destituită Vedernic Emilia din funcția de lichidator al debitorului și s-a desemnat în funcția dată Victor Topor (f.d. 30-31).

La 27 octombrie 2016, Biroul Vamal Bălți, care prin ordinul Serviciului Vamal din 18 noiembrie 2016 a fost reorganizat în Biroul Vamal Nord, a depus cerere de înaintare și de validare a creanțelor în sumă de 279 343,94 lei. Totodată Biroul Vamal Bălți (reorganizat în Biroul Vamal Nord) a solicitat repunerea în termenul de înaintare a cererii de validare a creanței sale (f.d. 7072).

În motivarea cererii sale, Biroul Vamal a menționat că obligația vamală a apărut ca consecință a emiterii deciziei de regularizare nr. 42 din 01 aprilie 2013 prin care debitorul s-a obligat să achite drepturile de import în sumă de 279 343,94 lei. Decizia dată a fost adusă la cunoștință lichidatorului debitorului Vedernic Emilia, care nu a fost atacată de către ultima.

Totodată susține Biroul Vamal că din momentul intentării procesului de insolvabilitate și pînă la momentul dat, nu a fost inclus în rîndul creditorului debitorului insolubil, nefiind asigurate în niciun mod obligațiile de plată a debitorului către bugetul public național.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 28 martie 2017, a fost respinsă cererea de repunere în termenul de înaintare a cererii de validare a creanței depuse de Biroul Vamal Nord în cadrul procesului de insolvabilitate a SA „Semințe Nord”.

S-a respins cererea de validare a creanței înaintate de către Biroul Vamal Nord, ca fiind depusă tardiv (f.d. 92-95).

La 13 aprilie 2017, Biroul Vamal Nord a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 28 martie 2017, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu emiterea unei noi decizii prin care să fie repuși în termenul de înaintare a cererii de validare a creanței față de debitorul insolubil.

În motivarea cererii de recurs, recurentul a invocat că instanța de insolvabilitate eronat nu a admis cererea de repunere în termenul de înaintare a cererii de validare, deoarece potrivit deciziei de regularizare care a fost emisă de către Biroul Vamal Nord, SA „Semințe Nord” se face obligat față de bugetul de stat cu suma de 281 478,67 lei.

Totodată recurentul susține că lichidatorul debitorului insolubil prin neatacarea deciziei supra enunțate recunoaște suma creanței înaintate de către Biroul Vamal.

Potrivit art. 8 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărîrile și încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Conform art. 1 alin. (4) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Prin urmare același termen de declarare a recursului a fost prevăzut și prin prisma art. 425 CPC.

În conformitate cu art. 110 CPC, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Potrivit art. 112 alin. (1) CPC termenul stabilit în ani expiră în luna și ziua respectivă a ultimului an al termenului. Alineatul (3) al aceluiași articol prevede că, actul de procedură pentru care este stabilit un termen poate fi îndeplinit pînă la ora 24 a ultimei zile din termen.

Conform art. 113 alin. (1) CPC, dreptul de a efectua actul de procedură încetează o dată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

Nu poate fi reținut argumentul recurentului că încheierea motivată a recepționat-o la 05 aprilie 2017, deoarece materialele pricinii atestă faptul că Curtea de Apel Bălți la 28 martie 2017 a emis încheierea integral, dar nu dispozitivul acesteia.

Prin urmare, dat fiind faptul că încheierea Curții de Apel Bălți a fost pronunțată în ședința de judecată integral în prezența reprezentantului Biroului Vamal, termenul de depunere a recursului urmează a fi calculat din data pronunțării actului judecătoresc – 28 martie 2017, care a expirat la 12 aprilie 2017.

Totodată este de menționat că Biroul Vamal declarînd prezentul recurs la 13 aprilie 2017, înafara termenul de procedură, nu solicită repunerea acestuia.

Or, potrivit art. 75 alin. (4) CPC, actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sînt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

În conformitate cu prevederile art. 56 alin. (1) și (3) și 61 alin.(1) Codul de procedură civilă, participanții la proces sînt în drept să atace actele judiciare și să-și exercite toate drepturile procedurale acordate de legislația procedurală civilă. Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Bună-credință prezumă că partea este obligată la intervale rezonabile de timp să manifeste diligență și să se intereseze de soarta dosarelor despre care cunosc cu certitudine că se află pe rolul instanței cu participarea lor și să respecte termenele prevăzute de lege.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar a menționa și faptul că recurentul, cunoscînd la 28 martie 2017 despre conținutul încheierii emise de către instanța de insolvență, nu a luat măsurile necesare după cum sugerează jurisprudența CEDO, de a proteja drepturile sale de acces la instanță, în speță contestarea la timp a actului de dispoziție a Curții de Apel. Or, instanța de apel la pronunțarea încheierii contestate a explicat participanților procesul modul și termenul căii de atac, fapt ce rezultă din procesul-verbal al ședinței de judecată din 28 martie 2017 (f.d. 91).

Din considerentele enunțate Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră de a respinge recursul declarat de către Biroul Vamal ca fiind depus tardiv fără a se pronunța asupra fondului și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 alin. 1) lit. a), art. 428 alin. (1) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide

Se respinge recursul declarat de către creditorul debitorului insolubil Biroul Vamal Nord.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător,

Tatiana Vieru

Judecători

Nicolae Craiu

Oleg Sternioală