

DECIZIE

17 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Iulia Sîrcu
Judecătorii: Sveatoslav Moldovan, Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către Societatea cu răspundere limitată „Tehnogas-Medical Service”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu răspundere limitată „Tehnogas-Medical Service” împotriva IMSP „Spitalul Clinic Municipal Bălți” cu privire la încasarea datoriei și dobânzii de întârziere,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 21 februarie 2017 prin care a fost restituită cererea de apel depusă de către Societatea cu răspundere limitată „Tehnogas-Medical Service”,

c o n s t a t ă :

La 10 octombrie 2016, SRL „Tehnogas-Medical Service” s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva IMSP „Spitalul Clinic Municipal Bălți” cu privire la încasarea datoriei și dobânzii de întârziere.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, la data de 27 noiembrie 2012, a încheiat cu IMSP „Spitalul Clinic Municipal Bălți” contractul nr.377 de achiziționare a serviciilor de deservire a generatorului de oxigen, potrivit căruia SRL „Tehnogas-Medical Service” urma să presteze servicii pârâtului, iar acesta din urmă să le recepționeze și să le achite.

Menționează că, SRL „Tehnogas-Medical Service” a prestat servicii conform condițiilor contractuale în sumă de 40 000 lei, creanță pe care pârâtul refuză să o achite benevol.

Susține că, în scopul soluționării litigiului pe cale amiabilă la data de 17 iunie 2016, a expediat în adresa pârâtului o somație care a fost recepționată de către ultimul la data de 21 iunie 2016, solicitându-i să achite datoria în termen de 7 zile, însă nu a primit nici un răspuns.

Solicită, încasarea din contul IMSP „Spitalul Clinic Municipal Bălți” a datoriei în sumă de 40 000 lei și a dobânzii de întârziere în sumă de 25039 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Bălți din 06 decembrie 2016, a fost respinsă acțiunea ca tardivă.

La data de 29 decembrie 2016, SRL „Tehnogas-Medical Service”, prin intermediul reprezentantului, avocatul Alexandru Macar, a declarat apel împotriva

hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătorei Bălți din 06 decembrie 2016 cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 03 februarie 2017, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către SRL „Tehnogas-Medical Service”, acordându-i acesteia termen până la 21 februarie 2017, ora 09:00, să lichideze neajunsurile, și anume, să prezinte apelul motivat și dovada de plată a taxei de stat în mărime de 1464 lei, concomitent, comunicându-i despre posibilitatea restituirii apelului în cazul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 21 februarie 2017, a fost restituită cererea de apel depusă de către SRL „Tehnogas-Medical Service” cu toate înscrisurile anexate la aceasta, pe motivul că nu s-a conformat indicațiilor obligatorii stabilite prin încheierea din 03 februarie 2017, și anume nu a prezentat dovada de plată a taxei de stat și cererea de apel desfășurată.

La data de 15 martie 2017, reprezentantul SRL „Tehnogas-Medical Service”, avocatului Alexandru Macar a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 21 februarie 2017, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate și emiterea unei noi hotărâri cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel la faza primirii cererii de apel.

În susținerea recursului reprezentantul recurenteii a invocat dezacordul cu încheierea contestată, considerând-o ilegală și neîntemeiate din motiv că nu a fost înștiințat în mod legal privitor la data, locul și ora întocmirii acesteia ca participant la proces care acționează din numele și în interesele recurenteii-apelante SRL „Tehnogas-Medical Service” îngrădindu-i nejustificat dreptul la un proces echitabil.

Mai susține reprezentantul recurenteii că, atât timp cât instanța de apel nu a înștiințat apelanta prin intermediul persoanei împuternicite, adică a reprezentantului său la adresa menționată de acesta consideră că, SRL „Tehnogas-Medical Service” nu i s-a adus la cunoștință în mod legal încheierea din 03 februarie 2017 și ca consecință fiind ilegal emisă încheierea din 21 februarie 2017, deoarece apelanta avea interes primordial de a examina prezenta cerere de apel, cu prezentarea apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat.

Afirmă că, instanța de apel nu a luat în considerație că atât în cererea de chemare în judecată cât și în cererea de apel SRL „Tehnogas-Medical Service” a indicat adresa de contact a Cabinetului Avocatului Alexandru Macar cu sediul în or. Hîncești, str. Chișinăului, 6, deoarece la sediul apelantei nu se mai regăsește nimeni, toți salariații au fost concediați, iar administratorul este plecat peste hotarele RM.

În conformitate cu art.425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Materialele dosarului atestă că, copia încheierii Curții de Apel Bălți din 21 februarie 2017 a fost expediată în adresa apelantei SRL „Tehnogas-Medical Service”, fapt confirmat prin copia scrisorii de însoțire din data de 06 martie 2017 (f.d.83), și recepționată de către apelanta SRL „Tehnogas-Medical Service” la 10 martie 2017 (f.d.84).

În circumstanțele relevate recursul declarat de avocatul Alexandru Macar în interesele SRL „Tehnogas-Medical Service” la 15 martie 2017, împotriva încheierii

Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2017, se consideră depus în termenul prevăzut de lege.

La data de 18 aprilie 2017, în adresa intimatului IMSP „Spitalul Clinic Municipal Bălți”, a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de către SRL „Tehnogas-Medical Service” cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței.

Prin referința depusă la data de 11 mai 2017, IMSP „Spitalul Clinic Municipal Bălți” a solicitat respingerea cererii de recurs ca neântemeiate și menținerea încheierii Curții de Apel Bălți din 21 februarie 2017 ca fiind legală și întemeiată.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea integrală a încheierii Curții de Apel Bălți din 21 februarie 2017, prin care s-a dispus restituirea cererii de apel, cu restituirea pricinii în Curtea de Apel Bălți la faza primirii cererii de apel, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Conform art. 369 alin.(1) lit.a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1) CPC.

Potrivit art. 368 alin.(1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. art. 364 și 365 CPC și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Din suportul probatoriu prezent la materialele dosarului rezultă că la data de 10 octombrie 2016, SRL „Tehnogas-Medical Service” a depus cerere de chemare în judecată IMSP „Spitalul Clinic Municipal Bălți” cu privire la încasarea datoriei și a dobânzii de întârziere.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți din 06 decembrie 2016, acțiunea a fost respinsă ca tardivă.

La data de 29 decembrie 2016, SRL „Tehnogas-Medical Service”, prin intermediul reprezentantului, avocatul Alexandru Macar, a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătoriei Bălți din 06 decembrie 2016 cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 03 februarie 2017, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către SRL „Tehnogas-Medical Service”, acordându-i acesteia termen până la 21 februarie 2017, ora 09:00, să lichideze neajunsurile, și anume, să prezinte dovada de plată a taxei de stat în sumă de 1464 lei și motivele de fapt și de drept pe

care se întemeiază apelul, concomitent, comunicându-i despre posibilitatea restituirii apelului în cazul neîndeplinirii indicațiilor instanței de apel.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 21 februarie 2017, a fost restituită cererea de apel depusă de către SRL „Tehnogas-Medical Service” cu toate înscrisurile anexate la aceasta, pe motiv că nu s-a conformat indicațiilor obligatorii stabilite prin încheierea din 03 februarie 2017, și anume nu a prezentat dovada de plată a taxei de stat în mărime de 1464 lei și a cererii de apel desfășurată.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, verificând legalitatea actului judecătoresc de dispoziție contestat în coroborare cu actele pricinii, consideră că Curtea de Apel Bălți incorect a ajuns la concluzia de a restitui cererea de apel, încălcând în acest sens normele de drept procedural.

Conform art.75 alin.(2) CPC, procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiați.

În conformitate cu art. 100 alin. (1) CPC, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară

În conformitate cu art. 102 alin.(3) CPC, citațiile și înștiințările se înmânează participanților la proces, astfel încât aceștia să se poată pregăti de proces și să se prezinte la timp în fața instanței. Iar, alin. (6) al articolului sus menționat prevede că, citația sau înștiințarea se trimite la adresa menționată de parte sau de un alt participant la proces.

Astfel, potrivit normelor de drept evocate mai sus și din perspectiva dreptului la un proces echitabil actele de procedură și înștiințările urmează a fi comunicate participanților la proces, inclusiv avocaților cu acordarea unor termene rezonabile ca aceștia să-și poată exercita efectiv dreptul la apărare (reprezentare).

La caz, s-a constatat că cererea de apel a fost depusă de către SRL „Tehnogas-Medical Service” prin intermediul reprezentantului, avocatul, Alexandru Macar, care conform mandatului nr.0960868 din 25 iulie 2016, a fost împuternicit de a reprezenta și apăra interesele SRL „Tehnogas-Medical Service” în toate instanțele de judecată cu toate drepturile prevăzute în art.81 CPC, menționate expres pe verso-ul mandatului.

Drept consecință, nu poate fi reținut argumentul instanței de apel precum că apelanta SRL „Tehnogas-Medical Service” a fost legal citată pentru ședința de judecată din 21 februarie 2017 și că lipsa acestuia nu împiedică examinarea chestiunii apărute, deoarece acest argument contravine constatărilor enunțate și nu constituie temei suficient pentru a considera că procedura citării legale la caz a fost respectată, în circumstanțele în care avocatul Alexandru Macar, căruia i-au fost transmise toate împuternicirile de reprezentare în fața instanței de apel, nu a fost înștiințat în modul

corespunzător despre emiterea încheierii Curții de Apel Bălți din 03 februarie 2017, prin care nu s-a dat curs cererii de apel.

Astfel, încheierea Curții de Apel Bălți din 21 februarie 2017, de restituire a apelului, urmează a fi casată ca ilegală.

Din considerentele menționate și având în vedere că s-a stabilit în mod cert încălcarea normelor de drept procedural de către instanța de apel în cadrul restituirii apelului, lacună care nu poate fi corectată la judecarea recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către reprezentantul SRL „Tehnogas-Medical Service”, avocat Alexandru Macar, a casa integral încheierea Curții de Apel Bălți din 21 februarie 2017 și a restitui pricina în instanța de apel la faza primirii cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Societatea cu răspundere limitată „Tehnogas-Medical Service”.

Se casează integral încheierea Curții de Apel Bălți din 21 februarie 2017 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu răspundere limitată „Tehnogas-Medical Service” împotriva IMSP „Spitalul Clinic Municipal Bălți” cu privire la încasarea datoriei și dobânzii de întârziere, cu restituirea pricinii la Curtea de Apel Bălți la faza primirii cererii de apel.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Mariana Pitic