

prima instanță: M. Iftodi
instanța de apel: Iu. Grosu, A. Corcenco, A. Ciobanu

dosarul nr. 2r-296/17

DECIZIE

17 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Iulia Sîrcu
Judecătorii Sveatoslav Moldovan, Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către Ghenadie Bunazoi,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Alinei Gromațchi împotriva
lui Ghenadie Bunazoi cu privire la recuperarea prejudiciului material,
împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 23 februarie 2017, prin care a fost
respinsă cererea cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului și
restituită ca tardivă cererea de apel depusă de către Ghenadie Bunazoi împotriva
hotărârii Judecătoriai Edineț din 20 iulie 2016,

c o n s t a t ă :

La data de 14 aprilie 2016, Alina Gromațchi a depus cerere de chemare în
judecată împotriva lui Ghenadie Bunazoi cu privire la recuperarea prejudiciului
material.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, la data de 12 octombrie 2013, în
jurul orei 18:00, în s. Gordineștii Vechi, Ghenadie Bunazoi conducând automobilul
de model „Opel Combo Cvan” cu număr de înmatriculare EDBI 709, fără a ceda
trecerea vehiculului ce se apropia din intersecție l-a tamponat, în rezultatul căruia a
fost deteriorate autoturismul de model „Peugeot 107” cu număr de înmatriculare ED
QQ 999 ce îi aparține cu drept de proprietate.

Menționează că, în rezultatul producerii accidentului rutier i-a fost cauzat un
prejudiciu patrimonial în sumă de 23 116,72 lei, fapt confirmat prin raportul de
evaluare nr.0343394 din data de 22 decembrie 2014.

Susține că, până în prezent nu i-a fost restituită paguba cauzată, motiv ce a
determinat-o să depună prezenta cerere de chemare în judecată.

Solicită, încasarea din contul lui Ghenadie Bunazoi în beneficiul ei suma de 23
116,72 lei, cu titlu de prejudiciu cauzat în urma deteriorării automobilului de model
„Peugeot 107” cu număr de înmatriculare ED QQ 999 și suma de 1500 lei cu titlu de
cheltuieli de asistență juridică.

Prin hotărârea Judecătoriai Edineț din 20 iulie 2016 a fost admisă acțiunea și
încasat din contul lui Ghenadie Bunazoi în beneficiul Alinei Gromațchi suma de 23

116,72 lei, cu titlu de prejudiciu cauzat în urma deteriorării automobilului, suma de 1500 lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, suma de 600 lei, cu titlu de cheltuieli pentru efectuarea evaluării automobilului. A fost încasat din contul lui Ghenadie Bunazoi în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 711 lei.

La data de 16 august 2016, reprezentantul lui Ghenadie Bunazoi, avocatul Gheorghe Radeanu a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț din 20 iulie 2016.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 07 octombrie 2016 nu a fost dat curs cererii de apel, a fost stabilit apelantului termen până la data de 25 octombrie 2016, ora 09:40 pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 520 lei și cererea de apel motivată, explicându-i-se că în caz de nelichidare a neajunsurilor în termenul stabilit, cererea de apel împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 25 octombrie 2016 a fost restituită cererea de apel depusă de către reprezentantul lui Ghenadie Bunazoi, avocatul Gheorghe Radeanu.

La data de 24 ianuarie 2017, Ghenadie Bunazoi a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând repunerea în termenul de declararea a apelului, admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri cu privire la respingerea acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 23 februarie 2017 a fost respinsă cererea cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului și restituit ca tardiv apelul declarat de către Ghenadie Bunazoi împotriva hotărârii primei instanțe.

La data de 10 martie 2017, Ghenadie Bunazoi a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel și emiterea unei noi încheieri cu privire la repunerea în termen a apelului motivat și remiterea cauzei în instanța de apel pentru examinarea cererii de apel.

În motivarea recursului a indicat că, încheierea contestată este neîntemeiată și ilegală deoarece la adoptarea acesteia instanța de apel a interpretat și aplicat eronat normele de drept material și normele de drept procedural.

Menționează că, la emiterea încheierii recurate i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil, dreptul la apărare, deoarece nu a fost prezent la pronunțarea hotărârii primei instanțe fiind plecate peste hotarele republicii. Astfel, a fost în imposibilitate de a comunica cu avocatul care îi reprezenta interesele și să prezinte documente ce ar contesta suma solicitată de reclamanta Alina Gromațchi.

La data de 04 mai 2017, Ghenadie Bunazoi a depus cerere de recurs suplimentară invocând aceleași solicitări.

Susține că, atât el cât și avocatul lui nu au fost prezenți la pronunțarea dispozitivului hotărârii primei instanțe, și el fiind plecat peste hotarele republicii împreună cu familia a fost în imposibilitate de a comunica cu avocatul său și să prezinte probe.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este declarat în termen, având în vedere faptul că, materialele dosarului atestă că, copia încheierii Curții de Apel Bălți din 23 februarie 2017 a fost expediată în adresa recurentului la data de 07 martie 2017, fapt confirmat prin copia scrisorii de însoțire (f.d.135), însă materialele dosarului nu conțin date cu privire la recepționarea acesteia de către ultimul.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din suportul probatoriu prezent la materialele dosarului rezultă că, prin hotărârea Judecătoriai Edineț din 20 iulie 2016 a fost admisă acțiunea și încasat din contul lui Ghenadie Bunazoi în beneficiul Alinei Gromațchi suma de 23 116,72 lei, cu titlu de prejudiciu cauzat în urma deteriorării automobilului, suma de 1500 lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică și suma de 600 lei, cu titlu de cheltuieli pentru efectuarea evaluării automobilului. A fost încasat din contul lui Ghenadie Bunazoi în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 711 lei.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 19 august 2016, reprezentantul lui Ghenadie Bunazoi, avocatul Gheorghe Radeanu a contestat-o cu apel.

Instanța de apel, prin încheierea din 07 octombrie 2016 nu a dat curs cererii de apel, stabilindu-i apelantului termen până la data de 25 octombrie 2016, ora 09:40 pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 520 lei și cererea de apel motivat.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 25 octombrie 2016 a fost restituit apelul declarat de către reprezentantul lui Ghenadie Bunazoi, avocatul Gheorghe Radeanu pe motiv că apelantul nu s-a conformat încheierii Curții de Apel Bălți din 07 octombrie 2016, și anume nu a prezentat dovada de achitare a taxei de stat și cererea de apel motivată.

La data de 24 ianuarie 2017, Ghenadie Bunazoi a declarat apel motivat, solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului, admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de respingerea acțiunii.

Urmare, prin încheierea Curții de Apel Bălți din 23 februarie 2017, a fost respinsă cererea cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului și restituit ca tardiv apelul declarat de către Ghenadie Bunazoi.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel prin încheierea din 23 februarie 2017 legal și întemeiat a restituit apelul declarat de Ghenadie Bunazoi ca fiind tardiv.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În conformitate cu art. 110 CPC, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În conformitate cu art. 111 alin. (3) CPC, termenul de procedură stabilit în ani luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui, iar în conformitate cu art. 112 alin. (2) CPC, dacă ultima zi a termenului este nelucrătoare, acesta expiră în următoarea zi lucrătoare.

În conformitate cu art. 113 alin. (1) CPC, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

Instanța de recurs găsește ca neîntemeiat dezacordul recurentului cu încheierea Curții de Apel Bălți din 23 februarie 2017, prin care a fost respinsă cererea de repunere în termenul de declarare a apelului și restituit ca fiind depus tardiv apelul declarat de către Ghenadie Bunazoi.

În susținerea opiniei enunțate instanța de recurs reține că după restituirea prin încheierea Curții de Apel Bălți din 25 octombrie 2016 a apelului declarat de către avocatul Gheorghe Radeanu, în interesele lui Ghenadie Bunazoi, ultimul la data de 24 ianuarie 2017 a depus la Curtea de Apel Bălți, o cerere de apel motivată împotriva hotărârii primei instanțe.

În această ordine de idei este evident că apelul depus de către Ghenadie Bunazoi la data de 24 ianuarie 2017 împotriva aceleiași hotărâri a Judecătoriei Edineț din 20 iulie 2016, este unul tardiv.

Or, conform art. 362 alin. (1) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Iar, în interpretarea corectă a prevederilor legale aplicabile la caz, restituirea cererii de apel nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași apelant, cu aceeași cerere de apel, împotriva aceleiași hotărâri, cu privire la același obiect și aceleași temeuri, dacă apelantul a lichidat neajunsurile în interiorul termenului prevăzut pentru declararea apelului.

Prin prisma normei enunțate, la caz se va reține că Ghenadie Bunazoi nu a lichidat neajunsurile cererii de apel în interiorul termenului prevăzut de lege pentru declararea apelului, dar a depus apelul motivat în afara termenului legal, solicitând repunerea în termen a acestuia, însă fără a anexa probe ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului de procedură în termen.

Prin urmare, depunerea cererii de apel în afara termenului de declarare a apelului este ilegală, fapt ce impune respingerea recursului declarat în acest sens și menținerea încheierii instanței de apel din 23 februarie 2017.

În conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în

termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Instanța de recurs reține ca lipsită de suport și susținerea lui Ghenadie Bunazoi precum că hotărârea primei instanțe a fost pronunțată în lipsa acestuia fiindu-i încălcat dreptul la un proces echitabil, deoarece în dosar există probe ce demonstrează realizarea obligației instanței privind citarea legală a participanților la proces pentru ședințele de judecată.

Potrivit avizului de recepție, anexat la materialele dosarului (f.d.72), Ghenadie Bunazoi, la data de 22 iunie 2016, a recepționat citația pentru ședința de judecată care urma să aibă loc la data de 20 iulie 2016, a cunoscut de existența litigiului recepționând dispozitivul hotărârii primei instanțe la data de 22 iulie 2016 (f.d.78-79).

În acest context, nu poate fi reținut argumentul lui Ghenadie Bunazoi drept motiv întemeiat de omitere a termenului de declarare a apelului precum că, la pronunțarea dispozitivului hotărârii nu se afla în țară, or, corespondența instanței a fost recepționată de către acesta, mai mult ca atât cererea de apel inițială a fost depusă de către avocatul său Gheorghe Radeanu, împuternicirile căruia potrivit materialelor cauzei nu au fost retrase, astfel, urma să țină cont de prevederile art.56 alin.(3) CPC și era obligat să se folosească cu bună-credință de drepturile procedurale, informându-se despre soluționarea litigiului în cauză.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) CPC, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

În conformitate cu art. 61 alin. (1) CPC, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

La caz, Colegiul notează că, o astfel de soluție este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul articolului 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în instanța de fond și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

Alte argumente invocate în recurs nu pot fi acceptate de către instanța de recurs în vederea casării actului judecătorec contestat, în condițiile când instanța de apel, în soluția sa, s-a conformat prevederilor legale.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că, încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Bălți din 23 februarie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Ghenadie Bunazoi.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 23 februarie 2017 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Alinei Gromațchi împotriva lui Ghenadie Bunazoi cu privire la recuperarea prejudiciului material.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Mariana Pitic