

Prima instanță: Judecătoria Basarabeasca (jud. Gh. Burdujan)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Guzun, N. Simciuc, Iu. Cotruța)

DECIZIE

17 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător

Judecători:

Tatiana Vieru

Nicolae Craiu

Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de către Pascal Alexandru și Sorochin Iuri,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Pascal Alexandru
împotriva lui Arnaut Artiom privind încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și a
cheltuielilor de judecată,
împotriva încheierii din 31 ianuarie 2017 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 03 august 2015 Pascal Alexandru s-a adresat în instanța de judecată cu cerere
împotriva lui Arnaut Artiom privind încasarea datoriei în sumă de 1000 euro, a
dobânzii de întârziere în sumă de 544,72 euro și a taxei de stat în mărime de 927,82 lei.

În motivarea acțiunii s-a invocat că, conform contractului de împrumut semnat de
părți la 27 ianuarie 2014, reclamantul i-a transmis pârâtului suma de 18278,50 lei,
echivalentul a 1000 euro, conform cursului oficial de referință al BNM la ziua semnării
contractului, cu termenul de rambursare la 01.06.2014.

A menționat reclamantul că, la 06.03.2015 a expediat în adresa pârâtului scrisoare
recomandată, prin care a solicitat restituirea datoriei, somație ce a fost recepționată de
către pîrît la 12.03.2015. Pînă la moment, însă, datoria nu a fost restituită, fapt ce l-a
determinat pe reclamant de a se adresa cu prezenta cerere în instanța de judecată.

Prin hotărîrea din 29 octombrie 2015 a Judecătoriei Basarabeasca s-a admis parțial
acțiunea înaintată de Pascal Alexandru; s-a încasat de la Arnaut Artiom în beneficiul
lui Pascal Alexandru datoria în sumă de 18278,50 lei și taxa de stat în mărime de 548,35
lei, precum și cheltuielile de judecată în sumă de 47,45 lei, în total s-a încasat suma de
18874,30 lei. În rest, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin încheierea din 04 octombrie 2016 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs
apelului depus de către Pascal Alexandru, fiindu-i acordat apelantului un termen de 10
zile din data recepționării încheierii, pentru depunerea apelului motivat. Concomitent,
s-a adus la cunoștința apelantului că ședința de judecată a fost stabilită pentru data de
22 noiembrie 2016, ora 12:00.

Prin încheierea din 22 noiembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs
apelului depus de către Pascal Alexandru, fiindu-i acordat apelantului un termen de 10

zile din data recepționării încheierii, pentru achitarea taxei de stat în sumă de 261 lei, cu prezentarea bonului de plată instanței de judecată.

Prin încheierea din 31 ianuarie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea lui Sorochin Iuri privind admiterea în proces în calitate de reprezentant al apelantului Pascal Alexandru în procesul examinării cererii de apel depuse împotriva hotărârii din din 29 octombrie 2015 a Judecătorei Basarabeasca, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Pascal Alexandru împotriva lui Arnaut Artiom privind încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

La 07 februarie 2017 Pascal Alexandru și Sorochin Iuri au declarat recurs împotriva încheierii din 31 ianuarie 2017 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei hotărâri prin care să se dispună admiterea lui Sorochin Iuri de a reprezenta interesele lui Pascal Alexandru în instanțele de judecată, în calitate de avocat.

În motivarea recursului s-a indicat că, încheierea contestată este ilegală și pasibilă a fi casată, deoarece din textul deciziei Curții Supreme de Justiție din 21 septembrie 2016 rezultă că prin hotărârea din 04 martie 2011 a Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău, Sorochin Iuri a obținut dreptul de a practica profesia de avocat. Deci, instanța de apel nu era în drept de a respinge demersul lui Sorochin Iuri privind acordarea dreptului de a participa în cadrul derulării procesului în calitate de avocat al lui Pascal Alexandru, or, conform art. 123 alin. (2) Cod de procedură civilă, faptele stabilite printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă într-o pricină civilă soluționată anterior în instanță de drept comun sau în instanță specializată sunt obligatorii pentru instanța care judecă pricina și nu se cer a fi dovedite din nou și nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte pricini civile la care participă aceleași persoane. În contextul dat, a declarat Sorochin Iuri că, decizia Curții Supreme de Justiție din 21 septembrie 2016 a fost adoptată în conformitate cu normele naționale și internaționale.

De asemenea, s-a mai menționat că conform contractului (f.d.98), Pascal Alexandru a achitat lui Sorochin Iuri suma de 500 euro pentru acordarea asistenței juridice în instanțele de judecată, iar în caz de respingere a acordării dreptului lui Sorochin Iuri de a reprezenta interesele lui Pascal Alexandru în instanțele de judecată, va fi nevoit să se adreseze cu o acțiune împotriva statului Republica Moldova privind recuperarea prejudiciului cauzat în urma adoptării unei hotărâri judecătorești ilegale.

Consideră Sorochin Iuri că, instanța de apel prin încheierea contestată a încălcat prevederile art. 6 paragraf 1, 3, art. art. 13, 14 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale și art. 1 din Protocolul nr. 1 la Convenție.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă (în vigoare la momentul declarării recursului), termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Curtea de Apel Chișinău a adoptat încheierea la data de 31 ianuarie 2017, iar Pascal Alexandru și Sorochin Iuri au declarat recurs la 07 februarie 2017.

Colegiul reține că recursul este declarat în termen, deoarece la materialele pricinii nu se conține vre-o confirmare privind recepționarea încheierii contestate.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat, prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept material și procedural aplicabile speței date, Colegiul civil, comercial și de contencios

administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră neîntemeiat și pasibil de a fi respins recursul declarat de Pascal Alexandru și Sorochin Iuri, cu menținerea încheierii din 31 ianuarie 2017 a instanței de apel.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că încheierea instanței de apel este adoptată ca rezultat al aprecierii corecte a circumstanțelor de fapt în raport cu normele de drept pertinente speței, în următoarele circumstanțe.

În conformitate cu art. 75 alin. (1) Cod de procedură civilă, în proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat.

În conformitate cu art.80 alin. (7) Codul de procedură civilă, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat, iar conform prevederilor art. 81 Cod de procedură civilă, împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a recurge la mediere, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

Conform art. 60 alin. (2) Legea cu privire la avocatură nr. 1260-XV din 19 iulie 2002, împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar se confirmă prin mandat. Formularul mandatului este un document de strictă evidență. Conținutul, forma și modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern.

Conform pct. 2 și 6 din Hotărârea nr. 158 din 28 februarie 2013 cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar, formularul mandatului avocatului și al avocatului stagiar sînt documente de strictă evidență, care confirmă împuternicirile acestora în instanța de judecată. Formularul mandatului avocatului conține următoarele elemente obligatorii: 1) pe recto se inserează: a) numărul și seria; b) denumirea biroului asociat de avocați; c) denumirea cabinetului avocatului; d) datele de contact; e) denumirea "MANDAT"; f) numele și prenumele avocatului; g) numărul licenței și data eliberării; h) numărul contractului de asistență juridică și data semnării; i) numărul deciziei coordonatorului Oficiului

Teritorial al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat și data semnării; j) semnătura avocatului, certificată prin ștampilă; 2) pe verso se înserează: a) împuternicirile avocatului; a 1) numele și prenumele clientului; b) semnătura clientului sau, după caz, a avocatului.

Tot aici, Colegiul reține ca relevante speței și prevederile pct. 8 din Hotărârea nr. 158 din 28 februarie 2013 cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar, conform cărora, împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar în procesul civil, stabilite conform art.81 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, urmează a fi consemnate pe versoul mandatului sau, după caz, în procura întocmită la cererea clientului, în modul stabilit de lege.

Dacă se întocmește o procură, avocatul sau avocatul stagiar va nota pe versoul mandatului textul “Conform procurii anexate” și va semna versoul mandatului în locul clientului. Împuternicirile avocatului sau ale avocatului stagiar stabilite în procură sînt valabile doar dacă aceasta se prezintă împreună cu mandatul.

Raportând la caz normele prenotate supra, Colegiul reține că într-adevăr Sorochin Iuri prin procura nr. 18025 din 06 aprilie 2016, eliberată de notarul public Gladîș Oleg, a fost împuternicit de Pascal Alexandru să-i reprezinte interesele sale în toate organele judiciare al RM (f.d.97), însă acest fapt nu-i acordă împuterniciri lui Sorochin Iuri de a-l reprezenta în instanțele de judecată pe Pascal Alexandru, deoarece normele de drept precitate supra stabilesc cert condițiile de reprezentare a persoanelor fizice în instanțele de judecată.

Ori, după cum s-a menționat și supra împuternicirile avocatului stabilite în procură sunt valabile doar dacă aceasta se prezintă împreună cu mandatul, ceea ce la dosar lipsește.

Respectiv, nu poate fi reținut argumentul lui Sorochin Iuri precum că instanța de recurs prin decizia din 21 septembrie 2016 a confirmat dreptul lui Sorochin Iuri de a practica profesia de avocat. Or, Colegiul nu pune la îndoială dreptul lui Sorochin Iuri de a practica activitatea de avocat, însă acest drept urmează a fi confirmat prin mandat și nu prin procură.

Deci, Colegiul relevă ca întemeiată ipoteza instanței de apel precum că lipsa deținerii de către Sorochin Iuri a licenței de avocat, confirmată prin mandat, nu îi acordă acestuia dreptul de a exercita din numele lui Pascal Alexandru actele procedurale.

În astfel de circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că încheierea contestată este întemeiată și conformă prevederilor legale, iar argumentele invocate de către recurenții Pascal Alexandru și Sorochin Iuri în recursul declarat sunt neîntemeiate și nejustificate, ceea ce atrage după sine respingerea acestuia, cu menținerea încheierii instanței de apel din 31 ianuarie 2017.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Pascal Alexandru și Sorochin Iuri.

Se menține încheierea din 31 ianuarie 2017 a Curții de Apel Chișinău, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Pascal Alexandru împotriva lui Arnaut Artiom privind încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței

Tatiana Vieru

Judecători

Nicolae Craiu

Oleg Sternioală

C