

Instanța de fond: judecătoria Botanica, mun. Chișinău (judecător: S. Dimitriu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (judecători: A. Panov, M. Anton, V. Negru)

DECIZIE

17 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecător

Judecătorii:

Tatiana Vieru

Nicolae Craiu

Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de Petru Balan,
adoptat în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Petru Balan împotriva Societății pe Acțiuni ”Moldcel” cu privire la apărarea drepturilor consumatorului și încasarea prejudiciului moral,
împotriva încheierii din 23 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău

c o n s t a t ă :

La data de 17 decembrie 2015 Balan Petru s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SA „Moldcell”, solicitând obligarea pârâtului să activeze numărul GSM 79473354 înregistrat pe numele reclamantului cu cuantumul de minute în rețea și naționale neconsumate de la data suspendării serviciilor - 2 aprilie 2013; repararea prejudiciului moral pentru încălcarea drepturilor consumatorului în sumă de 10000 lei și interzicerea pârâtului să înstrăineze numărul de telefon 079473354 altor persoane până la soluționarea litigiului în fond.

În motivarea acțiunii a invocat că la data de 13.03.2007 a fost încheiat contractul de abonament privind prestarea serviciilor de telefonie mobilă pentru numărul GSM 79473354 cu plata lunară de 30,60 lei, între utilizatorul Balan Petru și furnizorul rețelei și serviciului de comunicații electronice - compania ÎM „Moldcell” SA.

Ulterior, la data de 03.01.2013, printr-un sunet din partea unui reprezentant al ÎM „Moldcell” SA, reclamantul a fost anunțat că se va modifica abonamentul cu un altul, cu o plată lunară de 360 lei, dar care includea 2000 de minute în rețea și 200 minute naționale. Respectiva ofertă, fiind făcută prin intermediul unui apel telefonic, fără a se propune un text de contract scris, a fost acceptată din greșeală de către reclamant. Această acțiune a pârâtului ca prestator de servicii, a constituit un exemplu de practică comercială incorectă și înșelătoare în raport cu reclamantul ca și consumator.

Astfel, la 04.01.2013, abonamentul deja a fost modificat. Reclamantului nu i-a fost expediat nici un text de contract sau înștiințare scrisă despre modificarea condițiilor contractuale inițiale. Peste o lună, la data de 1 februarie 2013, pârâtul a blocat serviciile de ieșire din cauza neachitării serviciilor, iar la data de 2 aprilie 2013, numărul GSM 79473354 a fost suspendat din motivul acumulării datoriei în sumă de 1259, 36 lei. Fără a anunța în prealabil reclamantul, fără a-i remite măcar o pretenție privind soluționarea amiabilă a litigiului, pârâtul a împuternicit compania de colectare și recuperare a datoriilor - SRL „Incaso” să colecteze datoria acumulată pentru prestarea serviciilor GSM de la reclamant.

Susține reclamantul că pârâtul furniza fără acordul său datele sale personale companiei de colectare a datoriilor, prin aceasta încălcând prevederile art. 5 din Legea cu privire la protecția datelor cu caracter personal nr. 133 din 08.07.2011. La data de 24.07.2013, compania SRL „Incaso” a trimis o notificare despre datorie și a solicitat adăugător de la debitor compensarea costurilor suportate în procesul de colectare a datoriei care constituiau suma de 500 lei.

Ulterior, reclamantul a fost anunțat că, prin scrisoarea pârâtului din 15.05.2015, contractul de abonament a fost reziliat unilateral, la data de 24.06.2013, de către ÎM „Moldcell” SA, fără notificarea reclamantului printr-o declarație scrisă în adresa acestuia.

Menționează că la data de 02.12.2013, compania de colectare a datoriilor a expediat notificarea despre datorie, la care reclamantul a răspuns la data de 14.12.2013, că intenționa să achite datoria acumulată față de ÎM „Moldcell” SA, nu și costul pentru procedura de colectare a datoriei în contul „Incaso” SRL, deoarece nu era parte la nici un contract de mandat cu aceasta, respectiv nu avea nici o datorie față de SRL „Incaso”. În anul 2015 datoria reclamantului față de ÎM „Moldcell” SA a fost achitată definitiv, însă numărul GSM 79473354 nu a fost reactivat deoarece pârâtul invoca că reclamantul avea o datorie nestinsă față de SRL „Incaso”.

La data de 05.05.2015, reclamantul a expediat o pretenție în adresa ÎM „Moldcell” SA solicitând reactivarea numărului său în cel mai scurt timp posibil, motivând că nu are nici o datorie nestinsă față de ÎM „Moldcell” SA pentru care numărul său de telefon ar mai putea fi suspendat, potrivit condițiilor contractuale, totodată solicitând de la ÎM „Moldcell” SA o copie a contractului de abonament privind prestarea serviciilor de telefonie mobilă încheiat la 13 martie 2007.

Prin scrisoarea de răspuns la pretenție, expediată la data de 15.05.2015, pârâtul a respins cerințele reclamantului invocând că: în conformitate cu legea privind păstrarea actelor, solicitarea de a primi copia respectivului act nu poate fi admisă în conformitate cu prevederile Legii comunicațiilor electronice nr. 241-XVI din 15.11.2007, art. 20, al. (3) lit. c) furnizorii de rețele și/sau servicii de comunicații electronice, indiferent de tipul de proprietate, sunt obligați să păstreze toate informațiile disponibile, generate sau procesate în procesul furnizării propriilor servicii de comunicații electronice, necesare pentru identificarea și urmărirea sursei de comunicații electronice, identificarea destinației, tipului, datei, orei și duratei comunicației, identificarea echipamentului de comunicații al utilizatorului sau al altui dispozitiv utilizat pentru comunicație, identificarea coordonatelor echipamentului

terminal de comunicații mobile și să asigure prezentarea acestor informații organelor împuternicite în condițiile legii. Informațiile ce țin de serviciile de telefonie mobilă sau fixă vor fi păstrate o perioadă de un an, iar cele ce țin de rețeaua Internet - 6 luni. Obligația de păstrare se referă inclusiv la tentativele de apel eșuate. O astfel de lege de păstrare a actelor nu există în Monitorul Oficial, iar trimiterea făcută la art. 20 al. (3) lit. c), nu prevede interzicerea transmiterii unei copii a contractului de abonament persoanei care este parte la acest contract.

Mai mult decât atât, termenul de 6 luni invocat de pârât nu se referă la contracte ci la informațiile privind serviciile de telefonie - apeluri, SMS-uri etc., nu și la contracte de abonament scrise, care sunt acte primare și se păstrează pe toată durata executării lor. Reclamantul invocă faptul, că nu are nici o datorie nestinsă față de pârât. Toate minutele naționale și minutele în rețea pentru care reclamantul a achitat pârâtului suma de 1259, 36 lei, nu au fost consumate și datorită faptului că serviciile sunt suspendate nici nu pot fi consumate.

Prin urmare, reclamantul a plătit pentru un serviciu pe care pârâtul refuză să-l presteze. Pârâtul a abuzat de calitatea sa de prestator de servicii de telefonie mobilă și a încălcat drepturile fundamentale ale reclamantului ca și consumator al acestor servicii. Neremiterea unei copii a contractului la care reclamantul este parte, încălcarea cerințelor legale și contractuale de soluționare pe cale amiabilă a litigiului, implicarea și transmiterea datelor cu caracter personal ale reclamantului fără consimțământul acestuia unei companii de colectare a datoriilor cât și obligarea reclamantului la achitarea pentru serviciile acesteia, lipsa de notificare a reclamantului cu privire la rezilierea contractului de abonament, nereactivarea numărului de telefon odată ce datoria față de pârât a fost stinsă - toate aceste momente denotă faptul că pârâtul, în mod evident, abuzează de drepturi și acționează în detrimentul și împotriva intereselor reclamantului, care, de altfel, sunt ocrotite de lege.

Astfel, pârâtul este obligat să presteze serviciul pentru care reclamantul ca și consumator a plătit și nu a consumat minutele de comunicare achitate în avans.

Conform art. 5 al. (1) al Legii privind protecția datelor cu caracter personal nr. 133 din 08.07.2011, care prevede că prelucrarea datelor cu caracter personal se efectuează cu consimțământul subiectului datelor cu caracter personal, ÎM "Moldcell" SA nu a avut dreptul de a transmite datele cu caracter personal companiei SRL "Incaso", fără consimțământul reclamantului, decât dacă s-ar fi negociat în contract despre o astfel de împuternicire.

Relatează reclamantul că nu poate fi obligat la achitarea costurilor pentru procedura de colectare a datoriei, întrucât acesta se află în raporturi contractuale doar cu ÎM "Moldcell" SA și nu a fost vreodată parte la vreun contract de mandat care ar viza și SRL "Incaso", deci condiționarea de către pârât a reluării serviciilor de achitare a sumei de 500 lei, către compania de colectare o consideră neîntemeiată și ilegală.

Prin hotărârea din 23.11.2016 a judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, a fost admisă parțial acțiunea înaintată de Petru Balan prin care: a fost obligat SA „Moldcell” să activeze numărul de telefon 79473354, înregistrat pe numele

reclamantului Balan Petru în baza contractului dintre părți din 13.03.2007, cu quantumul de minute în rețea și naționale neconsumate, de la data suspendării serviciilor - 02 aprilie 2013; s-a încasat din contul SA „Moldcell” taxa de stat în sumă de 100 lei; în rest, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin încheierea din 09 februarie 2017 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererilor de apel depuse de reprezentantul SA „Moldecell” și Balan Petru, s-a acordat termen de 7 zile din data recepționării încheierii pentru înlăturarea neajunsurilor și prezentarea apelului motivat precum și prezentarea de către reprezentantul SA „Moldcell” a taxei de stat în sumă de 75 lei, stabilindu-se ședința de judecată pentru data de 23 martie 2017, ora 11:00.

Prin încheierea din 23 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul depus de Petru Balan din motivul că nu a înlăturat în termen neajunsurile admise la depunerea cererii de apel, indicate în încheierea din 09 februarie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

La data de 06 aprilie 2017, Balan Petru a declarat recurs împotriva încheierii din 23 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a indicat că încheierea recurată este ilegală și urmează a fi casată și că temeiurile de fapt și de drept vor fi prezentate suplimentar, după recepționarea încheierii contestate.

În conformitate cu prevederile art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea contestată a fost emisă la data de 23 martie 2017. Conform materialelor pricinii copia încheierii din 23.03.2017 a fost expediată recurentului la data de 10.04.2017. Astfel, recursul declarat la 06 aprilie 2017 este în termen.

Studiind recursul, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din conținutul recursului declarat de Balan Petru rezultă că acesta invocă dezacordul cu încheierea din 23 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău, considerând-o ilegală și neîntemeiată.

La caz, Colegiul reține că în conformitate cu art. 437 alin.(1) lit. f) CPC, cererea de recurs trebuie să fie dactilografată și trebuie să cuprindă esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările recurentului, propunerile respective.

Subsidiar, instanța de recurs remarcă că în lipsa indicării esenței și temeiurilor recursului de către recurent, este în imposibilitate de a se expune asupra temeiniciei argumentelor acestuia în raport cu normele de drept material și procedural și respectiv constatările instanței de apel.

Astfel, recursul declarat de Balan Petru este unul declarativ, formal și fără specificarea pretinselor încălcări admise de instanța de apel.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Balan Petru împotriva încheierii din 23 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 428, art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Balan Petru împotriva încheierii din 23 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător

Tatiana Vieru

Judecătorii

Nicolae Craiu

Oleg Sternioală