

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție

Î N C H E I E R E

26 septembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ în componența:
Președintele completului, judecătorul - Svetlana Filincova
Judecătorii –Galina Stratulat, Iurie Bejenaru

examinînd cererea Președintelui Curții de Apel Cahul- Ghenadie Eni privind strămutarea pricinii civile la cererea de chemare în judecată a Mariei Boicenco împotriva lui Simenciuc Petru cu privire la declararea succesorului nedemn, constatarea faptului acceptării succesiunii și recunoașterea dreptului de proprietate,

c o n s t a t ă :

Reclamanta Maria Boicenco s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva lui Simenciuc Petru cu privire la declararea succesorului nedemn, constatarea faptului acceptării succesiunii și recunoașterea dreptului de proprietate.

Prin hotărîrea Judecătoriei Cahul din 12 martie 2013 acțiunea a fost admisă /f.d.89-92/.

Împotriva acestei hotărîri a fost declarat apel de către Simenciuc Petru.

Prin încheierea Președintelui Curții de Apel Cahul din 04 februarie 2013 cauza a fost transmisă spre examinare completului de judecată: Gh. Eni, N.Bondarenco, V.Movilă /f.d.100/.

Judecătorii Curții de Apel Cahul- Gh. Eni, I. Dănăilă, Natalia Bondarenco au declarat abținere de la judecarea cauzei deoarece au participat anterior la examinarea în ordine de apel a cauzei penale în privința lui Simenciuc Petru /f.d. 2/, iar judecătorii V. Movilă și T. Dimitriadi au participat la la examinarea în fond a cauzei penale în privința pîrîtului. În cererea declarată au invocat că aceste cauze penale au tangență nemijlocită cu prezentul litigiu, iar examinarea cauzei de către judecătorii nominalizați ar putea pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea acestora.

Din aceste considerente, Președintele Curții de Apel Cahul –Eni Ghenadie a înaintat o cerere privind strămutarea pricinii în cauză către altă instanță.

Studiind cererea de strămutare în conformitate cu prevederile legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a ajuns la concluzia de a admite cererea de strămutare reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (2) lit.d) CPC instanța strămută pricina la o altă instanță dacă din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai mulți judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor este imposibilă.

La caz, s-a constatat că judecătorii Curții de Apel Cahul- Gh. Eni, I. Dănăilă, Natalia Bondarenco au declarat abținere de la judecarea cauzei deoarece au participat anterior la examinarea în ordine de apel a cauzei penale în privința lui Simenciuc Petru /f.d. 2/, iar judecătorii V. Movilă și T. Dimitriadi au participat la la examinarea în fond a cauzei penale în privința pârîului. Aceste cauze au tangent nemijlocită cu prezentul litigiu, iar examinarea cauzei de către judecătorii nominalizați ar putea pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea acestora.

Raportînd circumstanțele constatate la prevederile legale enunțate s-a stabilit temeinicia cererii de strămutare a pricinii, avînd în vedere faptul că argumentele invocate cad sub incidența prevederilor art. 43 alin. (2) lit. d) CPC.

În baza celor enunțate și conducîndu-se de art. art. 43, art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se admite cererea de strămutare a cauzei înaintată de Președintele Curții de Apel Cahul-Eni Ghenadie.

Pricina civilă la acțiunea Mariei Boicenco împotriva lui Simenciuc Petru cu privire la declararea succesorului nedemn, constatarea faptului acceptării succesiunii și recunoașterea dreptului de proprietate, se strămută pentru examinarea cererii de apel în Curtea de Apel Comrat.

Încheierea este irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului, judecător

Svetlana Filincova

Judecători

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru