

Prima instanță: Judecătoria Botanica, mun.Chișinău (jud. V. Puica)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Budăi, V. Efros, I. Muruianu)
Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Budăi, V. Efros, I. Muruianu)

DECIZIE

17 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător
Judecători

Tatiana Vieru
Nicolae Craiu
Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de Veaceslav Lașcu, prin intermediul avocatului Tatiana Agachi,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Petru Zbîrnea împotriva lui Veaceslav Lașcu, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Ruslan Ciobanu cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc, împotriva încheierii din 16 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 26 mai 2016, Petru Zbîrnea s-a adresat cu cerere împotriva lui Veaceslav Lașcu, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Ruslan Ciobanu solicitând anularea interdicțiilor și sechestrului aplicate pe bunurile imobile cu număr cadastral 8030109.109, de către executorului judecătoresc, prin încheierea nr. 060-576/11 din 17 iunie 2011 și prin procesul-verbal nr. 069-576/11 din 04 august 2011.

La 13 septembrie 2016, Veaceslav Lașcu a înaintat, în temeiul art. 43 alin.(2) lit. f) Cod de procedură civilă, cerere de strămutare a judecării pricinii de la Judecătoria Botanica, mun.Chișinău la Judecătoria Strășeni, invocând că pricina a fost reținută cu încălcarea competenței jurisdicționale, deoarece conform cererii de chemare în judecată domiciliul reclamantului este indicat sat. Românești, rl Strășeni și cererea urma a fi depusă și examinată de Judecătoria Strășeni.

Prin încheierea din 15 septembrie 2016 a Judecătoriei Botanica, mun.Chișinău, în temeiul art.43 alin.(2) lit. f), alin.(4) Cod de procedură civilă, pricina a fost transmisă Curții de Apel Chișinău pentru soluționarea chestiunii strămutării judecării pricinii de la Judecătoria Botanica, mun.Chișinău la Judecătoria Strășeni.

Prin încheierea din 25 octombrie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca neîntemeiată cererea depusă de Veaceslav Lașcu privind strămutarea de la Judecătoria Botanica, mun.Chișinău a judecării pricinii civile la cererea de chemare în judecată înaintată de Petru Zbîrnea împotriva lui Veaceslav Lașcu, intervenient

accesoriu executorul judecătoresc Ruslan Ciobanu privind contestarea actelor executorului judecătoresc.

La 05 ianuarie 2017, Veaceslav Lașcu, în temeiul art.449 Cod de procedură civilă, a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 25 octombrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea încheierii din 25 octombrie 2016 a Curții de Apel Chișinău și soluționarea problemei în fond cu admiterea cererii de strămutare depusă de Veaceslav Lașcu.

În susținerea cererii de revizuire s-a invocat că cererea de strămutare a fost examinată în lipsa sa, care nu a fost înștiințat și citat legal despre data și ora examinării cererii de revizuire. Totodată, instanța nu a apreciat corect circumstanțele de drept ale pricinii, iar în final a emis o încheiere contrar prevederilor legale.

Indică revizuentul că, în cererea de strămutare a menționat că își asumă responsabilitatea de a completa temeiurile cererii de strămutare, printr-o cerere suplimentară, ce va fi înaintată la momentul examinării cererii de către instanța ierarhic superioară, însă realizarea acestui drept nu a fost posibilă, din motiv că nu a cunoscut despre data examinării cererii sale.

Precizează revizuentul că, în gestiunea executorului judecătoresc Ruslan Ciobanu se află procedura de executare nr.060-576/11 și nr. 060-577/11, intentată la cererea sa, în baza documentului executoriu nr.2-1090/10 din 27 decembrie 2010 emis de Judecătoria Strășeni privind încasarea de la Petru Zbârnea în beneficiul lui Veaceslav Lașcu a sumei de 156000 lei. Executorul judecătoresc, întru asigurarea executării documentului executoriu, prin încheierea din 17 iunie 2011, a dispus aplicarea interdicției de înstrăinare a bunurilor imobile cu numere cadastrale 8030109.09 și 8030109.09.01, inclusiv a apartamentului, din str. Școlii, 3 ap. 2, sat. Românești, rl Strășeni, ce aparțin cu drept de proprietate lui Petru Zbârnea, până la încasarea datoriilor. În cadrul executării documentului executoriu, s-a constatat că debitorul Petru Zbârnea nu dispune de alte bunuri, ce ar putea fi urmărite în mărimea sumei necesare și suficiente pentru executarea documentelor executării și alte cheltuieli de executare. Or, Petru Zbârnea solicită ridicarea sechestrelor aplicate în procedura de executare, invocând că el nu este proprietarul acestor bunuri imobile, deoarece în baza unei hotărâri judecătorești ar fi fost anulat titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren.

Remarcă revizuentul că, Petru Zbârnea s-a adresat la Judecătoria Strășeni cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Veaceslav Lupașcu, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Ruslan Ciobanu cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc, iar prin încheierea nr.25-189/2016 din 17 mai 2016 a fost restituită cererea depusă de Petru Zbârnea. Ulterior, cererea de chemare în judecată a fost depusă la Judecătoria Botanica, mun.Chișinău.

Susține revizuentul că, cererea a fost reținută spre examinare de Judecătoria Botanica, mun.Chișinău, cu încălcarea competenței jurisdicționale, or, conform cererii de chemare în judecată, domiciliul reclamantului se află în sat. Românești, rl Strășeni. Astfel, cererea de chemare în judecată urma a fi depusă și examinată de Judecătoria Strășeni, or, judecarea prezentei cauze se desfășoară cu încălcarea regulilor privind competența judecătoriilor.

Prin încheierea din 16 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca fiind

inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Veaceslav Lașcu împotriva încheierii din 25 octombrie 2016 a Curții de Apel Chișinău.

La 07 aprilie 2017, Veaceslav Lașcu, prin intermediul avocatului Tatiana Agachi, a declarat recurs împotriva încheierii din 16 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii contestate, examinarea pricinii în fond cu admiterea cererii de strămutare depuse de Veaceslav Lașcu.

În motivarea recursului s-a invocat că încheierea privind respingerea cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă, este adoptată în rezultatul cercetării incomplete și neobiective a cauzei.

Menționează recurentul că, cererea de strămutare a fost examinată în lipsa lui Veaceslav Lașcu, care nu a fost înștiințat și citat legal despre data și ora examinării. Totodată, în opinia sa, instanța nu ar fi apreciat corect circumstanțele de drept ale pricinii.

Precizează că, în cererea de strămutare a comunicat instanței despre asumarea responsabilității întru completarea temeiurilor cererii de strămutare la momentul examinării acesteia, însă din motiv că nu a cunoscut despre data și ora examinării, a fost în imposibilitate de a-și realiza acest drept.

Remarcă recurentul că, inițial, reclamantul Petru Zbîrnea s-a adresat la Judecătoria Strășeni cu cerere împotriva lui Veaceslav Lașcu, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Ruslan Ciobanu cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc, care a fost restituită prin încheierea nr.25-189/2016 din 17 mai 2016. Ulterior, s-a adresat la Judecătoria Botanica, mun.Chișinău cu o astfel de cerere.

Consideră că, cererea a fost reținută spre examinare cu încălcarea competenței jurisdicționale, or, conform art. 161 Cod de executare, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc pot fi contestate de către părți și alți participanți la proces. Exigențele privind forma și conținutul acestei cereri vor fi similare celor prevăzute la art. 166-167 Cod de procedură civilă.

În contextul prevederilor art. 163 alin.(1) Cod de executare, art. 33, 33¹ al Cod de procedură civilă, în condițiile când în cererea de chemare în judecată reclamantul a indicat sat. Românești, rl Strășeni ca domiciliu, cererea de chemare în judecată urma a fi depusă și examinată la Judecătoria Strășeni.

Opinează că, judecarea prezentei cauze se realizează cu încălcarea regulilor privind competența judecătoriilor, invocând existența indicilor prevăzuți de art. 43 alin.(2) lit. f) Cod de procedură civilă.

Declară recurentul că, în astfel de acțiuni, este evidentă îngrădirea accesului la justiție, drept garantat de art. 5 alin. (2) Cod de procedură civilă, conform căruia nici unei persoane nu i se poate refuza apărarea judiciară din motiv de inexistență a legislației, de imperfecțiune, coliziune sau obscuritate a legislației în vigoare.

Conform art.6 § 1 din Convenția Europeană pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege.

Menționează recurentul că, art. 6 CEDO garantează dreptul justițiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligației instanțelor de judecată de a-și

argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanțelor pricinii.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă (în vigoare la momentul declarării recursului), termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Instanța de revizuire a adoptat încheierea la 16 martie 2017, iar recursul a fost declarat de către Veaceslav Lașcu, prin intermediul avocatului Tatiana Agachi, la 07 aprilie 2017.

Materialele pricinii atestă că încheierea contestată a fost pronunțată în lipsa lui Veaceslav Lașcu și a fost expediată participanților la proces la 31 martie 2017, conform scrisorii de însoțire (f.d.77), însă date despre recepționarea acesteia lipsesc.

Astfel, Colegiul consideră că recursul declarat la 07 aprilie 2017 împotriva încheierii din 16 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău, este în termen.

Examinând temeiurile recursului, în raport cu materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Veaceslav Lașcu, prin intermediul avocatului Tatiana Agachi, urmează de a fi respins, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Materialele pricinii atestă că prin încheierea din 16 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Veaceslav Lașcu împotriva încheierii din 25 octombrie 2016 a Curții de Apel Chișinău (f.d.70-76).

Colegiul precizează că recursul împotriva încheierii din 16 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău a fost declarat la 07 aprilie 2017 de către avocatul Tatiana Agachi, ca reprezentant al lui Veaceslav Lașcu (f.d. 78-81).

În conformitate cu art. 430 Cod de procedură civilă, sunt în drept să declare recurs: a) părțile și alți participanți la proces; b) martorul, expertul, specialistul, interpretul și reprezentantul, cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată ce li se cuvine.

În conformitate cu art. 75 alin. (1) Cod de procedură civilă, în proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat.

În conformitate cu art. 80 alin. (7) Cod de procedură civilă, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

Conform art. 60 alin. (1), (2) al Legii cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2002, avocatul acordă asistență juridică clientului în baza contractului de asistență juridică, încheiat în formă scrisă. Împuternicirile avocatului și ale

avocatului stagiar se confirmă prin mandat. Formularul mandatului este un document de strictă evidență. Conținutul, forma și modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern.

Conform pct. 6 subpct (2) al Hotărârii Guvernului al Republicii Moldova cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar, nr. 158 din 28 februarie 2013, formularul mandatului avocatului conține următoarele elemente obligatorii: pe verso se înserează: a) împuternicirile avocatului stagiar; a¹) numele și prenumele clientului; b) semnătura clientului sau, după caz, a avocatului stagiar.

Conform pct. 8 al aceleași Hotărâri de Guvern, împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar în procesul civil, stabilite conform art.81 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, urmează a fi consemnate pe versoul mandatului sau, după caz, în procura întocmită la cererea clientului, în modul stabilit de lege. Dacă se întocmește o procură, avocatul sau avocatul stagiar va nota pe versoul mandatului textul “Conform procurii anexate” și va semna versoul mandatului în locul clientului. Împuternicirile avocatului sau ale avocatului stagiar stabilite în procură sunt valabile doar dacă aceasta se prezintă împreună cu mandatul.

Raportând speța dată la normele de drept enunțate *supra*, Colegiul relevă că la materialele pricinii lipsește un mandat pe numele avocatului Tatiana Agachi, ce ar atesta împuternicirile ca reprezentant în prezenta pricină, acordate de către Veaceslav Lașcu întru reprezentarea intereselor și realizarea drepturilor acestuia, inclusiv și dreptul de a contesta încheierea instanței de judecată. Or, avocatul Tatiana Agachi a semnat cererea de recurs împotriva încheierii din 16 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău, cu mențiunea „avocatul revizuentului, conform mandatului anexat la materialele cauzei” (f.d.81).

În contextul dat, Colegiul reiterează că un atare mandat nu a fost anexat la materialele pricinii nici la examinarea pricinii în instanțele inferioare, nici la cererea de recurs.

Tot aici, este de menționat că atât în cererea de revizuire, în condițiile când se declară avocat al revizuentului, cât și în cererea de recurs nu a fost indicat ca anexă mandatul avocatului, or, din textul acestora nu se identifică anumite mențiuni în acest sens.

În consecință, Colegiul conchide că recursul declarat de avocatul Tatiana Agachi, ca reprezentant al lui Veaceslav Lașcu, este semnat de către o persoană care nu este în drept, nici să-l semneze și nici să-l declare, or, legislația în vigoare stabilește imperativ condițiile ce urmează a fi respectate la exercitarea căilor de atac și semnarea cererilor întocmite în acest sens.

Din considerentele enunțate și având în vedere faptul că recursul a fost declarat de o persoană neîmputernicită și anume avocatul Tatiana Agachi, fără a anexa mandatul ce atestă împuternicirile acordate de către Veaceslav Lașcu întru exercitarea acestei căi de atac, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat împotriva încheierii din 16 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Veaceslav Lașcu, prin intermediul avocatului Tatiana Agachi, împotriva încheierii din 16 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Petru Zbîrnea împotriva lui Veaceslav Lașcu, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Ruslan Ciobanu cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător

Tatiana Vieru

Judecători

Nicolae Craiu

Oleg Sternioală