

prima instanță –Bîrcă B.
Curtea de Apel Chișinău

DECIZIE

17 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:
Președintele ședinței,
judecători

Valentina Clevadî
Galina Stratulat
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de reprezentantul debitorului societate cu răspundere limitată ”Moldagrocon” Duca Valeriu,
în cadrul procesului de insolabilitate a societății cu răspundere limitată ”Moldagrocon”,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 martie 2017 prin care s-a restituit cererea lui Duca Valeriu depusă în numele societății cu răspundere limitată ”Moldagrocon” în proces de insolabilitate cu privire la stabilirea faptului posesiei, folosinței și dispoziției a bunurilor,

c o n s t a t ă :

Prin încheierea din 22 februarie 2016 Curtea de Apel Chișinău a admis spre examinare cererea introductivă depusă de banca comercială ”Moldova Agroindbank” societate pe acțiuni privind declararea insolabilității societății cu răspundere limitată ”Moldagrocon”.

Pentru prevenirea modificărilor stării bunurilor s-au aplicat măsuri de asigurare, s-a numit Nacu Anatolie în calitate de administrator provizoriu.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2016, a fost admisă cererea introductivă.

S-a constatat insolabilitatea debitorului și s-a intentat procesul de insolabilitate față de societatea cu răspundere limitată „Moldagrocon”.

S-a ridicat dreptul lui Duca Valeriu de administrare a societății cu răspundere limitată „Moldagrocon”.

S-a desemnat în calitate de administrator al insolabilității societății cu răspundere limitată „Moldagrocon” Nacu Anatolie.

Din momentul constatării insolabilității, dreptul debitorului de a administra și de a dispune de bunurile incluse în masa debitoare s-au transmis administratorului insolabilității.

S-a împuternicit administratorul insolabilității de a prelua în posesie și administrare, inclusiv prin executare silită, bunurile care fac parte din masa debitoare a debitorului.

S-a obligat administratorul insolabilității să notifice creditorii societății cu răspundere limitată „Moldagrocon” despre înregistrarea cererilor de validare a

creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor până la 10 iulie 2016; să facă un apel special către creditorii garantați cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept preferențial; să verifice, să întocmească și să prezinte instanței de insolabilitate, nu mai târziu de 20 iulie 2016, tabelul definitiv al creanțelor.

Prin încheierea din 25 august 2016 Curtea de Apel Chișinău l-a desemnat în calitate de reprezentant al societății cu răspundere limitată "Moldagrocon" pe Duca Valeriu.

La 02 noiembrie 2016 Duca Valeriu a depus cerere în instanța de insolabilitate prin care a solicitat constatarea faptului posesiei și folosinței de către banca comercială "Moldova-Agroindbank" societate pe acțiuni, de la 21 iunie 2014 până la momentul depunerii cererii, a bunurilor societății cu răspundere limitată "Moldagrocon" și anume a depozitului cu numărul cadastral 6401403.396.01, depozitul cu numărul cadastral 6401403.396.02.

În motivarea cererii a indicat că, prin hotărârea Judecătoriai Economice din 13 aprilie 1999 a fost încasat din contul societății cu răspundere limitată "Moldagrocon" în beneficiul băncii comerciale "Moldova-Agroindbank" societate pe acțiuni a sumei de 15 447 dolari SUA.

Prin încheierea din 11 noiembrie 2003 Judecătoria Economică, în scopul asigurării executării hotărârii din 13 aprilie 1999, a dispus transmiterea în posesia băncii comerciale "Moldova-Agroindbank" societate pe acțiuni a bunurilor imobile gajate de societatea cu răspundere limitată "Moldagrocon" pentru a fi vândute.

La 03 iunie 2004 societatea cu răspundere limitată "Moldagrocon" a transmis în posesia băncii comerciale "Moldova-Agroindbank" societate pe acțiuni pentru vânzare, depozitul cu număr cadastral 6401403.396.01, depozitul cu număr cadastral 6401403.396.02, transformator și tehnică pentru uscatul fructelor și legumelor.

Respectiv, banca comercială "Moldova-Agroindbank" societate pe acțiuni posedă bunurile societății cu răspundere limitată "Moldagrocon" pe o perioadă de 12 ani.

Prin încheierea din 15 februarie 2017 a Curții de Apel Chișinău, cererea reprezentantului debitorului societate cu răspundere limitată "Moldagrocon", Duca Valeriu cu privire la stabilirea faptului posesiei, folosinței și dispoziției de către banca comercială "Moldova-Agroindbank" societate pe acțiuni a bunurilor debitorului s-a separat din procesul de insolabilitate intentat față de societatea cu răspundere limitată "Moldagrocon" și s-a transmis pentru examinare într-o procedură separată la Curtea de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 24 februarie 2017 Curtea de Apel Chișinău nu a dat curs cererii reprezentantului debitorului societate cu răspundere limitată "Moldagrocon", Duca Valeriu cu privire la stabilirea faptului posesiei, folosinței și dispoziției de către banca comercială "Moldova-Agroindbank" societate pe acțiuni a bunurilor societății cu răspundere limitată "Moldagrocon" și s-a acordat termen de 10 zile pentru înlăturarea neajunsurilor.

Prin încheierea din 13 martie 2017 Curtea de Apel Chișinău a restituit cererea semnată de Duca Valeriu în numele societății cu răspundere limitată

”Moldagrocon” în proces de insolabilitate cu privire la stabilirea faptului posesiei, folosinței și dispoziției de către banca comercială ”Moldova-Agroindbank” societate pe acțiuni a bunurilor societății cu răspundere limitată ”Moldagrocon”. Cererea a fost restituită din motiv că a fost depusă de o persoană neîmputenicită.

La 28 martie 2017 Duca Valeriu a depus cerere de recurs prin care a solicitat casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 martie 2017 cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de insolabilitate.

În motivarea cererii de recurs a indicat că, instanța de apel eronat a aplicat prevederile art. 74, 88 din Legea insolabilității.

În acest sens, a menționat că, Duca Valeriu a depus cererea cu privire la constatarea faptului ca reprezentant al societății cu răspundere limitată ”Moldagrocon”, nu ca persoană fizică.

De asemenea, a indicat că, instanța de apel eronat a aplicat prevederile Legii insolabilității ce ține de competența instanței de insolabilitate.

La fel susține că, instanța de insolabilitate la intentarea procesului de insolabilitate nu l-a destituit din funcție pe Duca Valeriu, ci i-a limitat împuternicirile de administrare, astfel, pînă la moment acesta exercită funcția de administrator al societății cu răspundere limitată ”Moldagrocon” și prin încheierea instanței de insolabilitate este recunoscut reprezentant al debitorului, iar în împuternicirile acestuia intră și reprezentarea intereselor societății debitoare prin depunerea cererilor și semnarea acestora.

La 15 mai 2017 Duca Valeriu a depus cerere de recurs suplimentară, prin care a susținut cele expuse în cererea de recurs inițială.

Cu referire la termenul de depunere a recursurilor, instanța de recurs relevă următoarele.

În conformitate cu art. 8 alin. (1) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 hotărârile și încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Iar alin. (3) art. 8 din Legea insolabilității prevede că, recursul va fi judecat în termen de 60 de zile de la înregistrarea dosarului în instanța de recurs, în modul prevăzut de Codul de procedură civilă.

Curtea de Apel Chișinău emise încheierea la 13 martie 2017.

Potrivit scrisorii Curții de Apel Chișinău copia încheierii motivate a fost expediată părților la 21 martie 2017 (f.d. 34), iar la materialele pricinii nu este anexată nici o dovadă de recepție a acesteia de către recurenți.

Cererea de recurs a fost depusă la 28 martie 2017, respectiv recursul se consideră depus în termenul prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 426 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se depune și se examinează în modul stabilit de prezentul capitol, cu excepțiile stabilite de prezenta secțiune.

Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Potrivit prevederilor art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Colegiul examinând cererea de recurs și materialele cauzei consideră că aceasta este întemeiată și urmează a fi admisă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 5 alin. (2) din Legea insolvenței, nr. 149 din 29 iunie 2012, instanța de insolvență dispune de competență exclusivă la judecarea, în cadrul procesului de insolvență, a litigiilor ce țin de masa debitoare. Dacă partea interesată invocă existența unui litigiu de drept referitor la masa debitoare, instanța de insolvență va judeca această cauză într-un proces separat, în procedură contencioasă, conform Codului de procedură civilă.

Astfel, la 02 noiembrie 2016 Duca Valeriu a depus cerere în instanța de insolvență prin care a solicitat constatarea faptului posesiei și folosinței de către banca comercială "Moldova-Agroindbank" societate pe acțiuni, de la 21 iunie 2014 până la momentul depunerii cererii, a bunurilor societății cu răspundere limitată "Moldagrocon" și anume a depozitului cu numărul cadastral 6401403.396.01, depozitul cu numărul cadastral 6401403.396.02.

Prin încheierea din 15 februarie 2017 a Curții de Apel Chișinău, cererea reprezentantului debitorului societate pe acțiuni "Moldagrocon", Duca Valeriu cu privire la stabilirea faptului posesiei, folosinței și dispoziției de către banca comercială "Moldova-Agroindbank" societate pe acțiuni s-a separat din procesul de insolvență față de societatea cu răspundere limitată "Moldagrocon" și s-a transmis pentru examinare într-o procedură separată la Curtea de Apel Chișinău.

Încheierea respectivă a fost contestată de către Duca Valeriu la Curtea Supremă de Justiție care prin decizia Curții Supreme de Justiție din 05 aprilie 2017 a admis recursul declarat de reprezentantul debitorului societății cu răspundere limitată "Moldagrocon", Duca Valeriu și a casat încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 februarie 2017, restituind cererea spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată.

Curtea Supremă de Justiție a calificat litigiu prin prisma art. 117 alin. (17) din Legea insolvenței, care prevede că, bunul din masa debitoare neînscris în registrul public se vinde numai după ce administratorul insolvenței/lichidatorul îl înscrie, conform procedurii stabilite, în registrul public respectiv.

Înregistrarea bunului se face în temeiul unei încheieri a instanței de insolvență, emisă în termen de 15 zile lucrătoare de la data depunerii cererii administratorului insolvenței/lichidatorului de constatare a faptului cu valoare juridică. Încheierea poate fi contestată de orice persoană interesată. În cazul în care bunul a fost vândut înainte sau fără a fi înscris în registrul public, obligația înregistrării și cheltuielile aferente, precum și riscul de constatare a lacunelor la precizarea datelor din registrul public trec în sarcina lichidatorului.

În acest sens, instanța de recurs a constatat că, litigiul ce decurge din prevederile art. 117 alin. (17) din Legea insolvenței se va examina de același complet (judecător) al instanței de insolvență, doar că într-o procedură separată, conform procedurii contencioase, dosarului fiindu-i atribuit un număr

comun de înregistrare cu procesul de insolabilitate, cu specificarea unui indice pentru a putea reliefa numărul dosarelor.

Astfel, cu toate că cererea a fost remisă la rejudecare, instanța de apel prin încheierea din 13 martie 2017, pînă la examinarea recursului de către Curtea Supremă de Justiție, a restituit cererea semnată de Duca Valeriu în numele societății cu răspundere limitată ”Moldagrocon” în proces de insolabilitate cu privire la stabilirea faptului posesiei, folosinței și dispoziției de către banca comercială ”Moldova-Agroindbank” societate pe acțiuni a bunurilor societății cu răspundere limitată ”Moldagrocon”.

Respectiv, la momentul trimiterii la rejudecare, cererea depusă de Duca Valeriu cu privire la constatarea faptului a fost restituită de către instanța de insolabilitate fără examinare.

Mai mult ca atît, Colegiul, reține că, instanța de insolabilitate a restituit cererea înaintată de Duca Valeriu cu privire la constatarea faptului posesiei și folosinței de către banca comercială ”Moldova-Agroindbank” societate pe acțiuni, de la 21 iunie 2014 a bunurilor societății cu răspundere limitată ”Moldagrocon”, fără a ține cont că încheierea de separarea pretențiilor care a fost contestată cu recurs și instanța ierarhică superioară nu sa expus privitor la legalitatea actului judecătoresc.

Avînd în vedere cele expuse supra, Colegiul concluzionează că încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 martie 2017 urmează a fi casată cu restituirea cererii la Curtea de Apel Chișinău de la stadia de primirii.

În conformitate cu art. 427 lit. b), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul reprezentantului debitorului societate cu răspundere limitată ”Moldagrocon”, Duca Valeriu.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 martie 2017 prin care s-a restituit cererea lui Duca Valeriu înaintată în numele societății cu răspundere limitată ”Moldagrocon” în proces de insolabilitate cu privire la stabilirea faptului posesiei, folosinței și dispoziției a bunurilor, cu restituirea cererii la Curtea de Apel Chișinău de la stadia de primirii în același complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Valentina Clevadî

judecători

Galina Stratulat

Dumitru Mardari