

Dosarul nr. 2ra-949/17

Instanța de fond: Judecătoria Aneni Noi – M. Chiperi

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – M. Guzun, I. Cotruță, N. Simciuc

ÎNCHEIERE

17 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu,
Iuliana Oprea, Maria Ghervas,

examinând admisibilitatea recursului, declarat de către Bulgar Grigore Efim în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Bulgar Grigore Efim împotriva lui Bulgar Grigore Grigore cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 februarie 2017,

CONSTATĂ :

La 07 august 2016 Bulgar Grigore Efim, anul nașteri 25 martie 1961, a depus cerere de chemare în judecată, completată ulterior, împotriva fiului Bulgar Grigore Grigore, anul nașteri 17 februarie 1987, cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere stabilită prin hotărârea Judecătoriei Anenii Noi din 22 februarie 2016, încasarea pensiei de întreținere în mărime de 1000 lei lunar cu începere de la devenirea definitivă și irevocabilă a hotărârii de judecată până la schimbarea situației materiale. (f.d.2-3).

În motivarea acțiunii reclamantul a menționat că din căsătoria cu cet. Colibăverde Tamara are trei copii majori Bulgar Ghenadie, Bulgar Grigore și Bulgar Natalia. La 16 septembrie 2015 în rezultatul unei maladii a fost recunoscut invalid de gradul II și i-a fost stabilită o pensie în mărime de 678,32 lei și o alocație financiară

în mărime de 100 lei lunar. Această pensie îi ajunge doar pentru achitarea serviciilor comunale și a medicamentelor, însă nu-i permite procurarea produselor alimentare, hainelor și altor bunuri necesare. Consideră că copiii au obligația legală să-l întrețină material. A solicitat încasarea pensiei de întreținere doar de la fiul Bulgar Grigore, deoarece acesta are un venit stabil, pe când fiul Bulgar Ghenadie este plecat peste hotarele țării și nu cunoaște locul aflării lui, iar fiica Bulgar Natalia nu este angajată în câmpul munci. Prin hotărârea Judecătorei Anenii Noi din 22 februarie 2016 s-a încasat de la pârât pensia de întreținere în mărime de 200 lei lunar, dar această pensie fiind una mizeră, nu-i permite o existență normală.

Prin hotărârea Judecătorei Anenii Noi din 30 noiembrie 2016 a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de către Bulgar Grigore Efim (f.d. 46, 49-50).

Instanța a constatat, că anterior prin hotărârea Judecătorei Anenii Noi din 22 februarie 2016 instanța a analizat posibilitatea pârâtului de a achita reclamantului pensia de întreținere în mărime de 1000 lei lunar și a fost admisă parțial, reieșind din situația materială a pârâtului. Bulgar Grigore Efim la înaintarea acțiunii de modificare a cuantumului pensiei nu a prezentat probe noi, ce ar demonstra îmbunătățirea situației materiale a lui Bulgar Grigore Grigore de la emiterea hotărârii din 22 februarie 2016. Mai mult, Bulgar Grigore Grigore între timp a pierdut serviciul, are doi copii minori la întreținere, familia are datorii la bancă, pe când reclamantul are situația materială mai favorabilă, deținând în proprietate 2 mijloace de transport și cont de depozit în sumă de 35 000 lei. Totodată reclamantul nu a probat că și în continuare deține grad de invaliditate.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, Bulgar Grigore a declarat apel, solicitând casarea hotărârii Judecătorei Anenii Noi din 30 noiembrie 2016, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii integral (f.d. 48).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 februarie 2017 s-a respins apelul declarat de Bulgar Grigore Efim, cu menținerea hotărârii Judecătorei Anenii Noi din 30 noiembrie 2016 (f.d. 58, 59-62).

La 18 martie 2017 Bulgar Grigore Efim a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 februarie 2017, solicitând casarea hotărârilor judecătorești, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii (f.d. 64).

În motivarea cererii de recurs recurentul a invocat că instanțele de judecată au interpretat în mod eronat legea și în acest sens au aplicat eronat normele de drept material, arbitrar au apreciat probele.

La 28 aprilie 2017 Bulgar Grigore Grigore a depus referință la cererea de recurs, solicitând declararea recursului ca neîntemeiat (f.d.70-72)

În conformitate cu art. 434 alin. 1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 14 februarie 2017, expediată părților prin intermediul oficiului poștal la data de 22

februarie 2017, confirmare despre recepționarea acesteia de către recurenți la materialele dosarului lipsește (f.d.63).

Recursul depus la data de 18 martie 2017 se consideră depus în termen.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursul declarat de către Bulgar Grigore Efim este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă, că Bulgar Grigore Efim indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele de judecată au apreciat înscrisurile probatorii și au constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, completul Colegiului menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele de judecată primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate. Recursul exercitat conform secțiunii a 2 - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului constată, că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acesta nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432, al. 2, 3 și 4 CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin.1 CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele 2 și 3 ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. 4 stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. 3 constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. 2, 3 și 4.

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe când în recursul declarat de către Bulgar Grigore Efim asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate instanța de recurs ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Bulgar Grigore Efim inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 270, 433 lit. a), 440 alin.1 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE :

Recursul, declarat de către Bulgar Grigore Efim împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 februarie 2017 în pricina civilă la acțiunea depusă de Bulgar Grigore Efim împotriva lui Bulgar Grigore Grigore cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Iuliana Oprea

Maria Ghervas