

prima instanță – (Judecătoria Buiucani, Chișinău) N. Pasecinic
instanța de apel – (Curtea de Apel Chișinău) N. Budăi, I. Muruianu, V. Efros

ÎNCHEIERE

17 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,
judecători

Valentina Clevadi
Galina Stratulat
Dumitru Mardari

examinând admisibilitatea recursului declarat de Zincovschi Nicolai,
în pricina civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Zincovschi Nicolai
împotriva Ministerului Justiției, intervenient accesoriu, executorul judecătoresc Rotaru Vera
cu privire la repararea prejudiciului moral,
împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2017 prin care s-a respins
apelul declarat de Zincovschi Nicolai și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun.
Chișinău din 14 iulie 2016,

c o n s t a t ă :

La 20 aprilie 2016 Zincovschi Nicolai a depus cerere de chemare în judecată împotriva
Ministerului Justiției prin care a solicitat repararea prejudiciului moral în sumă de 3 000 lei
cauzat prin neexecutarea în termen a hotărârii instanței de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat că, Judecătoria Buiucani, mun.
Chișinău la 09 februarie 2011 a emis o hotărâre prin care s-a hotărât evacuarea lui Miron
Tatiana din apartament, fără acordarea altui spațiu locativ.

De asemenea, a indicat că, a fost dispusă evacuarea lui Miron Tatiana din spațiul
locativ care aparține recurentului și încă la alți 8 coproprietari.

Titlul executoriu se află în executare la executorul judecătoresc Rotaru Vera.

Din momentul emiterii hotărârii și până la momentul depunerii cererii de chemare în
judecată titlul executoriu nu a fost executat, iar dreptul reclamantului cu privire la
executarea în termen rezonabil al hotărârii judecătorești a fost încălcat.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 06 iunie 2016
s-a atras în calitate de intervenient accesoriu executorul judecătoresc Vera Rotaru.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 14 iulie 2016 s-a respins
integral cererea de chemare în judecată depusă de Nicolai Zincovschi împotriva Ministerului
Justiției cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin neexecutarea în termen
rezonabil a hotărârii judecătorești.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, Zincovschi Nicolai a depus cerere de
apel prin care a solicitat anularea hotărârii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 14 iulie

2016 cu emiterea unei alte decizii prin care să fie încasată din contul Ministerului Justiției în beneficiul lui Nicolai Zincovchi a sumei de 3000 lei pentru daune morale.

Prin decizia din 09 februarie 2017 Curtea de Apel Chișinău a respins apelul declarat de Zincovschi Nicolai și a menținut hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 14 iulie 2016.

La 27 martie 2017 Zincovschi Nicolai a depus cerere de recurs prin care a solicitat casarea deciziei Curții de Apel Chișinău și a hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral.

În motivarea cererii de recurs a indicat că, instanța de apel a pus la baza deciziei, decizia Consiliului municipal Chișinău din 02 iulie 2013 prin care lui Miron Tatiana i-a fost acordat în proprietate, apartamentul construit pe o bucătărie comună care aparținea la 9 coproprietari, inclusiv și recurentului.

Astfel, prin decizia Consiliului municipal Chișinău, recurentul și încă alți 8 oameni au fost privați de dreptul său de proprietate.

Prin urmare, hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău prin care a fost dispusă evacuarea lui Miron Tatiana din apartament, fără dreptul la o altă locuință, a fost pronunțată la 09 februarie 2011, iar pînă la moment nu a fost executată.

Mai mult ca atît, a invocat că, hotărîrea instanței de judecată nu a fost executată din cauza executorului judecătoresc Rotaru Vera, care nu a întreprins toate măsurile necesare de evacuare.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs menționează că, Curtea de Apel Chișinău a emis dispozitivul deciziei la 09 februarie 2017.

Potrivit scrisorii nr. 2183-4 copia deciziei motivate a fost expediată părților la 01 martie 2017, iar la materialele cauzei nu este anexată dovada de recepționare a deciziei de către părți.

Cererea de recurs a fost depusă la 27 martie 2017, respectiv se consideră depus în termenul prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Analizând modul în care recurentul și-a exercitat dreptul la recurs, fără a se expune cu referire la legalitatea deciziei instanței de apel atacate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele motive.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Astfel, analizînd argumentele recursului prin prisma existenței temeiurilor de declarare a recursului, Colegiul constată că acestea nu se încadrează în limitele stabilite de norma precitată, instanțele de judecată aplicînd corect normele de drept material și de drept procedural.

Subsecvent, în conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea situației, în viziunea recurentului, fără a indica un temei prevăzut de art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, sunt inadmisibile din considerentele că nu se încadrează în prevederile art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă și nu constituie temei de casare a deciziei, deoarece recursul exercitat are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și jurisprudența CEDO, conform căreia recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanțele ierarhic inferioare de judecată s-au pronunțat în modul corespunzător.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Totodată, Colegiul reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs. Prin prisma art. 432 alin. (4) Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Codul de procedură civilă. Din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Având în vedere cele expuse mai sus, recursul declarat de Zincovschi Nicolai nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă și, drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Zincovschi Nicolai se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Valentina Clevadî

judecători

Galina Stratulat

Dumitru Mardari