

prima instanță: N. Simciuc,
instanța de apel: B. Bîrca, M. Moraru, Iu. Cotruță,

Î N C H E I E R E

26 septembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Tamara Chișca-Doneva, Nicolae Clima

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Cotoros Mihail,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Cotoros Mihail împotriva Ministerului Justiției cu privire la constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a pricinii sale civile și încasarea prejudiciului moral în mărime de 50 000 lei,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 iunie 2013, prin care a fost respins apelul declarat de Cotoros Mihail și menținută hotărîrea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 26 martie 2013, de respingere a acțiunii,

c o n s t a t ă:

La 26 decembrie 2012, Cotoros Mihail a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției cu privire la constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a pricinii sale civile și încasarea prejudiciului moral în mărime de 50 000 lei.

În motivarea cererii reclamantul a invocat că la data de 15.07.2011 s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Școala Profesională nr. 10 cu privire la recunoașterea ilegalității angajatorului de a-l angaja la serviciu, cu obligarea de a încheia contract individual de muncă și emiterea ordinului de angajare la serviciu în calitate de profesor la specialitatea de electro-gazo-sudor.

Invocă reclamantul că în urma examinării cauzei, prin hotărîrea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 08.12.2011, acțiunea sa a fost admisă, prin decizia Curții de Ape Chișinău din 19 iunie 2012 hotărîrea instanței de fond a fost casată cu pronunțarea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii, iar prin decizia Curții Supreme de Justiție din 11 octombrie 2012, recursul declarat de reclamant a fost respins ca inadmisibil, proceduri care au durat 1 an 2 luni și 26 de zile.

Reclamantul consideră că prin acțiunile date i-au fost încălcate drepturile sale ca cetățean al Republicii Moldova, motiv din care s-a adresat cu prezenta cerere de chemare în judecată prin care a solicitat constatarea încălcării dreptului său la

judecarea în termene rezonabil a pricinii civile privind obligarea încheierii contractului individual de muncă și încasarea prejudiciului moral în cuantum de 50 000 lei pentru examinarea îndelungată a acțiunii sale privind angajarea la serviciu.

Prin hotărârea Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 26 martie 2013, cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 iunie 2013, a fost respins apelul declarat de Cotoros Mihail și menținută hotărârea Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 26 martie 2013, de respingere a acțiunii.

La 08 iulie 2013, Cotoros Mihail a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei hotărâri noi de admitere integrală a acțiunii

În motivarea recursului recurentul Cotoros Mihail a invocat că instanțele de judecată au examinat superficial și neobiectiv acțiunea, cu aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural, precum și nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii în fond.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art.432 alin.(1), (2), (3) și (4) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau

în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art.433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Dezacordul recurentului cu hotărîrea primei instanțe și cu decizia instanței de apel, relatarea situației, în viziunea recurentului, fără a indica vreun temei prevăzut de art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC, sunt inadmisibile din considerentele că nu se încadrează în prevederile art. 432 alin.(2), (3) și (4) CPC și nu constituie temei de casare a deciziei, deoarece recursul exercitat are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Completul reiterează că conform art. 440 CPC, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 433 din Codul de procedură civilă.

Din considerentele enumerate și avînd în vedere faptul că, argumentele recursului nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin.(2), (3) și (4) din CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Cotoros Mihail, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 432, art.433 lit. a) CPC completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune

Recursul declarat de către Cotoros Mihail se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Judecătorii

Iulia Sîrcu

Tamara Chișca-Doneva

Nicolae Clima