

Î N C H E I E R E

17 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

Judecătorul:

Judecătorii:

Iulia Sîrcu

Mariana Pitic și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Postolachi Adela, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Postolachi Adela împotriva Instituției Medico-Sanitare Publice „Centrul de Sănătate Edineț” cu privire la recalcularea salariului lunar și penalității, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 16 februarie 2017, prin care s-a respins apelul declarat de Postolachi Adela și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Edineț din 21 noiembrie 2016, prin care acțiunea a fost respinsă

c o n s t a t ă :

La 05 octombrie 2016 Postolachi Adela a depus cerere de chemare în judecată împotriva Instituției Medico-Sanitare Publice „Centrul de Sănătate Edineț” cu privire la recalcularea salariului lunar și penalității.

În motivarea cererii de chemare în judecată Postolachi Adela a indicat că la 02 ianuarie 2008 a încheiat contract individual de muncă cu Instituția Medico-Sanitară Publică „Centrul Medicilor de Familie Edineț”, fiind angajată în calitate de medic de familie cu 1,0 salariu în satul Terebna, raionul Edineț.

Conform listei statelor salariul lunar era de 2 500 lei și timpul de muncă de la ora 08:00 pînă la 14:00.

În rezultatul unui accident din anul 2007 i s-a atribuit gradul I de invaliditate și în legătură cu aceasta la 22 decembrie 2010 a fost condiționată să depună cerere de transfer la salariul de 0,75 unități.

Consideră că prin neachitarea integrală a salariului i-au fost încălcate drepturile de salariat, deoarece conform art. 96 alin. (4) Codul muncii și Regulamentului privind retribuirea muncii pentru anumite categorii de salariați cărora li se stabilește durata redusă a timpului de muncă, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1254 din 15 noiembrie 2004, pentru invalizii de gradul I și II se stabilește durata de muncă de 30 de ore pe săptămână fără diminuarea drepturilor salariale.

La 14 noiembrie 2014 și 10 martie 2015 s-a adresat Instituției Medico-Sanitare Publice „Centrul de Sănătate Edineț” cu cereri solicitând recalcularea salariului, însă i s-a refuzat pe motiv că este remunerată corect.

La 21 iunie 2016 a depus plângere la Consiliul pentru Prevenirea și Eliminarea Discriminării și Asigurării Egalității, indicînd că a fost discriminată pe motiv de

dizabilitate în câmpul muncii avînd o retribuție pentru 0,75 unități, deși legislația muncii prevede o salarizare deplină fără să-i fie diminuate drepturile de salariat.

Recalcularea salariului lunar de la 23 decembrie 2010 pînă la 31 august 2016 constituie suma de 68 000 lei.

La 18 iulie 2016 și 08 august 2016 de la Inspecția Teritorială de Muncă Edineț și Inspectoratul de Stat al Muncii a primit 2 răspunsuri că în rezultatul examinării petiției adresate Consiliului pentru Prevenirea și Eliminarea Discriminării și Asigurării Egalității s-a constatat că pentru timpul de muncă lucrat efectiv i s-a calculat și achitat salariul pe deplin.

Cere Postolachi Adela recalcularea salariului lunar de la 23 decembrie 2010 care este echivalentul a 40 de ore lucrate în valoare de 68 000 lei și penalității în mărime de 3 300 lei (f.d. 1-3, vol. I).

La 09 noiembrie 2016 Postolachi Adela a depus cerere de modificare a pretențiilor împotriva Instituției Medico-Sanitare Publice „Centrul de Sănătate Edineț” solicitând recalcularea salariului începînd cu luna septembrie 2013 pînă în septembrie 2016 în sumă de 40 574,2 lei (f.d. 185-186, vol. I).

Prin hotărârea Judecătorei Edineț din 21 noiembrie 2016 s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Postolachi Adela (f.d. 202, 209-213, vol. I).

La 28 noiembrie 2016 Postolachi Adela prin intermediul oficiului poștal a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătorei Edineț din 21 noiembrie 2016, iar la 12 ianuarie 2017 apel motivat împotriva aceleiași hotărâri (f.d. 206, vol. I; 3-6, vol. II).

Curtea de Apel Bălți prin decizia din 16 februarie 2017 a respins apelul declarat de Postolachi Adela și a menținut hotărârea Judecătorei Edineț din 21 noiembrie 2016 (f.d. 29-34, vol. II).

În motivarea soluțiilor instanțele de judecată au indicat că prin răspunsul din 11 decembrie 2014 Instituția Medico-Sanitară Publică „Centrul Medicilor de Familie Edineț” a comunicat Adelei Postolachi că conform normativelor și statelor de personal OMF Terebna este de 0,75 unități medici de familie, care conform volumului de lucru constituie 26 ore și 15 minute pe săptămână.

Acest timp nu depășește limitele orelor de lucru pentru persoanele cu gradul de invaliditate I.

Postolachi Adela a depus cerere de a trece la salariul de 0,75 unități de la 23 decembrie 2010.

Au mai indicat că salariatul cu dizabilități severe și accentuate care prestează munca într-un regim temporar integral, poate solicita reducerea timpului de muncă și nicidecum majorarea salariului în cazul în care prestează munca în regim temporal integral, fiind remunerat conform cuantumului salariului de funcție stabilit pe unitate.

În cadrul examinării pricinii nu au fost prezentate probe că Postolachi Adela a solicitat angajatorului reducerea timpului de muncă normal, dar a solicitat recalcularea salariului.

La 22 martie 2017 Postolachi Adela a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 16 februarie 2017, solicitând admiterea acestuia, casarea ambelor hotărâri judecătorești și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea cererii de recurs Postolachi Adela a indicat că hotărârile judecătorești sunt neîntemeiate, ilegale și emise cu aplicarea eronată a normelor de drept material.

Conform art. 96 alin. (4) Codul muncii și art. 38 alin. (1) Legea privind incluziunea socială a persoanelor cu dizabilități nr. 60 din 30 martie 2012, urmează să-i fie stabilită o durată redusă a timpului de muncă de 30 ore pe săptămână, fără diminuarea drepturilor salariale și a altor drepturi prevăzute de legislația în vigoare.

Este persoană cu dizabilități și urma să lucreze 25 de ore pe săptămână în loc de 35 ore pe săptămână, însă retribuiția urma să fie în aceeași mărime ca și activitatea angajaților cu durata de muncă ce constituie 35 de ore pe săptămână.

Conform tabelului de pontaj de la locul de muncă, lucra efectiv câte 5,15 ore pe zi, 5 zile pe săptămână, ceea ce constituie 25,75 ore pe săptămână, însă salariul primit fiind echivalent cu salariul pe care o persoană cu dizabilități severe și accentuate l-ar fi primit pentru lucrul efectiv de 18,75 ore pe săptămână.

Nu a fost remunerată pentru 7 ore pe săptămână efectiv lucrate.

Este în prezența unei situații discriminatorii, deoarece nu a beneficiat de reducerea proporțională a timpului de muncă pînă la 25 de ore pe săptămână pentru o unitate de funcție, lucrând peste norma stabilită categoriei pentru salariați cu dizabilități severe și accentuate.

Fiind angajată în baza contractului individual de muncă în funcția de medic de familie a dobândit un drept de creanță față de angajator, care este obligat să creeze condiții de muncă corespunzătoare circumstanței angajării unei persoane cu gradul I de invaliditate, inclusiv să reducă timpul de muncă menținând salariul normal.

Conform art. 354 lit. d) Codul muncii, este îndreptățită să solicite plata despăgubirilor cauzate de angajator prin îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor, prejudiciul material fiind evaluat reieșind din diferența de salariu pe care urma să-l primească.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Prin referința depusă la 10 mai 2017 prin intermediul oficiului poștal reprezentantul Sergiu Bogdan în interesele Instituției Medico-Sanitare Publice „Centrul Medicilor de Familie Edineț” a solicitat respingerea recursului.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând argumentele invocate de Postolachi Adela în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar și a referinței depuse de reprezentantul Sergiu Bogdan în interesele Instituției Medico-Sanitare Publice „Centrul Medicilor de Familie Edineț”, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale.

Curtea de Apel Bălți a expediat în adresa părților copia deciziei din 16 februarie 2017 la 28 februarie 2017 și a fost recepționată de Postolachi Adela la 3 martie 2017(f.d. 35; 40, vol. II).

Prin urmare, recursul declarat de Postolachi Adela la 22 martie 2017 este depus în termen.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Postolachi Adela în cererea de recurs temeiri prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu a invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că prima instanță și instanța de apel au examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate au emis hotărâri legale, iar argumentele invocate de Postolachi Adela în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Postolachi Adela se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Mariana Pitic

Sveatoslav Moldovan