

## Î N C H E I E R E

17 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

Judecătorul:

Judecătorii:

Iulia Sîrcu

Mariana Pitic și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Ministerul Educației, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ministerul Educației împotriva lui Mitrofan Mihail cu privire la anularea contractului de muncă, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 12 ianuarie 2017, prin care s-a admis apelul declarat de Mitrofan Mihail, s-a casat hotărârea Judecătoriai Bălți din 30 septembrie 2016 și s-a emis o nouă hotărâre de respingere a acțiunii

### c o n s t a t ă :

La 24 martie 2016 Ministerul Educației prin intermediul oficiului poștal a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Mitrofan Mihail cu privire la anularea contractului de muncă.

În motivarea cererii de chemare în judecată Ministerul Educației a indicat că prin ordinul nr. 129-p din 02 aprilie 2012 Mitrofan Mihail a fost numit în funcția de director al Colegiului de Industrie Ușoară din mun. Bălți, fiind semnat contractul individual de muncă nr. 30 din 02 aprilie 2012.

La o analiză recentă a contractului individual de muncă a stabilit încălcarea art. 82 lit. i) Codul muncii, deoarece la 02 aprilie 2015 Mitrofan Mihail a împlinit vârsta de 65 de ani, care este limita de vârstă pentru ocuparea funcției de director al unei instituții publice și aflarea lui în funcție este ilegală.

Exercitarea funcției de director al instituției de învățământ constituie doar una din căile de realizare a dreptului la muncă, prin urmare, instituirea limitei de vârstă pentru a participa la concurs nu aduce atingere dreptului la muncă, care poate fi realizat în alte funcții, în care vârsta nu este un criteriu profesional, esențial și determinant.

Conform art. 301 alin. (1) lit. c) Codul muncii, pe lângă temeiurile generale prevăzute de prezentul cod, contractul individual de muncă încheiat cu cadrele didactice poate înceta la stabilirea pensiei pentru limită de vârstă.

Cere Ministerul Educației anularea contractului de muncă nr. 30 din 02 aprilie 2012 încheiat cu Mitrofan Mihail în funcția de director al Colegiului de Industrie Ușoară din mun. Bălți (f.d. 2-3).

Prin hotărârea Judecătoriai Bălți din 30 septembrie 2016 s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Ministerul Educației.

S-a declarat nul contractul individual de muncă nr. 30 din 02 aprilie 2012 încheiat între Ministerul Educației și Mitrofan Mihail (f.d. 52, 56-58).

La 27 octombrie 2016 Mitrofan Mihail a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoria Bălți din 30 septembrie 2016, iar la 28 noiembrie 2016 apel motivat împotriva aceleiași hotărâri (f.d. 55, 66-67).

Curtea de Apel Bălți prin decizia din 12 ianuarie 2017 a admis apelul declarat de Mitrofan Mihail.

A casat hotărârea Judecătoria Bălți din 30 septembrie 2016 și a emis o nouă hotărâre prin care a respins cererea de chemare în judecată depusă de Ministerul Educației (f.d. 85-88).

În motivarea soluției instanța de apel a indicat că Mitrofan Mihail a fost numit în funcție în baza concursului organizat de Ministerul Învățământului, rezultatele concursului nefiind anulate.

Ordinul nr. 129-p din 02 aprilie 2012 a fost emis conform prevederilor legale, iar circumstanțele prevăzute de art. 82 lit. i) Codul muncii, au survenit ulterior și nu reprezintă temei de nulitate a contractului individual de muncă.

La 28 februarie 2017 Ministerul Educației a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 12 ianuarie 2017, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea cererii de recurs Ministerul Educației a indicat că decizia instanței de apel este ilegală, emisă cu încălcarea normelor de drept material și procedural.

La 02 aprilie 2015 Mitrofan Mihail a împlinit vârsta de 65 de ani, care este limita de vârstă pentru ocuparea funcției de director al unei instituții publice și aflarea lui în funcție este ilegală.

Art. 84 alin. (1) Codul muncii prevede că nerespectarea oricărei dintre condițiile stabilite de prezentul cod pentru încheierea contractului individual de muncă atrage nulitatea acestuia.

Conform art. 82 lit. i) Codul muncii, contractul individual de muncă încetează în circumstanțe ce nu depind de voința părților în caz de atingere a vârstei de 65 de ani de către conducătorul unității de stat, inclusiv municipale, sau al unității cu capital majoritar de stat.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând argumentele invocate de Ministerul Educației în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale.

Curtea de Apel Bălți a expediat în adresa părților copia deciziei din 12 ianuarie 2017 la 27 ianuarie 2017 și a fost recepționată de Ministerul Educației la 01 februarie 2017 (f.d. 89-90).

Prin urmare, recursul declarat de Ministerul Educației la 28 februarie 2017 este depus în termen.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Ministerul Educației în cererea de recurs temeiuri prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu a invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate a emis o hotărâre legală, iar argumentele invocate de Ministerul Educației în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Ministerul Educației se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,  
Judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Mariana Pitic

Sveatoslav Moldovan