

DECIZIE

17 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Iulia Sîrcu

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan, Maria Ghervas

Dumitru Mardari, Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către Societatea cu răspundere limitată „Boghian”,

în cauza civilă la cererea depusă de către Societatea cu răspundere limitată „Boghian” cu privire la redeschiderea procedurii de lichidare a Societății pe acțiuni „Mecons”,

împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 17 ianuarie 2017, prin care a fost respinsă cererea depusă de către reprezentantul Societății cu răspundere limitată „Boghian”, Petru Lupea cu privire la redeschiderea procedurii de lichidare a Societății pe acțiuni „Mecons” și împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2016, prin care a fost respinsă cererea depusă de către Societatea cu răspundere limitată „Boghian” cu privire la recuzarea judecătorului Curții de Apel Chișinău, Eugeniu Clim,

c o n s t a t ă:

Prin hotărârea Curții de Apel Economice din 02 aprilie 2004 a fost intentat procesul de insolvență față de SA „Mecons”, fiind desemnat în calitate de administrator al procesului de insolvență Dumitru Chicu.

La data de 18 ianuarie 2005, SA „Mecons” a trecut în procedura planului.

Prin hotărârea Curții de Apel Economice din 20 iulie 2009 procedura planului a fost încetată cu continuarea procesului de insolvență față de SA „Mecons”.

Administratorul procesului de insolvență, Dumitru Chicu a prezentat instanței de insolvență raportul final, care reflectă valoarea activelor sau actul de creanță a acestora, inclusiv creanțele confirmate și datoriile și a solicitat aprobarea raportului final, încetarea procesului de insolvență și lichidarea SA „Mecons”, precum și de a considera stinse creanțele nevalidate și neachitate ale creditorilor SA „Mecons”.

De asemenea, a solicitat anularea tuturor măsurilor de asigurare instituite prin încheierea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 08 iunie 2009, aplicate asupra apartamentelor nr. 29 și 94 din blocul locativ din bd. Decebal,80,

mun. Chișinău, lichidarea conturilor bancare ale SA „Mecons”, deschise în instituțiile bancare și radierea SA „Mecons” din registrele publice.

Membrii comitetului creditorilor au susținut raportul final și poziția administratorului procesului de insolabilitate, motivând că, la moment, nu există bunuri ce ar face parte din masa debitoare.

La data de 10 aprilie 2013, SRL „Boghian” a înaintat cerere de admitere a creanțelor în mărime de 2 059 937 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 iunie 2014 cererea înaintată de către SRL „Boghian” cu privire la admiterea creanțelor a fost respinsă.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 iunie 2014 au fost anulate măsurile de asigurare instituite asupra apartamentelor nr. 29 și 94 din blocul locativ situat pe bd. Decebal, 80, mun. Chișinău.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 11 iunie 2014 a fost aprobat raportul final al administratorului insolabilității SA „Mecons”, Dumitru Chicu, încetat procesul de insolabilitate și lichidată SA „Mecons”. A fost dispusă radierea debitorului SA „Mecons” din Registrul de stat al persoanelor juridice, au fost lichidate conturile bancare ale SA „Mecons” deschise în instituțiile bancare și a fost obligată Camera Înregistrării de Stat să radieze SA „Mecons” din Registrul de stat al persoanelor juridice, precum și a fost obligat administratorul să publice dispozitivul prezentei hotărâri în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 01 octombrie 2014 au fost respinse recursurile declarate de către SC „Articole Betonate și Co” SRL și SRL „Boghian” și menținute hotărârea Curții de Apel Chișinău din 11 iunie 2014, încheierile Curții de Apel Chișinău din 11 iunie 2014 și încheierea Curții de Apel Economice din 19 decembrie 2008.

La data de 20 noiembrie 2014, reprezentantul SRL „Boghian”, Petru Lupea a depus în instanța de insolabilitate o cerere, prin care a solicitat redeschiderea procedurii de lichidare a SA „Mecons”, invocând că această societate mai deține masă debitoare și, anume, suma de 140 000 lei transferată de către SA „Mecons” prin dispoziția nr. 48 din 29 septembrie 2009 pe contul depozitar al Curții de Apel Chișinău, întru rezervarea masei debitoare la acțiunea SRL „Boghian” împotriva SA „Mecons” în proces de insolabilitate și imobilul amplasat în mun. Chișinău, bd. Decebal, 80, nr. cadastral 0100105229, aflat în proprietatea SA „Mecons”, fapt confirmat prin certificatul eliberat de OCT Chișinău la 21 octombrie 2014.

La data de 27 septembrie 2016, SRL „Boghian” a depus cerere cu privire la recuzarea judecătorului Curții de Apel Chișinău, Eugeniu Clim în temeiul art. 50 alin. (1) lit. d) și e) CPC.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2016 a fost respinsă cererea depusă de către SRL „Boghian” cu privire la recuzarea judecătorului Curții de Apel Chișinău, Eugeniu Clim.

La data de 16 ianuarie 2017, reprezentantul SRL „Boghian”, Petru Lupea a depus în instanța de insolabilitate o cerere concretizată privind desfășurarea procedurii de insolabilitate a SA „Mecons”, în care a indicat că, în dosarul de insolabilitate intentat față de SA „Mecons” au rămas nesoluționate 7 cereri.

Solicită recunoașterea dreptului SRL „Boghian” de acces liber la justiție prin aplicarea la direct a art. 6 §1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, a art. 5 CPC și a art. 20 al Constituției RM la soluționarea prezentei cereri, emiterea încheierii privind desfășurarea procedurii de insolabilitate a SA „Mecons” prin deschiderea sau redeschiderea procedurii de insolabilitate a SA „Mecons”, pentru examinarea cererilor deja aflate pe rolul instanței de insolabilitate și, anume, cererea din 02 octombrie 2008 înaintată de SRL „Boghian” privind declararea nulă a hotărârii Comitetului creditorilor SA „Mecons” privind împuternicirea administratorului SA „Mecons” de a vinde către terți apartamentele nr. 29 și 94 din blocul locativ din bd. Decebal,80, mun. Chișinău, rezervate după SRL „Boghian”; cererea din 18 noiembrie 2008 înaintată de SRL „Boghian” privind asigurarea acțiunii prin aplicarea sechestrului asupra apartamentelor nr. 29 și 94 din blocul locativ din bd. Decebal,80, mun. Chișinău rezervate după SRL „Boghian”, înregistrată în cancelarie sub nr. 5208; cererea din 07 mai 2009 înaintată de SRL „Boghian” privind verificarea îndeplinirii de către administratorul insolabilității SA „Mecons” a prevederilor art. 137 și 141 din Legea insolabilității, înregistrată în cancelarie sub nr. 1813; cererea de validare a creanțelor SRL „Boghian” în sumă de 70000 lei, care constituie valoarea neindexată a unui ascensor cu nr. 11427 transmis de SRL „Boghian” către SA „Mecons” în luna iulie 1999, cu satisfacerea creanței prin spațiu locativ, depusă de SRL „Boghian” la data de 30 septembrie 2009 la Curtea de Apel Economică; cererea din 17 decembrie 2012 înaintată de SRL „Boghian” privind destituirea lui Dumitru Chicu din funcția de administrator al insolabilității SA „Mecons”, înregistrată sub nr. 2025; cererea SRL „Boghian” din 26 martie 2013, înregistrată sub nr. 3172, care constituie supliment la cererea din 29 octombrie 2009 privind validarea creanțelor SRL „Boghian”, prin care au fost modificate cerințele înaintate, evaluându-le la valoarea de 1001249,93 lei și cererea înaintată de către SRL „Boghian” din 10 aprilie 2013 de modificare a cerințelor indicate în cererea de validare din 31 octombrie 2008, prin care SRL „Boghian” a solicitat validarea creanțelor în sumă de 140000 lei, cu satisfacerea în mod de compensare prin spațiu locativ și numirea în calitate de administrator a procedurii de insolabilitate a SA „Mecons” pe administratorul autorizat Svetlana Fanari.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 17 ianuarie 2017 a fost respinsă cererea depusă de către reprezentantul SRL „Boghian”, Petru Lupea cu privire la redeschiderea procedurii de lichidare a SA „Mecons” ca neîntemeiată.

La data de 18 ianuarie 2017 și 13 aprilie 2017, SRL „Boghian” a declarat recurs împotriva hotărârii instanței de insolabilitate, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii instanței de insolabilitate, recunoașterea dreptului SRL „Boghian” de acces liber la justiție în baza prevederilor art. 20 din Constituția RM și ale art. 5 CPC, a dreptului la un proces echitabil garantat de art. 6 §1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale și a dreptului la un recurs efectiv prevăzut de art. 13 din Convenție și emiterea unei noi hotărâri cu privire la desfășurarea procedurii de insolabilitate a SA „Mecons” prin continuarea,

deschiderea sau redeschiderea procedurii de insolabilitate a SA „Mecons”, pentru examinarea cererilor anterior depuse de către SRL „Boghian” și primite spre examinare de către instanța de insolabilitate.

În motivarea recursului a invocat că, hotărârea instanței de insolabilitate este ilegală, deoarece instanța de insolabilitate a încălcat și aplicat eronat normele de drept material și procedural și, anume, nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată și a interpretat eronat legea, precum și a apreciat arbitrar probele, iar erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Menționează că, devierea instanței de la examinarea cerințelor concretizate și examinarea superficială a cerinței privind redeschiderea procedurii de lichidare a SA „Mecons” constituie, de fapt, modificarea de către instanța judecătorească a obiectului acțiunii, iar în conformitate cu art. 60 alin. (4) CPC, instanța judecătorească nu este în drept să modifice din oficiu temeiul sau obiectul acțiunii, însă instanța de insolabilitate a încălcat articolul enunțat.

Sușține că în ședința de judecată reprezentantul SRL „Boghian” a declarat că, prin încetarea ilegală a procesului de insolabilitate față de SA „Mecons” de către judecătorul Nicolae Craiu a fost dispusă lichidarea SA „Mecons”, dar au rămas neexamine și nesoluționate mai multe cereri înaintate de SRL „Boghian” în cadrul procedurii de insolabilitate, fapt care îi îngrădește dreptul de acces la justiție întru apărarea drepturilor patrimoniale.

Afirmă că, hotărârea instanței de insolabilitate din 11 iunie 2014 nu este opozabilă SRL „Boghian” și, respectiv, încetarea procedurii de insolabilitate față de SA „Mecons” nu poate stinge dreptul SRL „Boghian” de acces la justiție, indiferent de aprecierea legalității sau ilegalității acestei hotărâri de către instanțele judecătorești.

Relevă că, nu este necesară casarea hotărârilor și încheierilor emise de către judecătorul Nicolae Craiu la data de 11 iunie 2014 pentru confirmarea dreptului SRL „Boghian” de acces la justiție, a dreptului la un proces echitabil și a dreptului la un recurs efectiv în cadrul procedurii de examinare a cererilor și demersurilor anterior depuse de SRL „Boghian” în cadrul procedurii de insolabilitate a SA „Mecons”, deoarece aceste drepturi sunt garantate de Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, Constituția RM și Codul de procedură civilă.

Mai relevă că, este necesară numai desfășurarea procedurii de insolabilitate fie prin continuarea, deschiderea sau redeschiderea procedurii de insolabilitate, în cadrul căreia urmează să fie examinate cererile depuse de către SRL „Boghian” aflate pe rolul instanței începând cu anul 2008.

Invocă că, SRL „Boghian” a comunicat instanței de insolabilitate faptul că, există toate componentele necesare desfășurării procedurii de insolabilitate a SA „Mecons” și, anume, există Curtea de Apel Chișinău, care are competența instanței de insolabilitate; există bunuri patrimoniale ale SA „Mecons” - 140000 lei pe contul Curții de Apel Chișinău, prin care fostul administrator a garantat dreptul SRL „Boghian” la valoarea a două apartamente ce urmează a-i fi transmise după

soluționarea contestațiilor administratorului insolvenței, Dumitru Chicu; există blocul locativ din bd. Decebal,80, mun. Chișinău, în care sunt instalate, dar neachitate trei ascensoare livrate de SRL „Boghian”; există Dumitru Chicu, fostul administrator al insolvenței, care poartă răspundere pentru prejudicierea creditorului SRL „Boghian” în conformitate cu art. 73 din Legea insolvenței și există creditorul SRL „Boghian”, cu creanțe certe, lichide și exigibile, stabilite prin decizia Curții Supreme de Justiție din 07 decembrie 2006.

Menționează că, în motivarea hotărârii, instanța de insolvență a reținut că, SRL „Boghian” ar fi solicitat redeschiderea procesului de lichidare a SA „Mecons” pentru examinarea celor 7 cereri rămase neexaminată, însă SRL „Boghian” a insistat asupra faptului că, procesul examinării cauzei să fie direcționat prin prisma dreptului acesteia de acces liber la justiție, la un proces echitabil și la un recurs efectiv, acestea constituind temeiurile adresării SRL „Boghian” în instanța de insolvență întru apărarea drepturilor încălcate de a-i fi examinate cererile și demersurile depuse în cadrul procedurii de insolvență a SA „Mecons”.

Sușține că, anume, din vina instanței de insolvență, nu i-au fost validate creanțele. Or, Curtea Supremă de Justiție a apreciat creanța sa în privința costului ascensoarelor menționate ca întemeiată, certă și lichidă.

Afirmă că, sunt eronate și concluziile instanței de insolvență precum că, deși SA „Mecons” figurează în Registrul bunurilor imobile în calitate de proprietar al blocului locativ din bd. Decebal,80, mun. Chișinău, cu nr. cadastral 0100105229.01, aceasta, în fapt, nu ar fi proprietar, deoarece calitatea de proprietari o au în realitate proprietarii locuințelor din bloc.

Relevă că, concluziile enunțate contravin prevederilor art. 319 din Codul civil, care statuiază că, schimbarea proprietarului nu afectează drepturile terților asupra bunului, dobândite cu bună-credință anterior transmiterii dreptului de proprietate.

Invocă că, chiar dacă ar fi fost schimbat proprietarul SA „Mecons” asupra blocului locativ (și asupra ascensoarelor primite de la SRL „Boghian” și instalate de SA „Mecons” în bloc fără de achitarea acestora față de SRL „Boghian”) cu proprietarii în condominiu - locatarii blocului locativ, acest fapt nu stinge drepturile SRL „Boghian” de a primi prețul ascensoarelor transmise.

La data de 25 aprilie 2017, SRL „Boghian” a depus un supliment la recursul motivat, solicitând casarea încheierii instanței de insolvență, prin care a fost respinsă cererea depusă de către SRL „Boghian” cu privire la recuzarea judecătorului Curții de Apel Chișinău, Eugeniu Clim și invocând că, în procesul-verbal al ședinței de judecată a fost indicat precum că, SRL „Boghian” ar fi susținut cererea privind redeschiderea procedurii de lichidare a SA „Mecons”, fapt care în realitate nu a avut loc.

De asemenea, în procesul-verbal al ședinței de judecată a fost indicat că, în susținerile verbale SRL „Boghian” ar fi solicitat redeschiderea procedurii de lichidare a SA „Mecons”, fapt pe care categoric îl neagă SRL „Boghian”.

Menționează că, SRL „Boghian” a cunoscut despre relațiile strânse între judecătorii Nicolae Craiu și Eugeniu Clim, circumstanță care va fi obstacol pentru

judecătorul Eugeniu Clim de a fi judecător nepărtinitor, din care motiv SRL „Boghian” a solicitat recuzarea acestui judecător.

Susține că, prin prezentarea neveridică a procesului-verbal al ședinței de judecată s-au adevărit temeiurile de recuzare a judecătorului Eugeniu Clim.

Conform art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este declarat în termen, or, din materialele dosarului rezultă că, hotărârea instanței de insolvență a fost pronunțată la data de 17 ianuarie 2017, iar cererea de recurs a fost depusă de către recurentă la data de 18 ianuarie 2017.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea hotărârii și încheierii instanței de insolvență din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Pe parcursul judecării cauzei s-a constatat că, prin hotărârea Curții de Apel Economice din 02 aprilie 2004 a fost intentat procesul de insolvență față de SA „Mecons”, fiind desemnat în calitate de administrator al procesului de insolvență Dumitru Chicu.

La data de 18 ianuarie 2005, SA „Mecons” a trecut în procedura planului.

Prin hotărârea Curții de Apel Economice din 20 iulie 2009 procedura planului a fost încetată cu continuarea procesului de insolvență față de SA „Mecons”.

Ulterior, prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 11 iunie 2014, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 01 octombrie 2014, a fost aprobat raportul final al administratorului insolvenței SA „Mecons”, Dumitru Chicu, încetat procesul de insolvență și lichidată SA „Mecons”. A fost dispusă radierea debitorului SA „Mecons” din Registrul de stat al persoanelor juridice, au fost lichidate conturile bancare ale SA „Mecons” deschise în instituțiile bancare și a fost obligată Camera Înregistrării de Stat să radieze SA „Mecons” din Registrul de stat al persoanelor juridice, precum și a fost obligat administratorul să publice dispozitivul prezentei hotărâri în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

De asemenea, s-a constatat că, la data de 20 noiembrie 2014, reprezentantul SRL „Boghian”, Petru Lupea a depus în instanța de insolvență o cerere, prin care a solicitat redeschiderea procedurii de lichidare a SA „Mecons”, iar la data de 16 ianuarie 2017, reprezentantul SRL „Boghian”, Petru Lupea a depus în instanța de insolvență o cerere de concretizare, prin care a solicitat recunoașterea dreptului SRL „Boghian” de acces liber la justiție prin aplicarea la direct a art. 6 §1 din

Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, a art. 5 CPC și a art. 20 al Constituției RM la soluționarea prezentei cereri și emiterea încheierii privind desfășurarea procedurii de insolvență a SA „Mecons” prin deschiderea sau redeschiderea procedurii de insolvență a SA „Mecons”, pentru examinarea celor 7 cereri deja aflate pe rolul instanței de insolvență.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 17 ianuarie 2017 a fost respinsă cererea depusă de către reprezentantul SRL „Boghian”, Petru Lupea cu privire la redeschiderea procedurii de lichidare a SA „Mecons” ca neîntemeiată.

Analizând materialele cauzei în raport cu criticile formulate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că, hotărârea recurată a fost adoptată în conformitate cu normele de drept material și procedural și este bazată pe aprecierea corectă și completă a tuturor probelor și circumstanțelor cauzei, motiv pentru care este considerată legală și întemeiată.

Din materialele dosarului rezultă că, reprezentantul SRL „Boghian”, Petru Lupea a solicitat redeschiderea procedurii de lichidare a SA „Mecons” în temeiul art. 100 alin. (1) din Codul civil.

Conform art. 100 alin. (1) din Codul civil, dacă, după radierea persoanei juridice, mai apare un creditor sau un îndreptățit să obțină soldul ori dacă se atestă existența unor active, instanța de judecată poate, la cererea oricărei persoane interesate, să redeschidă procedura lichidării și, dacă este necesar, să desemneze un lichidator. În acest caz, persoana juridică este considerată ca fiind existentă, dar în exclusivitate în scopul desfășurării lichidării redeschise. Lichidatorul este împuternicit să ceară persoanelor îndreptățite restituirea a ceea ce au primit peste partea din active la care aveau dreptul.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că, instanța de insolvență corect a concluzionat că, prevederile art. 100 alin. (1) din Codul civil nu sunt aplicabile speței în cauză, prevederile normei generale, întrucât procesul în cauză privind insolvențarea debitorului SA „Mecons”, lichidarea și radierea acestuia din Registrul de stat al persoanelor juridice a fost guvernată de prevederile legii speciale și, anume, Legea insolvențării.

Conform art. 161 alin. (1) din Legea insolvențării nr. 149 din 29 iunie 2012, în cazul în care procesul de insolvență a încetat, iar după adunarea de distribuție finală anumite sume rezervate au devenit libere, anumite sume plătite din masa debitoare au fost restituite ori au fost descoperite bunuri care aparțin masei debitoare, instanța de insolvență hotărăște o distribuție suplimentară după încetarea procesului, la cererea administratorului/lichidatorului, a unui creditor validat sau din oficiu.

Prin urmare, Legea insolvențării nu prevede procedura redeschiderii procesului de insolvență, ci doar distribuția de după încetarea procesului de insolvență.

La caz, se reține că, din prevederile legale enunțate rezultă că, instanța de insolvență hotărăște o distribuție suplimentară după încetarea procesului, la cererea administratorului/lichidatorului, a unui creditor validat sau din oficiu.

Actele cauzei, însă, denotă faptul că, SRL „Boghian” nu are calitatea de creditor validat, iar înscrisurile prezentate de către aceasta nu au certificate calitatea sa de creditor față de patrimoniul debitorului SA „Mecons”. Or, în conformitate cu art. 118 alin. (1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

La caz, se mai reține că, din materialele dosarului rezultă că, reprezentantul SRL „Boghian”, Petru Lupea, solicitând redeschiderea procedurii de lichidare a SA „Mecons”, a invocat că, în dosarul de insolvență al SA „Mecons” au rămas nesoluționate 7 cereri înaintate de către SRL „Boghian”, însă acest fapt nu poate fi reținut, or, procesul în cauză a fost încetat deja prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 11 iunie 2014, care a fost menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 01 octombrie 2014.

De asemenea, reprezentantul SRL „Boghian”, Petru Lupea a invocat că, SRL „Boghian” mai deține masă debitoare și, anume, imobilul amplasat în mun. Chișinău, bd. Decebal, 80, nr. cadastral 0100105229, aflat în proprietatea SA „Mecons” și suma de 140 000 lei transferată de către SA „Mecons” prin dispoziția nr. 48 din 29 septembrie 2009 pe contul depozitar al Curții de Apel Chișinău, întru rezervarea masei debitoare la acțiunea SRL „Boghian” împotriva SA „Mecons” în proces de insolvență.

Conform extrasului din Registrul bunurilor imobile, imobilul din bd. Decebal, 80, mun. Chișinău, cu nr. cadastral 0100105229.01, cu suprafața de 1753 m<sup>2</sup>, constituie bloc locativ cu 99 apartamente, existând în acest sens și înscrierea „există mențiuni la nivel la nivel de încăperi izolate”.

Actele cauzei denotă faptul că, apartamentele din blocul locativ enunțat sunt înregistrate cu drept de proprietate după investitorii-creditori, înstrăinate de către SA „Mecons” în procedura planului, fiind încheiate cu aceștia actele juridice de rigoare.

Astfel, încăperile, care au statut de spații comune din imobilul cu nr. cadastral 0100105229.01 urmează a fi înregistrate după Asociația coproprietarilor în condominiu nr. 55/109, în baza hotărârii Curții de Apel Chișinău din 11 iunie 2014.

Conform art. 355 alin. (1) din Codul civil, dacă într-o clădire există spații cu destinație de locuință sau cu o altă destinație având proprietari diferiți, fiecare dintre aceștia deține drept de proprietate comună pe cote-părți, forțată și perpetuă, asupra părților din clădire, care, fiind destinate folosinței spațiilor, nu pot fi folosite decât în comun.

Conform art. 5 din Legea condominiului în fondul locativ nr. 913-XIV din 30 martie 2000, proprietatea comună în condominiu include toate părțile proprietății aflate în folosință comună: terenul pe care este construit blocul (blocurile), zidurile, acoperișul, terasele, coșurile de fum, casele scărilor, holurile, subsolurile, pivnițele și etajele tehnice, tubulaturile de gunoi, ascensoarele, utilajul și sistemele ingineresti din interiorul sau exteriorul locuințelor (încăperilor), care deservește mai multe

locuințe (încăperi), terenurile aferente în hotarele stabilite cu elemente de înverzire, alte obiecte destinate deservirii proprietății imobiliare a condominiului.

Totodată, conform art. 6 alin. (3) și (4) din Legea enunțată, bunurile comune în condominiu se află în proprietatea comună în diviziune a proprietarilor de locuințe. Proprietatea comună din condominiu nu poate fi înstrăinată separat de dreptul de proprietate asupra locuințelor (încăperilor) din condominiu.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că, instanța de insolabilitate corect a concluzionat că, ascensoarele nu pot fi atribuite masei debitoare și nu pot fi înstrăinate ca bunuri imobile separate.

Din materialele dosarului rezultă că, instanța de insolabilitate a cunoscut despre existența sumei de 140000 lei pe contul depozitar al Curții de Apel Chișinău la aprobarea raportului final, acest fapt fiind indicat de către administratorul insolabilității în raportul final prezentat instanței de insolabilitate.

De asemenea, din materialele dosarului rezultă că, această sumă a fost transferată cu titlu de garanție a rambursării creanței SRL „Boghian”, în cazul în care aceasta își va confirma creanțele prin actele judecătorești irevocabile pe litigiile aflate pe rol în instanțele de fond.

În contextul celor expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că, instanța de insolabilitate temeinic și legal a respins ca neîntemeiată cererea depusă de către reprezentantul SRL „Boghian”, Petru Lupea cu privire la redeschiderea procedurii de lichidare a SA „Mecons”, iar recurenta nu a invocat în acest sens nici un argument, ce ar răsturna concluzia instanței de insolabilitate.

Totodată, instanța de insolabilitate temeinic și legal a respins cererea depusă de către SRL „Boghian” cu privire la recuzarea judecătorului Curții de Apel Chișinău, Eugeniu Clim, deoarece SRL „Boghian”, solicitând recuzarea judecătorului menționat în temeiul art. 50 lit. d) și e) CPC, nu a prezentat probe în confirmarea celor invocate în cererea de recuzare.

Argumentul invocat de către recurentă precum că, prin prezentarea neveridică a procesului-verbal al ședinței de judecată s-au adevărit temeiurile de recuzare a judecătorului Eugeniu Clim nu poate fi reținut, deoarece este declarativ.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, hotărârea și încheierea instanței de insolabilitate sunt întemeiate și legale, iar argumentele invocate de către recurentă sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține hotărârea și încheierea instanței de insolabilitate.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Societatea cu răspundere limitată „Boghian”.

Se menține hotărârea Curții de Apel Chișinău din 17 ianuarie 2017 și încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2016 în cauza civilă la cererea depusă de către Societatea cu răspundere limitată „Boghian” cu privire la redeschiderea procedurii de lichidare a Societății pe acțiuni „Mecons”.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,  
judecătorul  
Judecătorii

Iulia Sîrcu

Sveatoslav Moldovan

Maria Ghervas

Dumitru Mardari

Mariana Pitic