

Î N C H E I E R E

17 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

Judecătorul:

Judecătorii:

Iulia Sîrcu

Mariana Pitic și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de societatea cu răspundere limitată „Master Game”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată „Master Game” împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ și încasarea sumei, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2016, prin care s-a respins apelul declarat de societatea cu răspundere limitată „Master Game” și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 08 aprilie 2016, prin care acțiunea a fost respinsă

c o n s t a t ă

La 03 iunie 2013 societatea cu răspundere limitată „Master Game” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat că în baza actului nr. 1-611100 din 23 februarie 2013, întocmit în urma controlului operativ efectuat de inspectorii fiscali, Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău a emis decizia nr.1032/3/10 din 14 martie 2013, prin care a aplicat societății cu răspundere limitată „Master Game” amendă în mărime de 50 000 lei pentru comiterea a treia oară a încălcărilor de neutilizare repetată a mașinii de casă și control.

La 14 aprilie 2013 a depus cerere prealabilă cu privire la anularea deciziei nr.1032/3/10 din 14 martie 2013 și clasarea cauzei, însă până la moment nu a fost înștiințată despre examinarea cererii prelabile.

Inspectorii fiscali eronat au constatat că suma de 60 lei aparține întreprinderii, deoarece aceștia erau banii personali ai operatorului, nu au fost trecuți prin mașina de casă și control și nu se păstrau în caseta (sertarul) pentru bani a mașinii de casă și control sau în alt loc special destinat pentru primirea și păstrarea temporară a mijloacelor bănești provenite din operațiunile economice curente.

Eronat s-a constatat încălcarea de neeliberare a bonului de casă, deoarece inspectorul nu a transmis banii în sumă de 200 lei cu titlu de plată pentru impulsuri și nu a fost efectuată cumpărătura de control.

În cazul în care funcționarul fiscal ar fi efectuat cumpărătura de control a impulsurilor utilizate în joc, acesta după operațiunea de cumpărare urma să ceară restituirea mijloacelor bănești și impulsurilor procurate, însă potrivit actului de control restituirea mărfii nu a avut loc și impulsurile nu erau procurate.

Cere societatea cu răspundere limitată „Master Game” anularea deciziei Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău nr. 1032/3/10 din 14 martie 2013 privind aplicarea amenzii în mărime de 50 000 lei pentru neutilizarea mașinii de casă și control (f.d. 2-4).

Prin procura din 30 iunie 2015 Chebeș Carolina a fost împuternicită de societatea cu răspundere limitată „Master Game” să-i acorde asistență juridică în instanța de judecată (f.d. 76).

Reprezentantul Chebeș Carolina a depus în interesele societății cu răspundere limitată „Master Game” cerere de antrenare în proces a Oxanei Svetlicenco în calitate de intervenient accesoriu (f.d. 88).

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 17 decembrie 2015 s-a antrenat în proces Svetlicenco Oxana în calitate de intervenient accesoriu (f.d. 122).

Prin mandatul din 04 iunie 2015 avocatul stagiar Zubco Serghei a fost împuternicit de societatea cu răspundere limitată să-i acorde asistență juridică în instanța de judecată cu dreptul de a majora sau reduce cuantumul pretențiilor (f.d. 72).

La 09 martie 2016 avocatul stagiar Zubco Serghei a depus în interesele societății cu răspundere limitată „Master Game” cerere de completare a pretențiilor solicitând suplimentar încasarea din contul Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău a sumei de 50 000 lei (f.d. 98-99).

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 08 aprilie 2016 s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată „Master Game” ca fiind neîntemeiată (f.d. 127, 132-134).

La 27 aprilie 2016 societatea cu răspundere limitată „Master Game” a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 08 aprilie 2016, iar la 11 octombrie 2016 apel motivat împotriva aceleiași hotărâri (f.d. 130-131, 143-146).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 14 decembrie 2016 a respins a apelul declarat de societatea cu răspundere limitată „Master Game” și a menținut hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 08 aprilie 2016 (f.d. 156-161).

În motivarea soluțiilor instanțele de judecată au indicat că colaboratorii Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău au efectuat controlul fiscal la fața locului prin metoda verificării operative la sala de jocuri de noroc din str. Ion Creangă, 72, mun. Chișinău ce aparține societății cu răspundere limitată „Master Game” în urma căruia s-a întocmit actul de control nr. 1-611100 din 23 februarie 2013, prin care s-a stabilit încălcarea art. 8 alin. (2) lit. c) Codul fiscal și Regulamentului cu privire la aplicarea mașinilor de casă și control cu memorie fiscală pentru efectuarea decontărilor în numerar, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 474 din 18 aprilie 1998, prin achitarea sumei de 200 lei pentru miză. Suma încasată conform raportului din mașina de casă și control la momentul efectuării controlului constituie suma de 1 000 lei, iar soldul mijloacelor bănești în casierie constituie 1 060 lei.

Dat fiind că societatea cu răspundere limitată „Master Game” a desfășurat activitate comercială fără utilizarea mașinii de casă și control la încasarea sumei de

200 lei și s-a depistat excedentul de mijloace bănești în sertarul pentru bani al mașinii de casă și control în sumă de 60 lei, Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău întemeiat a aplicat amendă fiscală în mărime de 50 000 lei.

Nu constituie temei de admitere a acțiunii argumentul că suma de 60 lei erau banii personali a operatorului și nu constituiau mijloace financiare din activitatea comercială.

La 03 aprilie 2017 prin intermediul oficiului poștal societatea cu răspundere limitată „Master Game” a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și trimiterea pricinii la rejudecare în ordine de apel.

În motivarea cererii de recurs societatea cu răspundere limitată „Master Game” a indicat că ședința de judecată din 07 decembrie 2016 s-a amânat pentru 14 decembrie 2016 pentru ca reprezentantul Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău să prezinte probe despre comiterea încălcării fiscale pentru a treia sau a multa oară.

Curtea de Apel Chișinău la 14 decembrie 2016 nu a deschis ședința de judecată și nu a verificat dacă Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău a prezentat probele necesare.

Toate îndoielile apărute la aplicarea legislației fiscale urmează a fi interpretate în favoarea contribuabilului.

Instanțele de judecată au acceptat doar faptele indicate în actul de control ca fiind veridice.

Suma de 60 lei sunt banii personali a operatorului și nu se aflau în mașina de casă și control.

Inspectorul fiscal de stat a constatat că a efectuat cumpărătura de control în mărime de 200 lei pentru care nu s-a eliberat bonul de casă, iar ulterior a indicat în act o diferență de 60 lei dintre suma raportului mașinii de casă și control și mijloacele bănești care se găseau în casierie.

Primirea sumei de 200 lei fără eliberarea bonului de casă duce în mod automat la formarea unui excedent de cel puțin 200 lei, pe când în actul de control este indicat un excedent de numai 60 lei, fapt ce indică că consemnările din actul de control sunt contradictorii.

Din constatările actului de control rezultă se pot formula 2 ipoteze: casierul a emis bon ca casă pentru suma de 200 lei, iar inspectorul fiscal a consemnat denaturat că nu a fost emis sau inspectorul fiscal nu a efectuat cumpărătura de control, deoarece acesta urma să individualizeze bancnotele transmise în cadrul controlului prin indicarea numărului, nominalului bancnotelor transmise.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Prin referința depusă la 12 mai 2017 Direcția Generală Administrare Fiscală mun. Chișinău a solicitat declararea recursului inadmisibil.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând argumentele invocate de societatea cu răspundere limitată „Master Game” în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar și a referinței depuse de Direcția Generală Administrare Fiscală mun. Chișinău, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) și (2) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

La 12 ianuarie 2017 Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa părților copia deciziei din 14 decembrie 2016 (f.d.162).

Din copia plicului anexată la cererea de recurs rezultă că societatea cu răspundere limitată „Master Game” a recepționat copia deciziei instanței de apel la 02 februarie 2017 (f.d. 169).

Prin urmare, termenul pentru declararea cererii de recurs a început a curge la 03 februarie 2017 și a expirat la 02 aprilie 2017.

În conformitate cu art. 112 alin. (2) Codul de procedură civilă, dacă ultima zi a termenului este nelucrătoare, acesta expiră în următoarea zi lucrătoare.

Având în vedere că ziua de 02 aprilie 2017 a fost zi de duminică nelucrătoare, recursul declarat la 03 aprilie 2017 este depus în termen de societatea cu răspundere limitată „Master Game”.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Societatea cu răspundere limitată „Master Game” în cererea de recurs temeuri prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu a invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Argumentul societății cu răspundere limitată „Master Game” că instanța de apel a amânat ședința de judecată din 07 decembrie 2016 pentru ca reprezentantul Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău să prezinte probe despre comiterea încălcării fiscale pentru a treia sau a multa oară, iar la 14 decembrie 2016 Curtea de

Apel Chișinău nu a deschis ședința de judecată și nu a verificat dacă au fost prezentate probele necesare nu poate fi reținut din următoarele motive.

În procesul-verbal al ședinței de judecată din 07 decembrie 2016 este indicat că instanța de apel a amânat ședința de judecată pentru pronunțarea dispozitivului deciziei, dar nu pentru prezentarea probelor suplimentare (f.d. 153-154).

În conformitate cu art. 275 alin. (6) Codul de procedură civilă, participanții la proces și reprezentanții lor au dreptul să ia cunoștință de procesul-verbal al ședinței de judecată și, în decursul a 5 zile de la data semnării acestuia, să prezinte în scris observații asupra lui, indicând inexactitățile și motivele pentru care îl consideră incomplet.

Societatea cu răspundere limitată „Master Game” obiectii la procesul-verbal al ședinței de judecată din 07 decembrie 2016 nu a depus și temeiuri de a pune la îndoială veridicitatea acestuia nu sunt.

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că instanța de apel și prima instanță au examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate au emis hotărâri legale, iar argumentele invocate de societatea cu răspundere limitată „Master Game” în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de societatea cu răspundere limitată „Master Game” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

Judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Mariana Pitic

Sveatoslav Moldovan