

## DECIZIE

17 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul – Valeriu Doagă

Judecătorii – Tamara Chișca-Doneva, Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de Asociația Proprietarilor Locuințelor Privatizate 53/377,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” împotriva Asociației Proprietarilor Locuințelor Privatizate 53/377 cu privire la încasarea datoriei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 martie 2017

### c o n s t a ț ă

La 28 iunie 2016, Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” (în continuare SA „Termoelectrica”) a depus cerere de chemare în judecată împotriva Asociației Proprietarilor Locuințelor Privatizate 53/377 (în continuare APLP 53/377) cu privire la încasarea datoriei (f.d. 3-5).

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, Vasilisa Munteanu din 22 august 2016 s-a primit cererea de chemare în judecată depusă de SA „Termoelectrica” împotriva APLP 53/377 cu privire la încasarea datoriei, s-a pregătit pricina pentru dezbateri judiciare și s-a stabilit termenul pentru dezbateri judiciare la data de 05 octombrie 2016, ora 09:00 (f.d. 48 recto-verso).

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, din 05 decembrie 2016 s-a admis integral cererea de chemare în judecată depusă de SA „Termoelectrica” împotriva APLP 53/377 cu privire la încasarea datoriei și s-a încasat din contul APLP 53/377 în beneficiul SA „Termoelectrica” datoria pentru energia termică pentru perioada 01 ianuarie 2016 – 30 aprilie 2016 în mărime de 129106, 36 de lei, dobânda de întârziere în mărime de 9792, 36 de lei, precum și 6003, 58 de lei achitați în calitate de taxă de stat, iar în total 144902, 3 lei (f.d. 95, 100-104).

La data de 26 decembrie 2016, APLP 53/377 a depus cerere privind redactarea hotărârii integrale, pentru a putea fi contestată cu apel (f.d. 99)

La data de 04 ianuarie 2017, APLP 53/377 a depus cerere de apel nemotivată, solicitând primirea cererii de apel, casarea încheierii judecătorului Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, din 22 august 2016 Vasilisa Munteanu și hotărârea

Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău, din 05 decembrie 2016, cu emiterea unei noi hotărâri legale și întemeiate. Totodată, a indicat că cererea de apel motivată va fi depusă suplimentar, după redactarea hotărârii integrale (f.d. 106-108).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 31 ianuarie 2017 nu s-a dat curs cererii de apel depusă de APLP 53/377 împotriva hotărârii Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău, din 05 decembrie 2016 și s-a acordat apelantului termen până la 22 martie 2017 pentru înlăturarea neajunsurilor și depunerea apelului motivat cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și probele invocate în susținerea apelului, dovada de plată a taxei de stat în mărime de 4502, 69 de lei. Totodată, s-a explicat că chestiunea privind primirea cererii de apel va fi soluționată în ședința de judecată la data de 23 martie 2017, ora 10:00, în incinta Curții de Apel Chișinău, str. Teilor, 4, sala nr. 6 (f.d. 126-128).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 martie 2017, s-a restituit cererea de apel depusă de APLP 53/377 împotriva hotărârii Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău, din 05 decembrie 2016, cu toate actele anexate, deoarece apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu prevederile art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă (f.d. 135, 136-139).

La data de 06 aprilie 2017, APLP 53/377 a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 martie 2017, solicitând primirea recursului spre examinare, admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu restituirea pricinii pentru examinarea apelului, și repunerea în termen a apelului (f.d. 141-143).

În motivarea recursului menționează că, în ziua când a avut loc ședința de judecată la Curtea de Apel Chișinău, și anume 23 martie 2017, a mers la bancă pentru a achita parțial taxa de stat. Astfel, în cadrul ședinței de judecată urma să prezinte dovada achitării parțiale a taxei de stat și cererea de apel motivată, cu solicitare suplimentară de scutire de la plata taxei de stat. Astfel, a întârziat cu 15 minute la ședința de judecată, iar când s-a prezentat, examinarea chestiunii cu privire la primirea cererii de apel avuse loc deja.

Relevă recurenta că, pentru ședința din 23 martie 2017 pregătise cererea de apel motivată și probele importante pentru soluționarea litigiului, care nu au fost prezentate în prima instanță.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de APLP 53/377 urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se depune și se examinează în modul stabilit de prezentul capitol, cu excepțiile stabilite de prezenta secțiune.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Completul consideră recursul ca fiind declarat în termen, deoarece încheierea instanței de apel datează cu 23 martie 2017 (f.d. 136), iar cererea de recurs a fost depusă la data de 06 aprilie 2017 (f.d. 141).

Verificînd legalitatea încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 martie 2017 prin prisma argumentelor invocate în recurs, Colegiul constată că aceasta a fost emisă în concordanță cu normele de drept material și procedural pertinente.

În conformitate cu prevederile art. 365 alin. (1) lit. d) și e) din Codul de procedură civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și probele invocate în susținerea apelului;

Succesiv, art. 365 alin. (4) din Codul de procedură civilă prevede că, la cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

Conform art. 84 din Codul de procedură civilă, se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată (inițială și reconvențională), cererea intervenientului principal, cererea vizînd pricinile cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanței judecătorești, cererea de declarare a insolabilității, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărîrilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, precum și cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătorești.

În conformitate cu art. 3 alin. (1) lit. j) din Legea taxei de stat nr. 1216 din 03 decembrie 1992, pentru cererile de apel împotriva hotărîrilor instanțelor judecătorești în cazul litigiilor cu caracter patrimonial taxa de stat se calculează în mărime de 75 % din taxa calculată din suma contestată.

În conformitate cu prevederile art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Aderent, art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă statuează că, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Materialele cauzei atestă că, la data de 04 ianuarie 2017, APLP 53/377 a depus cerere de apel nemotivată, solicitînd primirea cererii de apel, casarea încheierii judecătorului Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, din 22 august 2016 Vasilisa Munteanu și hotărîrea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, din 05 decembrie 2016, cu emiterea unei noi hotărîri legale și întemeiate. Totodată, a indicat că cererea de apel motivat va fi depusă suplimentar, după redactarea hotărîrii integrale (f.d. 106-108).

Succesiv, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 31 ianuarie 2017 nu s-a dat curs cererii de apel depusă de APLP 53/377 împotriva hotărîrii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, din 05 decembrie 2016 și i s-a acordat termen pînă la 22 martie 2017 pentru înlăturarea neajunsurilor și depunerea apelului motivat cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și probele invocate în susținerea apelului, dovada de plată a taxei de stat în mărime de 4502, 69 de lei. Totodată, s-a explicat că chestiunea privind primirea cererii de apel va fi soluționată în ședința de judecată la data de 23 martie 2017, ora 10:00, în incinta Curții de Apel Chișinău, str. Teilor, 4, sala nr. 6 (f.d. 126-128).

Conform avizului de recepționare a scrisorii DS2000671382AS, încheierea instanței de apel din 31 ianuarie 2017 a fost recepționată la data de 17 februarie 2017 de către reprezentantul APLP 53/377, Maia Laguta (f.d. 130).

Astfel, nu pot fi reținute alegațiile recurente precum că, a întârziat la ședința de judecată din 23 martie 2017 din motiv că, a mers la bancă să achite parțial taxa de stat impusă instanța de apel. Or, conform încheierii instanței de apel din 31 ianuarie 2017, acestea i s-a acordat termen pentru înlăturarea neajunsurilor până la 22 martie 2017, și nu până la 23 martie 2017.

Deci, prin prisma prevederilor art. 16 alin. (1) din Codul de procedură civilă în coroborare cu art. 120 din Constituție, care conferă caracter obligatoriu actelor de dispoziție judecătorești, inclusiv încheierilor instanțelor de judecată, astfel încât, în speță, APLP 53/377 avea obligația, sub sancțiunea restituirii cererii de apel, să se conformeze și să execute indicațiile instanței de apel din încheierea de a nu da curs cererii de apel și să prezinte până la data de 22 martie 2017 cererea de apel motivată, care să corespundă cerințelor prevăzute de art. 365 din Codul de procedură civilă și să prezinte dovada achitării taxei de stat.

Mai mult decât atât, instanța de recurs ajunge la concluzia că, perioada de timp cuprinsă între 17 februarie 2017, data recepționării încheierii de a nu da curs apelului, și 22 martie 2017, termenul-limită de înlăturare a neajunsurilor, este una suficientă și rezonabilă de a prezenta cererea de apel motivată și dovadă achitării taxei de stat, iar recurenta urma să dea dovadă de diligență corespunzătoare în vederea susținerii poziției sale în proces, întru evitarea restituirii cererii de apel, or, conform art. 56 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să-și exercite toate drepturile procedurale acordate de legislația procedurală civilă. Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale.

Totodată, Colegiul reiterează că, termenul acordat de instanța de judecată este unul imperativ și peremptoriu, or, art.110 din Codul de procedură civilă prevede că, termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte. Astfel, recurentul urma să înlătore neajunsurile indicate în încheierea instanței de apel în interiorul termenului stabilit, în caz contrar intervenind *uno icto* restituirea cererii de apel. Or, dispoziția art.369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă prevede că, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

Din considerentele menționate supra, și având în vedere faptul că încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 martie 2017 a fost emisă cu respectarea normelor de drept material și procedural, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de APLP 53/377 și a menține încheierea recurată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de Asociația Proprietarilor Locuințelor Privatizate 53/377 împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 martie 2017.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 martie 2017 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” împotriva Asociației Proprietarilor Locuințelor Privatizate 53/377 cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Oleg Sternioală