Judecătoria Rîşcani
Mun. Chişinău
Judecător: Gh. Mîţu
Curtea de Apel Chişinău
Judecători: V. Pruteanu, A. Gavriliţa, L. Popova

Dosarul nr. 2ra-574/17

D E C I Z I E

17 mai 2017 mun. Chişinău

Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ
lărgit al Curţii Supreme de Justiţie

în componenţa:
Preşedintele şedinţei Valentina Clevadî
Judecători Galina Stratulat, Oleg Sternioală
Dumitru Mardari, Iuliana Oprea

judecând recursurile declarate de Întreprinderea Mixtă Companie de Asigurări „Grawe Carat Asigurări" Societate pe Acţiuni şi Ichim Andrei, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Ichim Andrei împotriva Întreprinderii Mixte Companie de Asigurări „Grawe Carat Asigurări" Societate pe Acţiuni, intervenient accesoriu Ceban Ivan privind încasarea diferenţei despăgubirii de asigurare, penalităţilor, a dobânzii de întârziere şi a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curţii de Apel Chişinău din 09 noiembrie 2016,

c o n s t a t ă :

La 19 septembrie 2014, Ichim Andrei a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎMCA „Grawe Carat Asigurări" SA privind încasarea diferenţei despăgubirii de asigurare, penalităţilor, a dobânzii de întârziere şi a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acţiunii reclamantul a indicat, că la data de 28.12.2012, ora 09:30, pe traseul Cimişlia - Hânceşti a avut loc accidentul rutier în care a fost implicat autovehiculul de marca Mercedes, modelul 609D, n/î TR TN 555, condus de către Ceban Ivan şi autovehiculul de marca Mercedes Benz, modelul 312D Sprinter, n/î K AV 644, condus de către Marcu Victor, aparţinând cu drept de proprietate lui Ichim Andrei.

Urmare a acestui accident au fost deteriorate ambele vehicule. Vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264 (5) Cod Penal, a fost recunoscut Ceban Ivan.

La momentul comiterii infracţiunii, Ceban Ivan poseda poliţa de asigurare RCA, Seria BU, nr. 0119113. Drept consecinţă a survenirii cazului asigurat, asigurătorul de răspundere civilă a achitat despăgubirea de asigurare persoanei păgubite doar în mărime de 124 462 lei.

Concretizează reclamantul că conform raportului de constatare tehnico - ştiinţifică nr. 636 din 31.03.2014, prejudiciul material cu indicarea uzurii, cauzat posesorului automobilului de model Mercedes Benz 312 D Sprinter, în rezultatul

accidentului rutier la 28.12.2012 a constituit 183 962 lei, iar conform raportului de evaluare nr. 533/05A, valoarea rămasă a autovehiculului a constituit 20 687,45 lei.

Consideră reclamantul că diferenţa de despăgubire de asigurare neachitată de asigurator constituie suma de 39 812,55 lei.

Solicită Ichim Andrei încasarea de la ÎM CA „Grawe Carat Asigurări" diferenţa despăgubirii de asigurare în valoare de 39 812,55 lei, penalitatea în valoare de 0, 1% pentru fiecare zi de întârziere din suma diferenţei despăgubirii de asigurare în valoare de 5733,01 lei, dobânda de întârziere pentru fiecare zi de întârziere din suma diferenţei despăgubirii de asigurare în valoare de 1 963,36 lei, cheltuielile de judecată, inclusiv taxa de stat în sumă de 1 425 lei şi cheltuielile de judecare a pricinii (cheltuielile pentru efectuarea expertizei şi cheltuielile de asistenţă juridică în valoare de 5 504 lei.

Ulterior, la 25.05.2015 reclamantul a depus cereri de majorare a cuantumului pretenţiilor, solicitând încasarea in contul pârâtului a diferenţei despăgubirii de asigurare în valoare de 50 571 lei, penalitatea de 7 166,26 lei, dobânda de întârziere în mărime de 14 463,95 lei şi cheltuielile de judecată, inclusiv taxa de stat în sumă de 2 167 lei şi cheltuielile de judecată în sumă de 5 504 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîşcani mun. Chişinău din 17 mai 2016 acţiunea a fost respinsă ca fiind nefondată.

Considerând ilegală hotărârea primei instanţe, la 13 iunie 2016 şi la 05 octombrie 2016, Ichim Andrei a declarat apel, prin care a solicitat casarea hotărârii contestate cu emiterea unei noi hotărâri prin care acţiunea să fie admisă.

În motivarea apelului a indicat că, prima instanţă la adoptarea hotărârii nu a constatat şi nu a elucidat pe deplin circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinii în fond, concluziile expuse în hotărâre sunt în contradicţie cu circumstanţele pricinii, cât şi au fost încălcate şi aplicate eronat normele de drept procedural.

Prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 09 noiembrie 2016, s-a admis apelul declarat de Ichim Andrei, s-a casat integral hotărârea Judecătoriei Rîşcani mun. Chişinău din 17 mai 2016 şi s-a emis o nouă hotărâre prin care acţiunea s-a admis parţial. S-a încasat din contul ÎMCA „Grawe Carat Asigurări" SA în folosul lui Ichim Andrei suma de 39812,55 lei, cu titlu de despăgubire de asigurare, cheltuielile suportate în legătură cu plata taxei de stat în sumă de 2089 lei şi cheltuielile de asistenţă juridică în sumă de 2500 lei. În rest pretenţiile privind încasarea penalităţilor şi dobânzii de întârziere s-au respins ca neîntemeiate.

Pentru a hotărî astfel, instanţa de apel a conchis că motivele invocate de apelant şi-au găsit în parte reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului, argumentele formulate în cererea de apel sunt parţial întemeiate.

Astfel, instanţa de apel a conchis că suma de 124 462 lei acordată de ÎM CA „Grawe Carat Asigurări" SA persoanei păgubite Ichim Andrei cu titlu despăgubire de asigurare, nu constituie prejudiciul real suportat, considerent din care concluzia primei instanţei privind respingerea acţiunii este considerată neîntemeiată. Totodată, instanţa

de apel a considerat că pretenţia cu privire la încasarea penalităţii şi dobânzii de întârziere este lipsită de suport legal, menţionând că în speţa dată suma pretinsă cu titlu de diferenţă de asigurare este una litigioasă, respectiv nu pot fi calculate penalităţile şi dobânda de întârziere.

Considerând ilegală decizia instanţei de apel, la 26 ianuarie 2017, ÎM CA „Grawe Carat Asigurări" SA a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei Curţii de Apel Chişinău din 09 noiembrie 2016 cu menţinerea în vigoare a hotărârii primei instanţe.

În argumentarea recursului recurentul ÎM CA „Grawe Carat Asigurări" SA a invocat netemeinicia deciziei recurate menţionând că, instanţa de apel nu a constatat toate circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei, interpretându-le eronat şi ajungând la concluzii eronate.

Opinează că în decizia instanţei de apel nu se identifică nici o trimitere la norma legală care ar motiva soluţia dată şi care ar face susceptibilă de casare hotărârea primei instanţe emise în urma cercetării minuţioase şi complexe a tuturor circumstanţelor cauzei, ca urmare a audierii a expertului judiciar al Centrul Tehnico - Criminalistic şi expertize judiciare, al reprezentantului „Exauto-Plus" S.R.L. etc.

Comunică recurentul că din investigaţiile Raportului de constatare tehnico-ştiinţifică nr. 636 din 31 martie 2014, rezultă că drept sorginte a concluziilor vehiculate au servit datele „Internet", precum www.999.md, www.autobazar.md, www.piataauto.md. Preţurile medii de piaţă conform respectivului raport derivă de la 9.100,00 Euro la 15.000,00 Euro, astfel creându-se o medie de preţ în mărime de 12.050,00 Euro.

La fel şi în Raportul de Expertiză nr. 632 din 09.03.2015 au fost făcute referiri la sursele de informaţie „www.999.md", www.makler.md, ca bază de calcul a preţului mediu propus pe piaţă a autovehiculului.

Menţionează recurentul că anunţurile de pe portalurile la care se face trimiterea, nu au fost anexate nici la Raportul de constatare tehnico-ştiinţifică nr. 636 din 31 martie 2014 şi nici la Raportul de Expertiză nr. 632 din 09.03.2015.

Comunică că ÎM CA „Grawe Carat Asigurări" SA a combătut prin argumente pertinente concluzia experţilor, a prezentat extrase din surse analogice din internet: www.999.md, unde pentru autovehicul de marca Mercedes-Benz, anul producerii 1998, preţurile sunt de 7.500,00 Euro, 8.500,00 Euro, 8.900,00 Euro, până la 1.111,00 Euro. Potrivit site-ului www.autobazar.md, preţurile pentru autovehicul de marca respectivă şi an de producere analogic sunt la fel net inferioare celor invocate în raport, astfel, pentru suma de 6.600,00, 7.200,00, 7.500,00, 8.500,00 Euro fiind propuse spre vânzare autovehicule cu anul de producere 2000-2001 şi nu 1998, precum autovehiculul din speţă, iar anunţurile de referinţă fiind înregistrate cu anii 2010, 2011, 2012, ceea ce denotă actualitatea preţurilor.

Consideră că un aspect deosebit de important este cuantumul valorii rămase a autovehiculului de marca „Mercedes 312 D" cu n.î. KAV 644, care de altfel, a fost eludat corect de către instanţa de apel.

Notează că în Raportul de evaluare nr. 533/05A din 06.05.2014, elaborat de Ciobanu Adrian, „Exauto-Plus” SRL, concluzia este că valoarea rămasă a autovehiculului de marca „Mercedes 312 D” cu n.î. KAV 644 constituie 20.687,45 lei, iar conform Raportului de expertiză nr. 632 din 09.03.2015, efectuat de Centrul tehnico-criminalistic şi expertize judiciare, expert judiciar Maxim Ursu, valoarea resturilor autovehiculului de marca „Mercedes 312 D” cu n.î. KAV 644, rămase neavariate în urma accidentului rutier din speţă constituie 10.440,00 lei.

Respectiv, opinează că diferenţa dintre concluziile experţilor pentru aceeaşi întrebare propusă spre soluţionare, constituie 10.247,45 lei, fiind una considerabilă şi inexplicabilă.

Ulterior, la 12 aprilie 2017, Ichim Andrei considerând ilegală decizia Curţii de Apel Chişinău din 06 octombrie 2016, a înaintat cerere de recurs, prin care solicită admiterea recursului, casarea parţială a deciziei instanţei de apel şi casarea integrală a hotărârii primei instanţe, cu pronunţarea în această parte a unei noi hotărâri prin care să fie admisă acţiunea de încasare a diferenţei despăgubirii de asigurare în parte şi să se dispună încasarea de la ÎM CA „GRAWE CARAT Asigurări” SA penalitatea în valoare de 0.1%, pentru fiecare zi de întârziere, din suma diferenţei despăgubirii de asigurare, în valoare de 7,166.26 lei, încasarea dobânzii de întârziere, pentru fiecare zi de întârziere, din suma diferenţei despăgubirii de asigurare, în valoare de 14,463.95 lei, încasarea de cheltuielilor de judecată, inclusiv taxa de stat, în valoare de 2,167.00lei şi cheltuielile de judecare a pricinii (cheltuielile de efectuare a expertizei şi cheltuielile de asistenţă juridică), în valoare de 5,504.00 lei.

La fel, solicită recurentul încasarea de ÎM CA „GRAWE CARAT Asigurări” SA dobânda de întârziere, pentru fiecare zi de întârziere, din suma datoriei, în valoare de 3,808.37 lei - de la momentul pronunţării hotărârii instanţei de fond până la data de 08.11.2016 şi încasarea cheltuielilor de judecată suplimentare (taxa de stat achitată la depunerea recursului), în valoare de 382.00 lei.

În motivarea cererii de recurs, indică Ichim Andrei că prima instanţă a emis o hotărâre ilegală şi neîntemeiată iar decizia instanţei de apel este parţial ilegală şi neîntemeiată.

În susţinerea poziţiei sale, recurentul conchide că instanţa de fond a apreciat critic raportul de expertiză nr. 632 din 09 martie 2015, luând însă în consideraţie modalitatea de calcul făcută de către asigurătorul de răspundere civilă, conform căreia recurentul a primit despăgubirea de asigurare.

Menţionează că instanţa de fond apreciind critic raportul de expertiză nr. 632, a operat cu nişte noţiuni efemere cum ar fi că Ichim Andrei a luat în calcul un autovehicul mai nou decât a avut, s-au făcut careva extrase din internet din anul 2010, iar accidentul a avut loc în anul 2012 etc., deşi ambele rapoarte se bazează pe nişte calcule şi metodici ştiinţifice.

Totodată, instanţa de fond a concluzionat greşit că acest raport nu este unul obiectiv din cauza că expertul nu a „cutreierat” toate pieţele auto din Moldova şi nu a s-a expus asupra „tuturor” ofertelor existente la acel moment, ceea ce consideră

recurentul că este absurd.

Consideră recurentul că instanţa de fond urma să încaseze diferenţa despăgubirii de asigurare conducându-se de raportul nr. 636 şi № 533/05A, încasând în acelaşi timp penalităţile şi dobânzile proporţional acestor rapoarte.

Mai consideră recurentul că, deşi instanţa de apel a admis în parte cererea de apel depusă, nu s-a expus asupra cheltuielilor suportate de către Ichim Andrei în instanţa de fond, ci doar asupra celor suportate în instanţa de apel, or conform prevederilor art. 94 al CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată, iar dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii.

Din această cauză consideră că decizia instanţei de apel nu întruneşte totalmente caracterele stabilite de lege, dat fiind faptul că circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi probele prezentate, nu reflectă în totalitate adevărul juridic.

Prin referinţa depusă la 10 mai 2017, ÎM CA „Grawe Carat Asigurări" SA solicită declararea ca fiind inadmisibil a recursului înaintat de Ichim Andrei.

Potrivit art. 440 alin. (2) CPC, recursurile înaintate de ÎM CA „Grawe Carat Asigurări" SA şi Ichim Andrei au fost considerate admisibile şi transmise spre examinare într-un complet din 5 judecători.

Potrivit art. 444 CPC, recursul se examinează fără înştiinţarea participanţilor la proces.

Judecând recursurile declarate de ÎM CA „Grawe Carat Asigurări" SA şi Ichim Andrei împotriva deciziei date în apel, în limitele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ lărgit al Curţii Supreme de Justiţie ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Ichim Andrei şi de a admite recursul declarat de ÎM CA „Grawe Carat Asigurări" SA, de a casa decizia instanţiei de apel şi a menţine hotărârea primei instanţe.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, instanţa, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul şi să menţină decizia instanţei de apel şi hotărârea primei instanţe, precum şi încheierile atacate cu recurs.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) CPC, instanţa, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze decizia instanţei de apel şi să menţină hotărârea primei instanţe.

Potrivit materialelor cauzei, Colegiul constată cu certitudine că, Ichim Andrei a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎM CA „Grawe Carat Asigurări" SA privind încasarea diferenţei despăgubirii de asigurare, penalităţilor, a dobânzii de întârziere şi a cheltuielilor de judecată.

Instanţa de fond a respins acţiunea ca fiind neîntemeiată, soluţie casată de instanţa de apel care a admis declarat de Ichim Andrei, a casat integral hotărârea Judecătoriei Rîşcani mun. Chişinău din 17 mai 2016 şi a emis o nouă hotărâre prin care a admis parţial acţiunea, a încasat din contul ÎMCA „Grawe Carat Asigurări" SA în folosul lui Ichim Andrei suma de 39 812,55 lei, cu titlu de despăgubire de

asigurare, cheltuielile suportate în legătură cu plata taxei de stat în sumă de 2089 lei şi cheltuielile de asistenţă juridică în sumă de 2500 lei. În rest pretenţiile privind încasarea penalităţilor şi dobânzii de întârziere au fost respinse ca neîntemeiate.

Colegiul susţine ca fiind legală şi întemeiată soluţia dată de prima instanţă, iar soluţia dată de instanţa de apel este neîntemeiată, deoarece decurge din aprecierea greşită a circumstanţelor cauzei şi, ca urmare, aplicarea eronată a normelor de drept material.

În susţinerea opiniei enunţate, instanţa de recurs reţine următoarele circumstanţe de fapt şi de drept.

Potrivit art. 2 din Legea nr. 414-XVI din 22.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagubele produse de autovehicule rezultă că noţiunea de valoare rămasă reprezintă valoarea părţilor din autovehicul rămase neavariate în urma distrugerii lui totale sau, dacă acesta nu poate fi restabilit, nu mai mult de 25% din valoarea lui de la data producerii accidentului.

Respectiv, suma despăgubirii de asigurare achitată de asigurător, este formată din:

a) Valoarea autovehiculului la data accidentului: 165.949,76 lei.
b) Valoarea auto reziduală 25%: 41.487,76 lei;
c) Suma despăgubirii de asigurare: 124.462,00 lei.

Prevederile art. 28, alin. (3) al Legii nr. 414-XVI din 22.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule stipulează că dacă persoana păgubită nu este de acord cu decizia asigurătorului privind cuantumul despăgubirii de asigurare, acesta plăteşte totuşi despăgubirea în cuantumul stabilit.

Colegiul constată că prin Raportul de constatare tehnico-ştiinţifică nr. 636 din 31 martie 2014 s-a stabilit că prejudiciul material cauzat posesorului automobilului de model Mercedes Sprinter, n/î KAV 644...a constituit 183 962 lei (f.d. 13-17). Concluziile date au apărut în baza datelor informaţiilor acumulate de pe site-ul www.999.md.,www.autobazar.md,www.piataauto.md. Preţurile medii de piaţă conform respectivului raport derivă de la 9.100,00 Euro la 15.000,00 Euro, astfel creându-se o medie de preţ în mărime de 12 050,00 Euro.

Mai constată Colegiul că şi în Raportul de Expertiză nr. 632 din 09.03.2015 se face referire la sursele de informaţie „www.999.md”, www.makler.md, ca bază de calcul a preţului mediu propus pe piaţă a autovehiculului (f.d. 89-91). Însă, anunţurile de pe portalurile sus-menţionate, la care se face trimitere în raportul de expertiză, nu au fost anexate nici la Raportul de constatare tehnico-ştiinţifică nr. 636 din 31 martie 2014 şi nici la Raportul de Expertiză nr. 632 din 09.03.2015.

Materialele cauzei atestă că valoarea de piaţă a autovehiculului de model Mercedes Sprinter, la data accidentului rutier, a fost determinată de către ÎMCA „Grawe Carat Asigurări” SA prin efectuarea mediei preţurilor de piaţă a autovehiculelor analogice după tip, marcă, an de producere, stare de întreţinere, etc., fiind anexate extrase de pe site-uri de Internet specializate în plasarea anunţurilor de

vânzare a automobilelor (f.d. 60-62). Din conţinutul anunţurilor publicate pe aceste site-uri, rezultă că preţul unui automobile Mercedes Sprinter, a.f. 2000-2001 variază între 7200 şi 10500 Euro.

Instanţa de recurs stabileşte că automobilul accidentat a fost fabricat în anul 1998 (f.d. 41-42). Deci, recurentul ÎMCA „Grawe Carat Asigurări" SA a calculat media preţului de piaţă a automobilului Mercedes Sprinter, reieşind din anunţurile publicate pentru automobile similare, dar cu an de producere mai nou, decât automobilul intimatului, aspect ce poate fi interpretat doar în favoarea lui Ichim Andrei.

Colegiul susţine concluzia primei instanţe şi conchide că atât în Raportul de Expertiză nr. 632 din 09.03.2015, cât şi în Raportul de constatare tehnico-ştiinţifică nr. 636 din 31 martie 2014, analiza preţurilor este neobiectivă, or, ÎMCA „Grawe Carat Asigurări" SA a prezentat extrase din surse analogice din internet: www.999.md. unde pentru autovehicul de marca Mercedes-Benz, anul producerii 1998, preţurile sunt de 7.500,00 Euro, 8.500,00 Euro, 8.900,00 Euro, până la 1.111,00 Euro.

Potrivit site-ului www.autobazar.md, preţurile pentru autovehicul de marca respectivă şi anul de producere analogic sunt la fel net inferioare celor invocate în raport, astfel, pentru suma de 6.600,00, 7.200,00, 7.500,00, 8.500,00 Euro fiind propuse spre vânzare autovehicule cu anul de producere 2000-2001 şi nu 1998, precum autovehiculul din speţă, iar anunţurile de referinţă fiind înregistrate cu anii 2010, 2011, 2012, ceea ce denotă actualitatea preţurilor.

Mai constată Colegiul că potrivit Raportului de Evaluare nr. 533/05A din 06.05.2014, elaborat de Ciobanu Adrian, expert „Exauto- Plus" S.R.L., valoarea rămasă a autovehiculului de marca „Mercedes 312 D" cu n.î. KAV 644 constituie 20 687,45 lei (f.d. 19), însă potrivit Raportului de Expertiză nr. 632 din 09.03.2015, efectuat de Centrul tehnico-criminalistic şi expertize judiciare, expert judiciar Maxim Ursu, valoarea resturilor autovehiculului de marca „Mercedes 312 D" cu n.î. KAV 644, rămase neavariate în urma accidentului rutier din speţă constituie
10 440,00 lei (f.d. 89-91).

Respectiv, concluzionează instanţa de recurs că concluziile experţilor asupra unui şi aceluiaşi caz sunt diferite, iar suma de 10 247,45 lei, ce constituie o sumă considerabilă şi inexplicabilă, a fost pusă la baza cererii de extindere a pretenţiilor, fiind majorată suma de la 39 812,55 lei la 50.571,00 lei.

Prin prisma art. 130 CPC, Colegiul susţine concluzia primei instanţe şi va da o apreciere critică atât Raportului de Expertiză nr. 632 din 09.03.2015, cât şi Raportului de constatare tehnico-ştiinţifică nr. 636 din 31 martie 2014.

Potrivit materialului probator, ÎMCA „Grawe Carat Asigurări" SA a prezentat informaţia furnizată de către Direcţia înregistrare a transportului şi calificarea conducătorilor auto a Î.S. „Centrul Resurselor Informaţionale Registru", potrivit căreia autovehiculul de marca „MERCEDES 312D" cu n.î. K AV 644, numărul caroseriei WDB9034631P790677, a devenit proprietatea lui Ichim Andrei la data de 18.10.2011, fiind procurat la suma de 10.000,00 lei, conform facturii nr. 320272 din aceeaşi dată

(f.d. 102-103). Însă, intimatul nu a prezentat probe care ar demonstra faptul înlocuirii autovehiculului deteriorat cu altul de acest gen şi calitate în sensul mărcii, anului de producere, stării de întreţinere, respectiv suportarea unor cheltuieli efective reale, superioare sumei achitate de către ÎM CA „Grawe Carat Asigurări” SA.

Colegiul remarcă că circumstanţele constatate denotă că cerinţa cu privire la încasarea de la ÎMCA „Grawe Carat Asigurări” SA în beneficiul lui Ichim Andrei a diferenţei despăgubirii de asigurare, în valoare de 50 571.00 lei este total nefondată, respectiv pe cale de consecinţă şi cerinţele privind încasarea penalităţii în valoare de 0.1%, pentru fiecare zi de întârziere, din suma diferenţei despăgubirii de asigurare, în valoare de 7,166.26 lei; încasarea dobânzii de întârziere, pentru fiecare zi de întârziere, din suma diferenţei despăgubirii de asigurare, în valoare de 14,463.95 lei; încasarea cheltuielilor de judecată, inclusiv taxa de stat, în valoare de 2,167.00 lei, şi cheltuielile de judecare a pricinii (cheltuielile de efectuare a expertizei şi cheltuielile de asistenţă juridică), în valoare de 5,504.00 lei sunt nefondate.

Astfel, Colegiul conchide că, instanţa de fond corect a ajuns la concluzia de a respinge acţiunea înaintată de Ichim Andrei împotriva ÎM CA „Grawe Carat Asigurări” SA, intervenient accesoriu Ceban Ivan privind încasarea diferenţei despăgubirii de asigurare, penalităţilor, a dobânzii de întârziere şi a cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.

În consecinţă, Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ lărgit al Curţii Supreme de Justiţie consideră că argumentele aduse de ÎM CA „Grawe Carat Asigurări” SA şi-au găsit confirmare în cadrul examinării prezentului recurs.

Totodată, recursul declarat de Ichim Andrei urmează a fi respins, or, argumentele acestuia vin în contradicţie cu circumstanţele stabilite de către instanţa de recurs.

Referitor la cerinţa recurentului privind încasarea cheltuielilor de judecată, inclusiv taxa de stat în valoare de 2,167 lei şi cheltuielile de judecare a pricinii în valoare de 5 504 lei suportate la examinarea cauzei în instanţa de fond, Colegiul o consideră neîntemeiată, or, potrivit art. 94 CPC instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată.

În legătură cu cele relatate, conform art. 445 alin. (1) lit. a) şi f) CPC, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ lărgit al Curţii Supreme de Justiţie,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Ichim Andrei.

Se admite recursul declarat de Întreprinderea Mixtă Companie de Asigurări „Grawe Carat Asigurări” Societate pe Acţiuni.

Se casează decizia Curţii de Apel Chişinău din 09 noiembrie 2016 şi se menţine hotărârea Judecătoriei Rîşcani mun. Chişinău din 17 mai 2016, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Ichim Andrei împotriva Întreprinderii Mixte Companie de Asigurări „Grawe Carat Asigurări” Societate pe Acţiuni,

intervenient accesoriu Ceban Ivan privind încasarea diferenţei despăgubirii de asigurare, penalităţilor, a dobânzii de întârziere şi a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei Valentina Clevadî

Judecători Galina Stratulat

Oleg Sternioală

Dumitru Mardari

Iuliana Oprea