

ÎNCHEIERE

17 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului
Judecători

Ala Cobăneanu
Maria Ghervas, Iuliana Oprea

soluționând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Crețu Boris și Întreprinderea de Stat „Întreprinderea pentru Sivicultură Edineț” în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a lui Lupașcu Nicolae împotriva Întreprinderii de Stat „Întreprinderea pentru Sivicultură Edineț” și a lui Crețu Boris privind anularea ordinului, repunerea în funcție, încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu, a prejudiciului moral precum și a cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 06 decembrie 2016,

c o n s t a t ă :

La data de 26.05.2016, Lupașcu Nicolae a înaintata cerere de chemare în judecată către ÎS “Întreprinderea pentru Sivicultură Edineț” și Crețu Boris privind anularea ordinului nr. 71 din 15.03.2016, repunerea în funcție de pădurar al sectorului nr. 5 al Ocolului Silvic Dondușeni, încasarea din contul ÎS “Întreprinderea pentru Sivicultură Edineț” a salariului pentru absența forțată de la serviciu, a prejudiciului moral precum și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că, în temeiul ordinului 58-c din 28.09.2006, Lupașcu Nicolae a fost angajat în funcția de pădurar, sectorul nr. 13, Ocolul Silvic Dondușeni, cu categoria de salarizare 6, trupul de pădure „Mîndîc”, parcele 51 și 52, cu suprafața totală de 105 ha. Tot la 28.09.2006, între ÎS “Întreprinderea pentru Sivicultură Edineț” și Lupașcu Nicolae a fost încheiat contractul individual de muncă nr. 47, potrivit căruia ultimul a fost angajat în calitate de pădurar al Ocolului Silvic Dondușeni, pe o perioadă nedeterminată. Ulterior, în temeiul ordinului ÎS “Întreprinderea pentru Sivicultură Edineț” nr. 93 din 29 august 2013, Lupașcu Nicolae a fost transferat în funcția de pădurar al sectorului nr. 5, Ocolul Silvic Dondușeni, cu salariul de 2369 lei, lunar. Urmare a unei situații conflictuale cu administrația ÎS “Întreprinderea pentru Sivicultură Edineț”, Lupașcu Nicolae a fost pus în situația de a demisiona, în acest sens scriind o cerere.

Prin ordinul nr. 73 din 30.06.2015, începînd cu data de 30.06.2015 a fost desfăcut contractul individual de muncă cu Lupașcu Nicolae, în legătură cu demisia din proprie

inițiativă, în temeiul art. 85 alin. (1) Codul muncii.

Prin hotărîrea Judecătoriei Edineț din 21.12.2015, s-a dispus anularea ordinului de demisie nr. 73 din 30 iunie 2015, cu restabilirea acestuia în funcția deținută. În temeiul ordinului nr. 245 din 22 decembrie 2015, Lupașcu Nicolae a fost repus în funcția de pădurar al Ocolului Silvic Dondușeni din cadrul ÎS “Întreprinderea pentru Sivicultură Edineț”, începînd cu data de 30.06.2015. Prin ordinul ÎS “Întreprinderea pentru Sivicultură Edineț” nr. 229 din 21.12.2015, emis în temeiul hotărîrii Judecătoriei Edineț din 21.12.2015, a fost anulat ordinul ÎS “Întreprinderea pentru Sivicultură Edineț” nr. 73 din 30.06.2015 cu privire la demisia lui Lupașcu Nicolae din funcția de pădurar al Ocolului Silvic Dondușeni, Lupașcu Nicolae a fost restabilit în funcția de pădurar, iar pentru predarea cantonului nr. 5 a fost instituită o comisie în componența indicată în ordinul nominalizat care în termen de 3 (trei) zile urma să prezinte materialele de transfer. În cele din urmă, în temeiul ordinului ÎS “Întreprinderea pentru Sivicultură Edineț” nr. 71 din 15 martie 2016, a fost recunoscut ilegal și anulat ordinul de concediere a ÎS “Întreprinderea pentru Sivicultură Edineț” nr. 173 din 30.09.2015, iar Lupașcu Nicolae fiind concediat din funcția de pădurar al Ocolului silvic nr. 5, Ocolul Silvic Dondușeni al ÎS “Întreprinderea pentru Sivicultură Edineț” și restabilit în funcția respectivă Crețu Boris. Temei pentru emiterea ordinului respectiv a servit decizia Curții de Apel Bălți din 10.03.2016, prin care apelul declarat de către Crețu Boris prin intermediul reprezentantului a fost admis, hotărîrea Judecătoriei Edineț din 16.12.2015 casată, cu confirmarea tranzacției de împăcare încheiate între intimatul ÎS “Întreprinderea pentru Sivicultură Edineț” și apelantul Crețu Boris, prin care: - ÎS “Întreprinderea pentru Sivicultură Edineț” recunoaște parțial apelul declarat împotriva hotărîrii Judecătoriei Edineț din 16.12.2015, și anume în partea ce ține de anularea ordinului de concediere nr. 173 din 30.09.2015 și încasarea cheltuielilor de judecată pentru asistența juridică conform bonurilor de plată din dosar; - Crețu Boris se refuză de la încasarea salariului mediu pentru absență forțată de la locul de muncă și prejudiciul moral în mărime de 6 salarii medii și refuză de capătul de cerere despre declararea nulă a pct. 5 din contractul individual de muncă.

Tot prin Decizia Curții de Apel Bălți din 10.03.2016, s-a dispus încetarea procesului în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de către Crețu Boris către ÎS “Întreprinderea pentru Sivicultură Edineț” privind declararea nulității clauzei contractului individual de muncă, repunerea în funcție, încasarea salariului mediu pentru absență forțată de la lucru și a prejudiciului moral.

Reclamantul Lupașcu Nicolae, consideră că, ordinul ÎS “Întreprinderea pentru Sivicultură Edineț” nr. 71 din 15.03.2016 este ilegal și neîntemeiat, din următoarele considerente. Ordinul respectiv i-a fost adus la cunoștință lui Lupașcu Nicolae, contra semnătură, la data de 15.03.2016. Titularul deciziei Curții de Apel Bălți din 10.03.2016, este Crețu Boris, care a fost angajat în funcția de pădurar al sectorului nr. 5 al Ocolului Silvic Dondușeni, în temeiul ordinului de angajare a ÎS “Întreprinderea pentru Sivicultură Edineț” nr. 74 din 30.06.2015. Prin urmare, Crețu Boris a fost angajat în funcția respectivă în temeiul ordinului de demisie nr. 73 din 30.06.2015, care după cum s-a constatat ulterior prin hotărîrea Judecătoriei Edineț din 21.12.2015 a fost anulat, pe motiv că cererea de demisie a fost scrisă sub presiune, în realitate neexistînd motive pentru demisia acestuia. Mai mult ca atît că, acesta este anume Lupașcu Nicolae, care, a fost transferat în funcția respectivă la 29.08.2013, cînd a fost transferat în baza ordinului nr. 93 Crețu Boris, fiind angajat în funcția respectivă la

data de 30.06.2015 nici de cum nu poate fi considerată ca fiind persoana care anterior a îndeplinit munca respective.

Ținând cont de hotărârea Judecătorei Edineț din 21.12.2015, rezultă cu certitudine că Lupașcu Nicolae a ocupat funcția de pădurar al sectorului nr. 5 al Ocolului Silvic Dondușeni din cadrul ÎS “Întreprinderea pentru Sivicultură Edineț” din data de 29.08.2013 și pînă la 15.03.2016. În ceea ce ține de propunerea făcută de ÎS “Întreprinderea pentru Sivicultură Edineț” prin care se pretinde că lui Lupașcu Nicolae i s-a propus transferul la o altă muncă, propunerea fiind întemeiată de drept pe prevederile art. 74 alin. (1) și art. 86 alin. (1) Codul muncii, menționează că aceasta nu corespunde prevederilor legale, nefiind indicată dacă funcția propusă face parte din cadrul aceleiași unități sau nu, or potrivit art. 74 alin. (1) Codul muncii transferul salariatului la o altă unică permanentă în cadrul aceleiași unități, cu modificarea contractului individual de muncă conform art. 68, precum și prin angajarea prin transferare la o muncă permanentă la o altă unitate ori transferarea într-o altă localitate împreună cu unitatea, se permit numai cu acordul scris al părților.

Consideră reclamantul ordinul contestat ilegal, or ordinul emis la data de 15 martie 2016, a fost emis cu încălcarea termenelor imperative stabilite de art. 89 alin. (1) din Codul muncii. Prin urmare, se solicită anularea ordinului ÎS “Întreprinderea pentru Sivicultură Edineț” nr. 71 din 15.03.2016, ca fiind ilegal, repunerea în funcție de pădurar al sectorului nr. 5 al Ocolului Silvic Dondușeni din cadrul ÎS “Întreprinderea pentru Sivicultură Edineț”, încasarea din contul ÎS “Întreprinderea pentru Sivicultură Edineț” a salariului pentru absența forțată de la serviciu, încasarea din contul ÎS “Întreprinderea pentru Sivicultură Edineț” a prejudiciului moral în cuantum de cincisprezece salarii medii lunare de funcție și încasarea din contul ÎS “Întreprinderea pentru Sivicultură Edineț” a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătorei Edineț din 14.09.2016 a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată formulată de Lupașcu Nicolae. S-a anulat ordinul nr. 71 din 15.03.2016 emis de ÎS “Întreprinderea pentru Sivicultură Edineț” ca fiind ilegal. S-a restabilit Lupașcu Nicolae în funcția de pădurar al sectorului nr. 5 al Ocolului Silvic Dondușeni din cadrul ÎS “Întreprinderea pentru Sivicultură Edineț”. S-a încasat de la ÎS “Întreprinderea pentru Sivicultură Edineț” în beneficiul lui Lupașcu Nicolae salariul pentru perioada absenței forțate de la serviciu, pentru perioada 15.03.2016 - 14.09.2016, în cuantum de 23603,65 lei. S-a încasat de la ÎS “Întreprinderea pentru Sivicultură Edineț” în beneficiul lui Lupașcu Nicolae prejudiciul moral în cuantumul unui salariu mediu lunar în sumă de 3967 lei. S-a încasat de la ÎS “Întreprinderea pentru Sivicultură Edineț” în beneficiul lui Lupașcu Nicolae cheltuielile de judecată formate din plata pentru asistența juridică acordată în sumă de 5000 lei. În rest pretențiile lui Lupașcu Nicolae au fost respinse ca fiind neîntemeiate. S-a încasat de la ÎS “Întreprinderea pentru Sivicultură Edineț” în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 908,1 lei.

La data de 15.09.2016, Crețu Boris prin intermediul avocatului Țurcanu Igor a declarat apel împotriva hotărârii respective, solicitînd admiterea apelului, casarea hotărârii cu pronunțarea unei noi prin care să fie respinsă integral cererea de chemare în judecată.

La 16.09.2016, ÎS “Întreprinderea pentru Sivicultură Edineț” a declarat apel împotriva hotărârii Judecătorei Edineț din 14.09.2016, prin care solicită admiterea apelului, casarea hotărârii cu pronunțarea unei noi prin care să fie respinsă cererea de

chemare în judecată formulată de Lupașcu Nicolae.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 06 decembrie 2016 au fost respinse apelurile declarate de Crețu Boris și ÎS „Întreprinderea pentru Sivicultură Edineț” și s-a menținut hotărârea Judecătorei Edineț din 14.09.2016.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelanți nu și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului.

În argumentarea deciziei sale instanța de apel a conchis de asemenea că, circumstanțele pricinii au fost cercetate în volum deplin, hotărârea Judecătorei Edineț din 14.09.2016 este legală, fiind adoptată cu aplicarea și interpretarea corectă a normelor de drept material și procedural.

Considerînd ilegală decizia instanței de apel, la 15 martie 2017, Crețu Boris și Întreprinderea de Stat „Întreprinderea pentru Sivicultură Edineț” au contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 06 decembrie 2016 și hotărârea Judecătorei Edineț din 14.09.2016 cu emiterea unei noi hotărîri prin care acțiunea reclamantului să fie respinsă integral.

În argumentarea recursului recurenții au invocat netemeinicia și ilegalitatea deciziei pe motiv că instanța de apel nu a ținut cont și nu a dat o apreciere tuturor faptelor și circumstanțelor cauzei.

La data de 11.05.2017, intimatul Lupașcu Nicolae, a depus referință la recursul declarat de Crețu Boris și Întreprinderea de Stat „Întreprinderea pentru Sivicultură Edineț”, solicitînd declararea acestuia ca fiind inadmisibil.

Examinînd temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificînd motivele de casare invocate în cererea de recurs, Colegiul atestă că recurenții indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanța a apreciat înscrisurile probatoare și a constatat circumstanțele cauzei. În viziunea recurenților, instanța a examinat superficial litigiul.

Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează că, recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurenților la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei, în modul în care este garantat de articolului 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurenții și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificîndu-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, Colegiul constată că argumentele invocate de recurenți nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC RM cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe cînd în recursul declarat de Crețu Boris și Întreprinderea de Stat „Întreprinderea pentru Sivicultură Edineț”, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Crețu Boris și Întreprinderea de Stat „Întreprinderea pentru Sivicultură Edineț” ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 432, 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC al RM, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Crețu Boris și Întreprinderea de Stat „Întreprinderea pentru Sivicultură Edineț”.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului

Ala Cobăneanu

Judecători

Maria Ghervas

Iuliana Oprea