

Judecătoria Cahul  
Judecător: I. Gorlenco  
Curtea de Apel Cahul  
Judecători: G. Vavrin, R. Petrov, I. Dănăilă

## ÎN C H E I E R E

17 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Maria Ghervas, Iuliana Oprea

soluționând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Țurcanu Tudora în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Țurcanu Tudora împotriva lui Țurcanu Vasilisa privind declararea nulă a contractului de donație,

împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 25 octombrie 2016, prin care s-a admis apelul declarant de Țurcanu Vasilisa, prin intermediul avocatului Stănilă Elena, s-a casat hotărârea Judecătoria Cahul din 06 mai 2016 și s-a pronunțat o nouă hotărâre prin care s-a respins cererea de chemare în judecată,

### C O N S T A T Ă :

La 11 iunie 2015 reclamanta Țurcanu Tudora a depus cerere de chemare în judecată împotriva Vasilisei Țurcanu cu privire la anularea contractelor de donație nr. 2095 și 2098 din 06 mai 2009.

În motivarea acțiunii, reclamanta a indicat că, soțul ei, Țurcanu Gheorghe a decedat în anul 1982, iar ea a rămas singură. Astfel, a hotărât să lase toată averea agonisită de ea, inclusiv casa în care locuia, fiului Țurcanu Ivan, care i-a promis că, va avea grijă de ea, o va ajuta material și moral.

Menționează că, în luna mai anul 2009 a mers la notar împreună cu fiul ei Țurcanu Ivan, acolo i-a explicat notarului că, deja este în vârstă, nu poate să se întrețină singură, dorește să lase toată averea fiului care îngrijește de ea și i-a promis că, și în continuare va îngriji de ea. În acea zi a semnat două contracte, copiile de pe contracte au rămas la fiul ei, Țurcanu Ivan.

Susține că, la momentul încheierii contractelor, fiul Țurcanu Ivan i-a promis că, va îngriji de ea. La 20 noiembrie 2009, fiul ei Țurcanu Ivan a decedat. După tragedia dată, Țurcanu Vasilisa care este nora ei, a continuat să îngrijească de ea, chiar a trecut cu traiul la Țurcanu Vasilisa. Astfel, a îngrijit de ea după decesul

fiului, după care, atitudinea nurorii față de ea s-a înrăutățit, a început să o insulte, să se poarte obraznic, spunând că, nu dorește să o ajute la bătrânețe. În anul 2014 a încetat să mai contacteze cu ea, având o atitudine dușmănoasă. Nora Țurcanu Vasilisa a plecat peste hotarele Republicii Moldova, rupând orice relație cu Țurcanu Tudora, refuzând categoric să o ajute cu ceva.

Indică că, la moment are mai mult de 80 de ani, se află într-o stare gravă, nu se poate mișca de sine stătător, are nevoie de o îngrijire permanentă din partea cuiva. Dorește să ia pe cineva să locuiască cu ea, astfel să fie și îngrijită.

Invocă că, în luna februarie 2015 a mers la notar, solicitând să anuleze contractele pe care le-a semnat în mai 2009. Atunci notarul i-a refuzat, motivând că, în mai 2009 au fost întocmite contracte de donație. Consideră că, a fost dusă în eroare și notarul nu a întocmit ce a solicitat ea, deoarece a solicitat întocmirea contractului, dorind să lase totul fiului Țurcanu Ivan, iar ultimul i-a promis îngrijirea până la moartea ei, faptul dat l-a spus și în prezența notarului, iar la moment a rămas fără loc de trai, este în imposibilitate de a lua pe cineva să locuiască cu ea, pentru a o ajuta și a o îngriji.

Totodată susține că, în februarie 2015 a aflat că, la 06 mai 2009 Țurcanu Tudora, în calitate de donatar și Țurcanu Ivan au încheiat două contracte de donație, fiind dusă în eroare. Potrivit contractului de donație nr. 2098 din 06 mai 2009, ea a donat fiului Țurcanu Ivan terenurile agricole situate în extravilanul s. Crihana Veche, r-nul Cahul. Potrivit contractului de donație nr. 2095, ea a donat fiului Țurcanu Ivan imobilul situat în s. Crihana Veche, r-nul Cahul, compus din casa de locuit lit. „01” cu suprafața totală de 52 m<sup>2</sup>, inclusiv suprafața locativă 24,70 m<sup>2</sup>, nr. cadastral 1720204062.01, construcția accesorie „02” cu suprafața la sol de 91,90 m<sup>2</sup>, nr. cadastral 1720204062.02 și teren destinație construcție cu suprafața de 0,2483 ha cu nr. cadastral 1720204.062.

La fel, în luna februarie 2015 a aflat că, după decesul fiului, în calitate de moștenitor al defunctului a devenit soția fiului, Țurcanu Vasilisa, care a trecut toate bunurile ce i le-a dăruit fiului ei.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul din 06 mai 2016, acțiunea reclamantei Țurcanu Tudora a fost admisă, s-a hotărât declararea nulă a contractului de donație 2095 din 06 mai 2009 încheiat între Țurcanu Tudora în calitate de „donator” și Țurcanu Ivan, în calitate de „donatar”, autentificate de biroul notarial Munteanu Timofei, s-a încasat de la Țurcanu Vasilisa în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 492,83 lei.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 12 mai 2016 Țurcanu Vasilisa, prin intermediul avocatului Stănilă Elena, a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul din 06 mai 2016.

În motivarea apelului apelanta a indicat că, instanța de fond a pus la baza hotărârii doar declarații verbale exclusive ale reclamantei referitor la lipsa de întreținere și nu a motivat declarațiile notarului care a autentificat contractele, așa cum acesta poartă răspundere penală pentru exercitarea atribuțiilor sale, declarații care contravin spuselor reclamantei și anume că, însuși reclamanta a solicitat anume o donație făcută fiului Țurcanu Ivan pentru a evita eventualele certuri între frați, ea avea capacitate deplină de exercițiu, a primit un exemplar al contractelor, i-au fost explicate și alte posibilități de înstrăinare a averii.

A menționat că, după decesul fiului Ivan la 20 noiembrie 2009 moștenirea a rămas vacantă, iar ultima avea posibilitatea de a semna un alt contract cu alt copil al său, care s-o întrețină.

Susține că, certificatul de sănătate prezentat de reclamantă prezintă starea sa de sănătate la momentul actual și nu la momentul semnării contractului, nefiind stabilit faptul cine a dus-o pe reclamantă în eroare la încheierea contractului.

Consideră că, instanța nu a făcut o analiză a probelor administrate pe parcursul administrării cauzei, așa cum numai declarațiile verbale ale reclamantei privind lipsa întreținerii din parte moștenitoarei legale a donației - pârâta, nu au nici un suport juridic privind eroarea naturii contractului.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 25 octombrie 2016 s-a admis apelul declarant de Țurcanu Vasilisa, prin intermediul avocatului Stănilă Elena, s-a casat hotărârea Judecătoriei Cahul din 06 mai 2016 și s-a pronunțat o nouă hotărâre prin care s-a respins cererea de chemare în judecată.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a indicat că, instanța de fond analizând probatoriul și consultând cadrul legal pertinent cazului neîntemeiat a ajuns la concluzia de a anula contractul de donație nr. 2095 a casei de locuit.

Instanța de apel a conchis că, la materialele cauzei lipsesc probe care ar confirma faptul că, Țurcanu Tudora avea o falsă închipuire a lucrurilor la încheierea contractului de donație. Mai mult, potrivit declarațiilor notarului ultimei i-au fost explicate condițiile contractuale și efectele acestuia, iar argumentul precum că, a cunoscut despre contractul de donație în anul 2015 instanța de apel le-a considerat neveridice.

Or, în momentul în care a decedat Țurcanu Ivan, ea avea posibilitatea să solicite nulitatea contractelor încheiate în anul 2009 și a stabilit condiții contractuale de întreținere cu alte persoane.

Mai mult ca atât, prin cererea înaintată pe parcursul examinării cauzei de a anula doar contractul de donație nr. 2095 a casei de locuit situată în s. Crihana Veche, r-nul Cahul, se demonstrează faptul că, ea cunoștea despre esența acestui contract.

Instanța de apel a reiterat că, probele administrate nu confirmă circumstanțele de fapt invocate de Țurcanu Tudora privind falsa reprezentare referitor la natura

actului juridic, iar instanța de fond a apreciat eronat probele administrate în acest sens. Instanța de fond în argumentarea nulității absolute neîntemeiat a invocat faptul că, la momentul semnării contractului de donație, Țurcanu Tudora a solicitat notarului un contract prin care dorește să transmită toată averea în schimbul unei îngrijiri. Respectivul afirmății fiind combătute prin declarațiile notarului public Munteanu Timofei, care a declarat că, după ce Țurcanu Tudora și-a expus doleanțele și după verificarea setului de documente, notarul i-a explicat numitei Țurcanu Tudora esența și consecințele contractului de donație (f. d. 51-52).

Instanța de apel a concluzionat că, la constatarea de către instanța de fond privitor la falsa reprezentare referitor la natura actului juridic, urmau să fie declarate nule ambele contracte de donație, așa cum contractele au fost semnate și autentificate la același notar public, la aceeași dată și față de aceleași părți.

Invocând ilegalitatea deciziei instanței de apel, la 14 februarie 2017, Țurcanu Tudora a depus cerere de recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Cahul din 25 octombrie 2016, cu menținerea hotărârii Judecătorei Cahul din 06 mai 2016.

În motivarea recursului, aceasta a indicat că, decizia instanței de apel a fost adoptată cu aplicarea eronată a normelor de drept material și cu încălcarea normelor de drept procedural.

Totodată, mai invocă recurenta că, instanța de apel nu a constatat și elucidat toate circumstanțele care au importanță pentru justa soluționare a litigiului.

În conformitate cu art. 434 CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Din materialele cauzei rezultă că, decizia Curții de Apel Cahul din 25 octombrie 2016, a fost contestată cu recurs de către Țurcanu Tudora la 14 februarie 2017. Având în vedere că, la materialele cauzei nu sunt anexate acte confirmative ce-ar certifica data recepționării deciziei instanței de apel prin prisma art. 434 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul depus în termen.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) CPC, după parvenirea dosarului un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acestuia.

La 03 mai 2017 intimata Țurcanu Vasilisa a depus referință la recursul declarat de Țurcanu Tudora, solicitând respingerea acestuia ca fiind inadmisibil.

Verificând motivele de casare invocate în cererea de recurs declarat de către Țurcanu Tudora, completul atestă că, acesta nu indică nici un argument vis-a-vis de legalitatea deciziei instanței de apel.

Drept urmare, se reține că, argumentele invocate în cererea de recurs declarată de Țurcanu Tudora, nu pot constitui temei de admitere a acestuia, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În această ordine de idei și prin prisma celor menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Țurcanu Tudora ca fiind inadmisibil.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu dispoziția art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, temeiurile recursului declarat nu se încadrează în prevederile art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC. Mai mult de cât atât, cauza a fost judecată cu respectarea normelor de drept material și procesual, iar recursul fiind vădit neîntemeiat.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume la lit. a), care expres prevede că, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În acest sens, instanța de recurs accentuează că, potrivit art. 440 alin. (1) CPC, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 CPC și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Astfel, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că „... art. 6 parag. 1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes” (cauza Rebai și alții contra

Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, aplicând corespunzător normele de drept material și respectând normele de drept procedural, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Țurcanu Tudora ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### D I S P U N E:

Recursul declarat de către Țurcanu Tudora se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Maria Ghervas

Iuliana Oprea