

DECIZIE

17 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Sveatoslav Moldovan
Maria Ghervas
Dumitru Mardari
Mariana Pitic

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de către Vîsoțkaia Ecaterina și Nevreanschi Vladimir,

în pricina civilă a Societății cu Răspundere Limitată ”Ecatcom-Lux” în proces de insolabilitate,

împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 02 decembrie 2016, prin care cererea lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată ”Ecatcom-Lux” – Balan Vladimir privind tragerea la răspundere subsidiară a membrilor de conducere ale debitorului insolabil a fost admisă în parte și dispusă tragerea la răspundere subsidiară a membrilor de conducere ale Societății cu Răspundere Limitată ”Ecatcom-Lux” - Vîsoțkaia Ecaterina și Nevreanschi Vladimir și încasată în mod solidar din contul acestora în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată ”Ecatcom-Lux” suma de 3.373.809,02 lei la contul acumulatorului deschis de lichidator pentru distribuirea creditorilor validați conform tabelului definitiv al creanțelor, în rest, cererea a fost respinsă,

c o n s t a t ă :

La 18 septembrie 2013, BC ”EuroCreditBank” SA a depus în instanța de insolabilitate cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate în privința SRL ”Ecatcom-Lux”, invocând drept motiv incapacitatea de plată a debitorului.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 octombrie 2013, a fost admisă spre examinare cererea introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate în privința SRL ”Ecatcom-Lux”.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 17 martie 2014, a fost constatată insolabilitatea și intentată procedura de insolabilitate în privința SRL ”Ecatcom-Lux”, iar în calitate de administrator al insolabilității a fost desemnat Balan Vladimir.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 iunie 2014, a fost intentată procedura de faliment în privința SRL ”Ecatcom-Lux”, iar în calitate de lichidator a fost desemnat Balan Vladimir.

La 02 martie 2016, lichidatorul SRL "Ecatcom-Lux" – Balan Vladimir a depus în instanța de insolvență cerere, solicitând, în temeiul art. 248 alin. (1) lit. lit. e) și h) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvent în persoana administratorului/fondator cu 100% în capitalul social - Vîsoțkaia Ecaterina și administratorului - Nevreanski Vladimir, cu încasarea în mod solidar din contul acestora în beneficiul SRL "Ecatcom-Lux" în procedura falimentului suma de 10.156.637,86 lei cu titlu de datorie.

În susținerea cererii lichidatorul Balan Vladimir a invocat că la 12 iunie 2014 a fost convocată ședința de validare a creanțelor SRL "Ecatcom-Lux" în cadrul căreia instanța de insolvență a validat creanțele creditorilor în mărime totală de 10.693.382,86 lei.

Pe parcursul procesului de insolvență au fost valorificate toate bunurile debitorului, iar în rezultat au fost stinse creanțele doar în mărime de 536.745 lei.

Declară că în rezultatul valorificării masei debitoare au rămas neachitate și imposibil de stins creanțele creditorilor în mărime de 10.156.637,86 lei, fapt ce rezultă din tabelul definitiv consolidat, actualizat la 29 octombrie 2015.

Concomitent, indică că la moment debitorul nu dispune de careva bunuri, care ar acoperi totalmente cheltuielile procesului de insolvență.

Menționează lichidatorul că, verificând cauza apariției stării de insolvență a debitorului, a constatat că conform contractului de gaj din 03 ianuarie 2011 și Acordului adițional la acesta din 28 iunie 2011 încheiat cu BC "EuroCreditBank" SA, SRL "Ecatcom-Lux" a depus în gaj universalitatea de bunuri mobile ce constau din produse alimentare în valoare de 3.000.000 lei. Valoarea de gaj a mărfurilor enunțate fiind stabilită de 2.110.000 lei.

Invocă că prin gajul instituit asupra mărfurilor indicate debitorul a garantat executarea obligațiilor față de bancă ce rezultă din contractul de credit nr. C.L.1216-498 din 28 iunie 2011 în mărime de 2.000.000 lei.

Susține că în urma inventarierii patrimoniului debitorului s-a constatat că această marfă de fapt lipsește, fiind înstrăinată de către debitor, care n-a asigurat substituirea ei cu o altă marfă de aceeași valoare.

De asemenea, s-a constatat că potrivit contractului de credit nr. S 110099 din 16 decembrie 2011, SRL "Ecatcom-Lux" a beneficiat de un credit în valoare de 901.000 lei, iar conform contractului de credit nr. S110100 din 16 decembrie 2011 a mai beneficiat de un credit în valoare de 1.066.000 lei, iar în scopul garantării executării obligațiilor asumate, debitorul a depus în gaj, conform contractelor de gaj nr. S110099/A din 16 decembrie 2011 și nr. S 110099/E din 16 decembrie 2011, bunuri mobile ce prezintă produse alimentare și mijloace de transport în valoare de 2.870.562,58 lei și respectiv de 1.210.000 lei.

La fel indică că, în urma inventarierii bunurilor debitorului, s-a mai constatat că bunurile gajate - produse alimentare și unități de transport: nr. de înmatriculare: C OU 918 (MAN TGA 18.430) și C 113 RA (CEREAU C 381 BR), de fapt lipsesc, fiind înstrăinate de către debitor.

Astfel, prin acțiunile sale persoanele cu funcții de răspundere ale SRL "Ecatcom-Lux" - Vîsoțkaia Ecaterina și Nevreanski Vladimir, prin înșelăciune, punând în gaj aceleași bunuri mobile (produse alimentare), au beneficiat de credite în proporții deosebit

de mari și nici n-au asigurat atât rambursarea acestora, cât și existența gajului suficient pentru stingerea datoriilor asumate față de BC "EuroCreditBank" SA și BC "Moldova Agroindbank" SA, fapt prin ce au prejudiciat considerabil pe creditorii săi prin imposibilitatea recuperării creditelor acordate.

Totodată, susține lichidatorul că în aceeași perioadă de timp, și anume la 05 septembrie 2011, SRL "Ecatcom-Lux", în persoana directorului Vîsoțkaia Ecaterina, a încheiat un contract de împrumut cu OM "Credit Profit" SRL, primind mijloace bănești în sumă de 399.000 lei, pe care, de asemenea, nu le-a rambursat pe deplin.

Suplimentar, indică că prin hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 07 octombrie 2013, s-a stabilit că la 21 decembrie 2011 SRL "Ecatcom-Lux" a preluat de la SRL "Fruct Logistic", pentru transportarea în Federația Rusă, marfă (struguri în stare proaspătă) în valoare de 3.760 dolari SUA, care însă nu a fost predată la destinație.

Afară de aceasta, potrivit deciziei IFS mun. Chișinău din 28 februarie 2014 nr. 255/2/8 s-a constatat diminuarea de către SRL "Ecatcom-Lux" a impozitelor pentru perioada anilor 2009 – 2013, cu încasarea în acest sens la buget a datoriilor la impozite în mărime de 4.361.359,84 lei, precum și, penalităților și amenzilor în mărime de 2.421.469 lei.

Mai mult ca atât, la cererea IFS mun. Chișinău, debitorul nu a prezentat documentele contabile la control pentru asigurarea verificării sub toate aspectele a activității sale.

Invocă lichidatorul că directorul întreprinderii insolubile de la 12 martie 2008 – 19 octombrie 2012 a fost Vîsoțkaia Ecaterina, iar începând cu 29 octombrie 2012 – Nevreanski Vladimir.

De asemenea, mai susține lichidatorul că din constatările menționate supra rezultă că SRL "Ecatcom-Lux" a devenit insolubilă încă din anii 2011-2012, iar organele de conducere ale societății (administratorul și asociații) nu au întreprins careva măsuri în vederea stingerii obligațiilor apărute față de creditorii, după cum nici nu au solicitat instanței de judecată inițierea procedurii de insolabilitate în legătură cu imposibilitatea achitării datoriilor.

Cu atât mai mult, că membrii organelor de conducere ale debitorului nu au conlucrat cu administratorul provizoriu/lichidatorul și nu au transmis acestuia toate informațiile cu privire la activitatea debitorului și la patrimoniul său, precum și documentele activității economice și documentele de evidență contabilă, inclusiv ștampila întreprinderii.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 02 decembrie 2016, cererea lichidatorului SRL "Ecatcom-Lux" – Balan Vladimir privind tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolubil a fost admisă în parte și dispusă tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale SRL "Ecatcom-Lux" - Vîsoțkaia Ecaterina și Nevreanski Vladimir, cu încasarea în mod solidar din contul acestora sumei de 3.373.809,02 lei în beneficiul SRL "Ecatcom-Lux" la contul acumulatorului deschis de lichidator pentru distribuția ulterioară creditorilor validați conform tabelului definitiv al creanțelor, în rest, cererea a fost respinsă.

La 27 februarie 2017, Vîsoțkaia Ecaterina și Nevreanski Vladimir, prin intermediul reprezentantului – avocatul Vasile Pruteanu în baza mandatului seria MA nr. 0485330 din 27 aprilie 2016, au declarat recurs împotriva hotărârii instanței de insolabilitate, solicitând repunerea recursului în termenul de declarare, admiterea acestuia, cu casarea hotărârii

Curții de Apel Chișinău din 02 decembrie 2016 și emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii lichidatorului privind tragerea lor la răspundere subsidiară, ca neântemeiată.

În susținerea recursului Vîsoțkaia Ecaterina și Nevreanschi Vladimir au invocat ilegalitatea și netemeinicia hotărârii instanței de insolvabilitate, declarând că Curtea de Apel Chișinău a examinat superficial prezenta speță, interpretând și aplicând eronat normele de drept material.

Declară că instanța de insolvabilitate a ignorat prevederile art. 68 alin. (2) și art. 15 alin. (1) din Legea insolvabilității, adică nu a fost stabilită culpa lor la ducerea întreprinderii la stare de insolvabilitate.

De asemenea, susțin că potrivit datelor Camerei Înregistrării de Stat în perioada 12 martie 2008 – 29 octombrie 2012 în calitate de administrator al SRL ”Ecatcom-Lux” a figurat Ecaterina Vîsoțkaia, iar începând cu 29 octombrie 2012 – Nevreanschi Vladimir, însă de fapt începând cu 30 octombrie 2012, imediat după numirea ultimului în funcția de administrator, Miron Veaceslav și-a asumat întreaga răspundere juridică și materială pentru activitatea societății, preluând astfel conducerea activității întreprinderii, fapt ce rezultă și din procura din 13 noiembrie 2013, care a fost întocmită pe numele acestuia cu întârziere.

Referitor la termenul de declarare a recursului indică că acesta a fost omis din cauză că instanța de insolvabilitate nu le-a expediat copia hotărârii recurate nici până în prezent, cu aceasta făcând cunoștință abia la 22 februarie 2017, accesând pagina web a Curții de Apel Chișinău, când aceasta a fost făcută publică.

Conform art. 8 alin. (1) din Legea insolvabilității, hotărârile și încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege, iar art. 248 alin. (6) din aceeași Lege prevede că hotărârea judecătorească privind răspunderea membrilor organelor de conducere ale debitorului poate fi contestată cu recurs de persoanele vizate în ea, în toate cazurile asupra acțiunilor prevăzute la alin. (1) din articolul respectiv.

Materialele dosarului atestă faptul că copia hotărârii Curții de Apel Chișinău din 02 decembrie 2016 a fost expediată în adresa recurenților Vîsoțkaia Ecaterina și Nevreanschi Vladimir la 20 martie 2017 (f.d. 157).

În circumstanțele relevate, recursul declarat de către Vîsoțkaia Ecaterina și Nevreanschi Vladimir la 28 februarie 2017, se consideră depus în termenul prevăzut de lege și îndreptat împotriva unei hotărâri judecătorești care se supune recursului.

La 24 martie 2017, în adresa debitorului insolubil SRL ”Ecatcom-Lux” și lichidatorului Balan Vladimir a fost expediată copia recursului declarat de către Vîsoțkaia Ecaterina și Nevreanschi Vladimir, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, însă părțile nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv și nu au depus referință în termenul stabilit.

În conformitate cu art. 444 CPC, prezentul recurs se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi admis, cu casarea integrală a hotărârii Curții de Apel Chișinău din 02 decembrie 2016 și restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de insolvabilitate, în alt complet de judecată, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 1 alin. (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 15 alin. (1) din Legea insolvenței, în cazul insolvenței debitorului din culpa fondatorilor (membrilor) lui, a membrilor organului executiv sau a unor alte persoane care au dreptul de a da indicații obligatorii pentru debitor ori care pot influența în alt mod acțiunile debitorului (insolvență intenționată), aceștia poartă răspundere subsidiară solidară față de creditori în măsura în care bunurile debitorului sunt insuficiente pentru executarea creanțelor creditorilor.

Din dispozițiile art. 247 alin. (1) și (2) din aceeași Lege rezultă că, membri ai organelor de conducere ale debitorului pot fi: debitorul persoană fizică ce desfășoară activitate individuală de întreprinzător, fondatorul întreprinderii individuale sau al gospodăriei țărănești (de fermier), administratorii societăților comerciale, membrii organelor executive, membrii consiliilor de supraveghere (de observatori), lichidatorii și membrii comisiilor de lichidare, contabilii. Prevederile alin. (1) se aplică persoanelor care dețineau funcțiile respective la data intentării procesului de insolvență, precum și celor care au deținut aceste funcții pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului.

Potrivit art. 248 alin. (1), (4), (5) și (6) din Legea insolvenței, dacă în cadrul procesului sunt identificate persoane cărora le-ar fi imputabilă apariția stării de insolvență a debitorului, la cererea administratorului insolvenței/lichidatorului instanța de insolvență poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvent să fie suportate de membrii organelor lui de conducere și/sau de supraveghere, precum și de orice altă persoană, care i-au cauzat insolvența prin una dintre următoarele acțiuni: *a)* folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal; *b)* desfășurarea unei activități comerciale în interes personal sub acoperirea debitorului; *c)* majorarea fictivă a pasivelor debitorului și/sau deturnarea (ascunderea) unei părți din activul debitorului; *d)* procurarea de fonduri pentru debitor la prețuri exagerate; *e)* ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii, precum și contribuirea la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire și a ștampilei; *f)* dispunerea continuării unei activități a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitatea de plată; *g)* dispunerea, în luna precedentă încetării plăților, de a se plăti cu preferință unui creditor în dauna celorlalți creditori; *h)* nedeplinirea cererii de intentare a procesului de insolvență conform prevederilor art. 14; *i)* comiterea altor acțiuni care au dus daune proprietății debitorului. În caz de pluralitate, răspunderea persoanelor prevăzute la alin. (1) este solidară, cu condiția ca apariția stării de insolvență să fie actuală sau anterioară perioadei în care și-au exercitat mandatul ori au deținut poziția ce ar fi putut cauza insolvența debitorului. Persoanele în cauză se pot apăra de solidaritate dacă, în organele colegiale de conducere ale debitorului, s-au opus actelor sau faptelor care au cauzat insolvența sau dacă au lipsit de la luarea deciziilor care au cauzat insolvența și au făcut să se consemneze, ulterior luării deciziei, opoziția lor la aceste decizii. Măsura prevăzută la alin. (1) se prescrie în termen de 3 ani de la data la care a fost cunoscută sau trebuia să fie cunoscută persoana care a cauzat starea de insolvență, dar nu mai devreme de 2 ani de la data hotărârii de intentare a procedurii de insolvență. În toate cazurile, asupra acțiunii

prevăzute la alin. (1), instanța de insolvență se pronunță prin hotărâre, care poate fi contestată cu recurs de persoanele vizate în ea.

Astfel, legiuitorul a stabilit expres situațiile în care membrii organelor de conducere și/sau de supraveghere, precum și orice altă persoană care au contribuit la apariția stării de insolvență a debitorului, pot fi trași la răspundere subsidiară de către instanța de insolvență.

Se reține că răspunderea nu devine automat operantă în toate cazurile în care pasivul social nu poate fi acoperit, ci doar atunci când se demonstrează că prin acțiunea culpabilă și intenționată, subiecții vizați au cauzat starea de insolvență prin săvârșirea a vreo uneia din faptele enumerate în art. 248 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012 și a căror consecințe sau materializat prin crearea, menținerea sau aprofundarea stării de insolvență, fiind astfel necesar întrunirea cumulativă a tuturor condițiilor pentru tragerea la răspundere juridico-civilă, adică să existe: un prejudiciu; o faptă ilicită; legătura causală între faptă ilicită și prejudiciu și vinovăția persoanei responsabile. Iar, în caz de pluralitate, răspunderea persoanelor indicate este solidară, cu condiția ca apariția stării de insolvență să fie actuală sau anterioară perioadei în care și-au exercitat mandatul ori au deținut poziția, ce ar fi putut cauza insolvența debitorului.

Din suportul probatoriu prezent la materialele dosarului rezultă că prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 17 martie 2014, a fost constatată insolvența și intentată procedura de insolvență în privința SRL "Ecatcom-Lux", iar în calitate de administrator al insolvenței a fost desemnat Balan Vladimir.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 iunie 2014, a fost intentată procedura de faliment în privința SRL "Ecatcom-Lux", iar în calitate de lichidator a fost desemnat Balan Vladimir.

La 02 martie 2016, lichidatorul SRL "Ecatcom-Lux" – Balan Vladimir a depus în instanța de insolvență cerere, solicitând, în temeiul art. 248 alin. (1) lit. e) și h) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvent în persoana administratorului /fondator cu 100% în capitalul social - Vîsoțkaia Ecaterina și administratorului - Nevreanski Vladimir, cu încasarea în mod solidar din contul acestora în beneficiul SRL "Ecatcom-Lux" în procedura falimentului sumei de 10.156.637,86 lei cu titlu de datorie.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 02 decembrie 2016, cererea lichidatorului SRL "Ecatcom-Lux" – Balan Vladimir privind tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvent a fost admisă în parte și dispusă tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale SRL "Ecatcom-Lux" - Vîsoțkaia Ecaterina și Nevreanski Vladimir, cu încasarea în mod solidar din contul acestora sumei de 3.373.809,02 lei în beneficiul SRL "Ecatcom-Lux" la contul acumulatorului deschis de lichidator pentru distribuția ulterioară a creditorilor validați conform tabelului definitiv al creanțelor, în rest, cererea a fost respinsă.

Instanța de insolvență și-a motivat soluția făcând referire la faptul că în speță se atestă condiții legale de tragere la răspundere subsidiară a membrilor de conducere a SRL "Ecatcom-Lux" - Vîsoțkaia Ecaterina și Nevreanski Vladimir, manifestate prin dispunerea continuării unei activități a debitorului, care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată și nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvență conform prevederilor art. 14 din Legea insolvenței.

În opina instanței de insolvabilitate drept temei de tragere la răspunderea solidară a Ecaterinei Vîsoțkaia și a lui Vladimir Nevreanschi a servit Raportul administratorului insolvabilității SRL ”Ecatcom-Lux” - Balan Vladimir din care rezultă că starea de incapacitate de plată a debitorului a apărut începând cu anul 2011, când acesta a încetat de a-și achita datoriile față de creditorii săi.

De asemenea, instanța de insolvabilitate a concluzionat că anume din cauza desfășurării unei activități ineficiente din partea membrilor organelor de conducere în persoana Ecaterinei Vîsoțkaia și a lui Vladimir Nevreanschi, întreprinderea SRL ”Ecatcom-Lux” a devenit insolvabilă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră soluția dată în prezentul litigiu drept una arbitrară, or, instanța de insolvabilitate s-a expus în privința raționamentului tragerii la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului SRL ”Ecatcom-Lux” - Vîsoțkaia Ecaterina și Nevreanschi Vladimir, cu încasarea în mod solidar din contul acestora sumei de 3.373.809, 02 lei pentru distribuirea ulterioară creditorilor validați conform tabelului definitiv al creanțelor, fără a elucida următoarele aspecte.

După cum s-a constatat supra la data intentării procesului de insolvabilitate în privința SRL ”Ecatcom-Lux” – 17 martie 2014, datoria acesteia față de creditorii săi, a constituit suma de 3.910.554,02 lei, dintre care pe parcursul procesului de insolvabilitate a fost stinsă doar 536.745 lei (f.d. 5).

Totodată, în cadrul ședinței de validare a creanțelor din 04 decembrie 2015 au fost validate creanțele următorilor creditori: BC ”Moldova Agroindbank” – 1.559.227,01 lei, la rangul garantat; BC ”EuroCreditBank” SA – 2.191.790,95 lei, la rangul garantat; OM ”Credit Profit” SRL – 48.698,93 lei, de rangul V; SRL ”Fruct Logistic” – 110.837,13 lei, de rangul V și IFS Chișinău – 4.361.359,84 lei, de rangul III și respectiv 2.421.469 lei, de rangul VI (f.d. 5).

Din cererea lichidatorului Balan Vladimir din 02 martie 2016 rezultă că debitorul SRL ”Ecatcom-Lux” a intrat în incapacitate de plată în perioada de activitate a organelor de conducere - Vîsoțkaia Ecaterina și Nevreanschi Vladimir, anii 2011-2012, care după părerea acestuia, nu au întreprins careva măsuri în vederea stingerii obligațiilor apărute față de creditori și nici nu au depus cerere introductivă în acest sens în instanța de judecată privind inițierea procedurii de insolvabilitate în legătură cu imposibilitatea achitării datoriilor, concluzie, care ulterior, a fost preluată de către Curtea de Apel Chișinău în hotărârea recurată, fără a fi verificată cu precizie această informație.

În acest context, instanța de recurs reține că în vederea tragerii la răspundere subsidiară a persoanelor de conducere ale SRL ”Ecatcom-Lux” - Vîsoțkaia Ecaterina și Nevreanschi Vladimir, acțiunile culpabile ale acestora, prevăzute de alin. (1) art. 248 din Legea insolvabilității, trebuiau să fi fost comise cu cel mult 2 ani înainte de intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului, adică în perioada 17 martie 2012 - 17 martie 2014.

Însă, din actele pricinii nu este clar pentru care perioadă concretă de timp Vîsoțkaia Ecaterina și Nevreanschi Vladimir se fac culpabili de prejudicierea intenționată a debitorului și dacă acțiunile acestora au dus în mod inevitabil la incapacitatea de plată a SRL ”Ecatcom-Lux”.

Totodată, în hotărârea recurată se indică că în perioada 12 martie 2008 – 29 octombrie 2012 – administrator al SRL ”Ecatcom-Lux” a fost Vîsoțkaia Ecaterina, iar începând cu 29 octombrie 2012 – Nevreanski Vladimir, însă instanța de insolabilitate a evitat să se expună asupra faptului că în perioada 08 februarie 2012 – 20 octombrie 2012 în calitate de administrator al întreprinderii insolabile a figurat Madonova Elena, circumstanță ce se confirmă atît prin procura nr. 587 din 08 februarie 2012 întocmită de către Vîsoțkaia Ecaterina pe numele ultimei întru exercitarea din numele ei a funcției respective (f.d. 61-62), cererea Elenei Madonova din 20 octombrie 2012, cât și decizia asociatului (proprietarului) al SRL ”Ecatcom-Lux” din 22 octombrie 2012 (f.d. 63, 66).

Mai mult ca atît, Curtea de Apel Chișinău a omis să se pronunțe și în privința recipisei lui Miron Veaceslav din 30 octombrie 2012, semnată personal de către acesta, din care rezultă că dînsul din data respectivă exercită nemijlocit funcția de administrator al SRL ”Ecatcom-Lux” (f.d. 68), fapt ce se confirmă și prin procura nr. 5238 din 13 noiembrie 2013 întocmită de către Nevreanski Vladimir pe numele ultimului în acest scop (f.d. 67).

De asemenea, instanța de insolabilitate a lăsat cu vederea și explicațiile scrise ale membrului organului de conducere ale OM ”Credit Profit” SRL – Basova Irina (f.d. 58-60), din care rezultă că deși contractul de împrumut din 05 septembrie 2011 cu suma 399.000 lei a fost încheiat cu Vîsoțkaia Ecaterina, reprezentând de fapt o procedură pur formală, totuși beneficiarii împrumutului fiind nemijlocit soții Miron Sofia și Miron Veaceslav, care, în opinia acesteia, erau de fapt proprietarii firmei SRL ”Ecatcom-Lux”.

Concomitent, se mai reține că și din titlul executoriu eliberat întru executarea hotărârii Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 16 decembrie 2013 (f.d. 29), rezultă că suma împrumutului în mărime de 47473,09 lei, ce derivă din contractul de împrumut nr. 197i/05-09 din 05 septembrie 2011, a fost încasată în mod solidar în beneficiul OM ”Credit Profit” SRL atît din contul SRL ”Ecatcom-Lux”, cât și de la Miron Sofia și Miron Veaceslav.

Afară de aceasta, și din pct. 3.2.1 din contractul de împrumut nr. 197i/05-09 din 05 septembrie 2011 (f.d. 30), se atestă faptul că Miron Sofia și Miron Veaceslav figurează în calitate de fidejutori întru garantarea rambursării în termen a creditului acordat debitorului SRL ”Ecatcom-Lux” în baza contractului respectiv.

Prin urmare, se constată că SRL ”Ecatcom-Lux”, în diferite perioade de timp pînă la intentarea procesului de insolabilitate față de aceasta, a fost gestionată nu doar de către recurenții Ecaterina Vîsoțkaia și Vladimir Nevreanski, dar și de către alte persoane (Madonova Elena, Miron Sofia și Miron Veaceslav), fapt ce denotă că lichidatorul Balan Vladimir, contrar prevederilor art. 66 alin. (1) din Legea insolabilității, nu a întocmit un raport amănunțit asupra cauzelor și împrejurărilor care au condus la insolabilitate și persoanelor cărora le-ar fi imputabile și premisele angajării răspunderii acestora în condițiile legii, cu prezentarea probelor în acest sens, iar instanța de insolabilitate, bazându-se pe acesta, nu a supus verificării corespunzătoare circumstanțele descrise în acesta.

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de insolabilitate în baza raportului imperfect al lichidatorului SRL ”Ecatcom-Lux” – Balan Vladimir a dispus eronat tragerea la răspundere subsidiară a Ecaterinei Vîsoțkaia și a lui Vladimir

Nevreanschi, cu încasarea în mod solidar din contul acestora sumei de 3.373.809, 02 lei pentru distribuirea ulterioară creditorilor validați conform tabelului definitiv al creanțelor, fără a fi elucidat cu exactitate momentul apariției prejudiciului și fără a identifica cu certitudine cercul exact de persoane care au gestionat societatea insolubilă pe parcursul anume a ultimilor 2 ani până la intentarea procesului de insolabilitate, vinovăția fiecărei persoane în parte ce a adus la producerea prejudiciului și prin ce acțiuni concrete, precum și dovezile pe care se întemeiază cererea lichidatorului din 02 martie 2016.

Cu atât mai mult că, după cum se atestă din actele cauzei, persoanele care se solicită în speță de a fi trase la răspundere subsidiară, au ocupat funcția de administrator al SRL "Ecatcom-Lux" în diferite perioade de timp și necesită aprecierea separată a activității fiecăruia pentru a putea constata gradul de responsabilitate al acestora în survenirea situației de insolabilitate a debitorului.

La fel, instanța de insolabilitate urma să mai verifice și faptul dacă au apărut obligații, careva prejudicii după numirea în calitate de administrator pe Nevreanschi Vladimir – 29 octombrie 2012, or, actele pricinii indică că starea de insolabilitate a SRL "Ecatcom-Lux" a apărut în anul 2011.

În temeiul celor precitate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție apreciază drept superficiale acțiunile lichidatorului Balan Vladimir întru stabilirea cu exactitate a tuturor împrejurărilor ce au adus debitorul la stare de insolabilitate, cu atragerea în acest sens a persoanelor într-adevăr culpabile la răspundere subsidiară, precum și ale instanței de insolabilitate, care nu a luat în considerație circumstanțele cauzei enunțate supra, pronunțând în acest sens o hotărâre arbitrară.

Date fiind cele relevate, sunt întemeiate argumentele recurențelor Vîsoțkaia Ecaterina și Nevreanschi Vladimir cu privire la netemeinicia hotărârii contestate.

Pe cale de consecință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție concluzionează asupra necesității admiterii recursului declarat de către Vîsoțkaia Ecaterina și Nevreanschi Vladimir, casării hotărârii Curții de Apel Chișinău din 02 decembrie 2016, cu remiterea pricinii spre rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată, având în vedere că hotărârea instanței de insolabilitate pronunțată nu satisface standardele procedurale ale legalității și temeiniciei unui act judecătoresc, omisiune care nu poate fi corectată de către instanța de recurs la examinarea pricinii în ordine de recurs.

Distinct de aceasta, se reține că în sensul art. 6 alin. (1) din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale, instanțele de judecată trebuie să indice cu suficientă claritate motivele pe care și întemeiază hotărârile, iar având în vedere caracterul determinant al concluziilor sale, să precizeze noțiunile ce implică o apreciere a faptelor supuse aprecierii.

De asemenea, noțiune de proces echitabil impune ca instanța de judecată să nu și motiveze doar sumar hotărârea sa, ci să examineze efectiv problemele esențiale care-i sunt supuse aprecierii și să nu se mulțumească de a proba pur și simplu concluziile unei dintre părți.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că Curtea de Apel Chișinău a emis o hotărâre neîntemeiată, incompatibilă cu standardele legalității și temeiniciei unui act judecătoresc, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții

Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către Vîsoțkaia Ecaterina și Nevreanschi Vladimir, a casa hotărârea Curții de Apel Chișinău din 02 decembrie 2016, cu remiterea pricinii spre rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

La rejudecarea pricinii, Curtea de Apel Chișinău urmează să țină cont de cele menționate, și, reexaminând pricina, să emită o hotărâre legală și întemeiată, respectând dreptul garantat al părților la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c¹) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Vîsoțkaia Ecaterina și Nevreanschi Vladimir.

Se casează hotărârea Curții de Apel Chișinău din 02 decembrie 2016, în pricina civilă a Societății cu Răspundere Limitată "Ecatcom-Lux" în proces de insolabilitate, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Maria Ghervas

Dumitru Mardari

Mariana Pitic