

prima instanță: V.Ciurac
instanța de apel: M.Ciugureanu, A.Minciuna, L.Popova

dosarul nr.3ra-567/17

ÎNCHEIERE

17 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,
judecător
judecători

Valentina Clevadi
Galina Stratulat, Dumitru Mardari

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Boeșteanu Ianuș și Gheras Vitalie prin intermediul reprezentantului, avocatul Enachi Vitalie,

în pricina civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de către Boeșteanu Ianuș și Gheras Vitalie împotriva Primăriei comunei Grătiești, intervenienți accesorii Societatea cu Răspundere Limitată „Rafael House”, Florica Andrei și Inspekția de Stat în Construcții cu privire la contestarea actelor administrative,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 ianuarie 2017, prin care s-a respins apelul declarat de către Boeșteanu Ianuș și Gheras Vitalie și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 01 iulie 2016 de respingere a cererii de chemare în judecată, ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție,

c o n s t a t ă :

La 14 decembrie 2015, Boeșteanu Ianuș și Gheras Vitalie au depus cerere de chemarea în judecată împotriva Primăriei comunei Grătiești, intervenienți accesorii Societatea cu Răspundere Limitată „Rafael House”, Florica Andrei și Inspekția de Stat în Construcții cu privire la contestarea actelor administrative.

În motivarea acțiunii Boeșteanu Ianuș și Gheras Vitalie au invocat că, la 01 decembrie 2014, urmare a cererii depusă de SRL „Boiar Hause”, înregistrată cu numărul 94 din 27 noiembrie 2014, Primăria com. Grătiești, a emis pe numele

solicitantului certificatul de urbanism pentru proiectare nr. 12A, prin care se certifică elaborarea documentației de proiect pentru casa de locuit multifamilială S+P+3E+M, situată în mun. Chișinău, com. Grătiești, str. Decebal, 2, pe terenul din intravilan cu suprafața de 0,09 ha, înregistrat la OCT Chișinău nr. 1 cu nr. cadastral 0155217.532.

Conform conținutului certificatului de urbanism, documentația de proiect în baza căreia beneficiarul va solicita eliberarea autorizației de construire, urma să fi însoțită de avize și studii, după cum urmează: avizele serviciilor, Sănătate Publică, Direcția Situații Excepționale, Ecologie, Apă - Canal. La fel, beneficiarul urma, la amplasarea construcției, să țină cont de următoarele restricții, și anume, regimul de înălțime, minimum 5 m de la linia roșie a străzii, și minim 3 m de la liniile laterale.

La 05 februarie 2015, ca urmare a cererii depusă de SRL „Boiar Hause” și înregistrată cu nr. 10, Primăria com. Grătiești a eliberat în aceeași zi autorizația de construire nr. 01/01.

Ulterior, de către compania de construcții, SRL „Rafael House”, înregistrată ca proprietar al terenului nr. cadastral 0155217.532, au fost demarate lucrările de edificare a unui bloc locativ cu 5 nivele plus mansardă, pentru aproximativ 47 de apartamente, fiind organizat un șantier de construcție, în acest sens.

Așadar, la 10 mai 2015, în baza sesizării din partea reclamanților cu nr. 1757 din 30 aprilie 2015, referitor la lucrările de construcție din str. Decebal, 2, com. Grătiești, mun. Chișinău, Inspekția de Stat în Construcție, în urma controlului efectuat a constatat că, SRL „Boiar Hause” execută lucrări de montaj la nivel de parter, iar autorizația de construire nr. 01/01 din 05 februarie 2015 și certificatul de urbanism pentru proiectare nr. 12A din 01 decembrie 2014 au fost emise cu încălcarea prevederilor Legii privind autorizarea executării lucrărilor de construire nr. 163 din 09.07.2010.

Intervenientul accesoriu, Inspekția de Stat în Construcție, prin prescripția nr. 001384 din 13 mai 2015, a sistat lucrările de construcție și montaj a SRL „Boiar Hause”, iar prin prescripția nr. 001368 din 28 mai 2015 a solicitat Primăriei com. Grătiești sistarea valabilității autorizației de construire nr. 01/01 din 05 februarie 2015 și certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 12A din 01 decembrie 2014.

La fel, susțin reclamanții că, prin scrisoarea din 30 noiembrie 2015, Ministerul Dezvoltării Regionale și Construcțiilor a informat reclamanții că, SRL „Boiar Hause”, la momentul obținerii autorizației de construire nr. 01/01 din 05 februarie 2015 și începerea lucrărilor de construcție pe șantier nu deținea avizele expertizei Ecologie, Centrului de Sănătate Publică și Serviciului Protecției Civile și Situații Excepționale, iar licența nu le permite executarea lucrărilor la

construcții din zidărie cu înălțimea peste două nivele, documentația de proiect, compartimentul R - rezistență a fost eliberat numai până la ciclul zero.

De asemenea, Serviciul Protecției Civile și Situații Excepționale cu referire la construcția demarată de SRL „Boiar Hause”, prin scrisoarea nr. 5/666 din 04 noiembrie 2015 informează că peretele exterior al casei de locuit individuale din str. Decebal, 4, com. Grătiești corespunde gradului III de rezistență la foc, iar peretele exterior al casei de locuit multifamilială S+P+3E+M din str. Decebal, 2, com. Grătiești corespunde gradului II de rezistență la foc, în acest fel distanța dintre ele constituie o valoare mai mică decât cea normativă de 8m, la fața locului fiind constatată o distanță de 4m, ceea ce contravine prevederilor normativului în construcție CHIII 2.07.01-89.

Totodată, s-a constatat prin concluzia inginer - geodezică în construcții că, la amplasarea construcției SRL „Boiar Hause” a încălcat minimul de 5m de la linia roșie a străzii, fiind stabilită o distanță de numai 3,94 m, ceea ce contravine normativelor în construcție, unde minimul de front la stradă, de la linia roșie a străzii este de 5m.

Prin urmare, la 10 noiembrie 2015, Boeșteanu Ianuș și Gheras Vitalie s-au adresat Primăriei com. Grătiești cu cerere prealabilă, solicitând anularea certificatului de urbanism pentru proiectare și autorizăției de construire, ca fiind emise contrar Legii nr. 163 din 09 iulie 2010, normelor tehnice de amenajare și Planului general de urbanism, precum și hotărârii de Guvern nr. 360 din 18 aprilie 1997, însă cererea a rămas nesoluționată în termenul stabilit de lege.

Consideră reclamanții că, certificatul de urbanism și autorizația de construire au fost eliberate contrar prevederilor Legii nr. 163, art. 377 - 394 Codul civil, or, la caz, la eliberarea actelor administrative menționate, nu a fost obținut acordul vecinilor, aferenți terenului unde este amplasată construcția. În acest context mai relevă că, nu a fost obținut acordul vecinilor, privind respectarea amplasării instalațiilor ingineresti, înălțimea construcției, iluminăția solară admisibilă, amplasarea urnei de gunoi și cantitățile de gunoi, aspecte privind amplasarea geamurilor, care nici nu corespunde parametrilor normativi.

Suplimentar evidențiază Boeșteanu Ianuș și Gheras Vitalie că, prin scrisoarea nr. 96-11 din 12 mai 2015, IMP Chișinău proiect a informat că, în Planul Urbanistic General Grătiești (satele Grătiești și Hulboaca) mun. Chișinău, elaborat de IMP Chișinău Proiect, a fost efectuat compartimentul Regulamentul Local de Urbanism, care stabilește sub forma unor prescripții, permisiuni și restricții, regulile de ocupare a terenurilor și de amplasare a construcțiilor și amenajărilor aferente acestora. Iar, terenul nr. cadastral 0155217.532 amplasat în sat. Grătiești, str. Decebal, 2, se află în subzona LI - cu locuințe în regim jos de înălțime - case individuale. Minimul de front la stradă, conform normativelor, de la linia roșie a

străzii este de 5m. Materialele necesare pentru amplasarea blocului locativ S+P+3E+M pe terenul nr. cadastral 0155217.532, nu s-au depus spre a fi coordonate/avizate cu IMP Chişinău proiect.

Ca urmare, certificatul de urbanism pentru proiectare a fost emis contrar documentaţiei de urbanism, care prevede pe terenul destinat construcţiei locuinţe cu regim jos de înălţime-case individuale, precum şi în lipsa avizelor necesare.

Solicită reclamanţii, anularea certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 12A din 01 decembrie 2014 şi autorizaţiei de construcţie nr.01/01 din 05 februarie 2015, eliberate de Primăria com. Grătieşti.

Prin încheierea Judecătorei Rîşcani, mun. Chişinău din 10 mai 2016 s-a dispus respingerea, ca neîntemeiată a cererii înaintate de către avocatul Enachi Vitalie, privind intervenirea în proces, în calitate de coreclamanţi a lui Cantimir Igor, Țurcan Alexandru, Roşca Ion, Slobozianu Ilie, Braghiş Victor, Croitoru Maria şi Caraman Sergiu (f.d. 100-101).

Prin hotărârea Judecătorei Rîşcani, mun. Chişinău din 01 iulie 2016 cererea de chemare în judecată depusă de către Boeşteanu Ianuş şi Gheras Vitalie împotriva Primăriei com. Grătieşti, intervenienţi accesorii SRL „Rafael House”, Florica Andrei şi Inspekţia de Stat în Construcţii cu privire la contestarea actelor administrative, a fost respinsă ca fiind depusă cu încălcarea termenului de prescripţie.

Prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 18 ianuarie 2017, s-a respins apelul declarat de către Boeşteanu Ianuş şi Gheras Vitalie şi s-a menţinut hotărârea primei instanţe.

Nefiind de acord cu decizia instanţei de apel, la 03 aprilie 2017, Boeşteanu Ianuş şi Gheras Vitalie prin intermediul reprezentantului, avocatul Enachi Vitalie, au declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanţei de apel şi restituirea pricinii la rejudecare.

În motivarea recursului au invocat că, instanţei de apel au aplicat eronat normele de drept material şi nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată.

Pledând pentru susţinerea recursului, recurenţii au reiterat motivele de fapt şi de drept expuse în cererea de chemare în judecată, precum şi în cererea de apel.

Suplimentar, recurenţii au accentuat că, prin dispoziţia nr. 74 din 28 mai 2015, Primăria com. Grătieşti, în vederea controlului efectuat de către Inspekţia de Stat în Construcţii, a dispus retragerea autorizaţiei de construcţie din 05 februarie 2015, eliberată SRL „Rafael Hause”, totodată anulând certificatul de urbanism pentru proiectare din 01 decembrie 2014, fapt despre care au fost informaţi.

De asemenea recurenţii consideră că astfel, dreptul lor de adresare cu cerere prealabilă a fost restabilit de către organul emitent.

În plus, evidențiază că la 21 august 2015, Primarul com. Grătiești prin dispoziția nr. 109, a abrogat dispoziția nr. 74 din 28 mai 2015, deși persistau încălcările comise de către beneficiarul SRL „Rafael Hause” la edificarea blocului, motiv ce i-a determinat să se adreseze în instanța de judecată.

Consideră recurenții că, atât instanța de fond, cât și instanța de apel, au apreciat eronat calcularea termenului, și prin urmare, respingerea acțiunii ca tardivă.

Recurenții la fel au menționat că, actele administrative emise, contravin ordinii publice prevăzute la art. 217 alin. 1) Cod civil, or, instanțele de judecată inferioare, nu s-au expus asupra motivelor invocate în cererile depuse, și anume, referitor la nulitatea absolută a actului administrativ, fapt ce în sensul art. 373 alin. 5) CPC este inacceptabil.

Prin referința din 15 mai 2017, SRL „Rafael House”, a solicitat respingerea recursului declarat de către Boeșteanu Ianuș și Gheras Vitalie prin intermediul reprezentantului, avocatul Enachi Vitalie, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele cauzei rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa participanților la proces la 27 ianuarie 2017 (f.d. 106), însă la materialele cauzei nu se regăsește dovada recepționării acesteia, astfel recursul declarat la 03 aprilie 2017, se consideră depus în termen.

Verificând legalitatea hotărârii contestate prin prisma temeiurilor invocate în cererile de recurs, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de Boeșteanu Ianuș și Gheras Vitalie prin intermediul reprezentantului, avocatul Enachi Vitalie, urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina

a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de către Boeșteanu Ianuș și Gheras Vitalie prin intermediul reprezentantului, avocatul Enachi Vitalie, este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC, Completul a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține că, argumentele invocate de către Boeșteanu Ianuș și Gheras Vitalie prin intermediul reprezentantului, avocatul Enachi Vitalie în cererea de recurs poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar. Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes” (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Boeșteanu Ianuș și Gheras Vitalie prin intermediul reprezentantului, avocatul Enachi Vitalie, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de către Boeșteanu Ianuș și Gheras Vitalie prin intermediul reprezentantului, avocatul Enachi Vitalie, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecător

Valentina Clevadî

judecători

Galina Stratulat

Dumitru Mardari