

prima instanță, Judecătoria Bălți
judecător: D. Gherasim
instanța de apel, Curtea de Apel Bălți
judecători: I. Grosu, A. Corcenco, D. Corolevschi

dosarul nr. 3ra-519/2017

ÎNCHEIERE

17 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,
judecători

Valentina Clevadi
Dumitru Mardari, Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de avocatul Andrian Moroi,
în interesele Cultului Religios Uniunea Bisericilor Penticostale din Republica
Moldova,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Cultul
Religios Uniunea Bisericilor Penticostale din Republica Moldova împotriva
Consiliului municipal Bălți cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 08 decembrie 2016, prin care s-
a admis apelul declarat de avocatul Andrian Moroi, în interesele Cultului Religios
Uniunea Bisericilor Penticostale din Republica Moldova cu casarea hotărârii
Judecătoria Bălți din 07 septembrie 2016 și pronunțarea unei noi hotărâri de
respingere a acțiunii,

c o n s t a ț ă :

La 26 octombrie 2015, Cultul Religios Uniunea Bisericilor Penticostale
din RM s-a adresat cu cererea de chemare în judecată împotriva Consiliului mun.
Bălți cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, în urma procesului-verbal
de recepție finală nr. 1 din 12 august 2009 a devenit proprietar a bunurilor imobile
situate pe str. Decebal 144, mun. Bălți, bunuri amplasate pe o suprafață a
terenului de 0,27 ha, fapt confirmat prin planul cadastral al bunului imobil eliberat
de OCT Bălți la 11 martie 2015.

Susține că, în extrasul din Registrul bunurilor imobile eliberat de OCT
Bălți la 06 martie 2015 este specificat că bunul imobil, construcție situată pe str.
Decebal 144, mun. Bălți, este utilizat în calitate de construcție de cult (casă de
rugăciune).

La fel indică reclamantul că, conform Titlului de autentificare a dreptului
deținătorului de teren înregistrat la OCT Bălți, prin dispoziția Primăriei mun. Bălți
nr. 606 din 15 aprilie 1999, Cultului Religios Uniunea Bisericilor Penticostale din
RM i s-a repartizat în folosință terenul cu o suprafață totală 0,27 ha în hotarele

indicate în planul sectorului repartizat, scopul repartizării terenului fiind instituție de cult.

Prin cererea nr. 75 din 15 iulie 2015 Cultul Religios Uniunea Bisericilor Penticostale din RM a solicitat de la Consiliul mun. Bălți adoptarea unei decizii prin care să i se atribuie în proprietate privată cu titlu gratuit terenul aferent imobilului, construcției de cult în hotarele existente, cu suprafața de 0,27 ha, situat pe str. Decebal 144, mun. Bălți, eliberarea Titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren.

Mai indică că, Consiliul mun. Bălți prin decizia nr. 9/41 din 30 iulie 2015 a refuzat în solicitarea înaintată de Cultul Religios Uniunea Bisericilor Penticostale din RM.

Remarcă reclamantul că, la 04 august 2015 prin decizia Ministerului Justiției al RM nr. 90 a fost înregistrat statutul Cultului Religios Uniunea Bisericilor Penticostale din RM, în redacție nouă, cu schimbarea denumirii din Uniunea Bisericilor Creștinilor Credinței Evanghelice (Cultul Penticostal) din RM în Cultul Religios Uniunea Bisericilor Penticostale din RM.

Prin cererea nr. 84 din 18 august 2015, Cultul Religios Uniunea Bisericilor Penticostale din RM s-a adresat în mod repetat către Consiliul mun. Bălți solicitând anularea în întregime a deciziei nr. 9/41 din 30 iulie 2015 și adoptarea unei noi decizii prin care să li se satisfacă solicitările înaintate.

Ulterior, prin scrisoarea nr. P-03-12/3250 din 14 septembrie 2015, Cultului Religios Uniunea Bisericilor Penticostale din RM i s-a comunicat că în luna septembrie va avea loc ședința Consiliului mun. Bălți și solicitarea va fi examinată.

La 16 octombrie 2015 Cultul Religios Uniunea Bisericilor Penticostale din RM a primit decizia nr. 12/36 din 24 septembrie 2015 prin care i s-a refuzat în solicitare.

Cultul Religios Uniunea Bisericilor Penticostale din RM consideră că deciziile Consiliului mun. Bălți sunt ilegale, și prin nesatisfacerea solicitărilor înaintate, li s-a încălcat dreptul de a intra în proprietate asupra terenului aferent clădirii de Cult.

Solicită Cultul Religios Uniunea Bisericilor Penticostale din RM anularea deciziilor nr. 9/41 din 30 iulie 2015 și nr. 12/36 din 24 septembrie 2016, obligarea emiterii unei noi decizii prin care să fie atribuită în proprietate private cu titlu gratuit terenul aferent imobilului, repararea prejudiciului moral în mărime de 3 000 lei și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți din 07 septembrie 2016 acțiunea Cultului Religios Uniunea Bisericilor Penticostale din Republica Moldova împotriva Consiliului municipal Bălți cu privire la contestarea actului administrativ s-a respins ca depusă cu încălcarea termenului de prescripție.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 14 septembrie 2016 avocatul Andrian Moroi, în interesele Cultului Religios Uniunea Bisericilor Penticostale din RM a depus apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, iar la 27 octombrie 2016 a depus apel motivat, solicitând admiterea apelului cu

casarea integrală a hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 08 decembrie 2016 s-a admis apelul declarat de avocatul Andrian Moroi, în interesele Cultului Religios Uniunea Bisericilor Penticostale din RM cu casarea hotărârii Judecătoria Bălți din 07 septembrie 2016 și s-a pronunțat o nouă hotărâre de respingere a acțiunii ca neîntemeiate.

La 02 ianuarie 2017, Curtea de Apel Bălți a expediat în adresa participanților la proces copia deciziei (f.d. 169).

La 06 martie 2017, avocatul Andrian Moroi, în interesele Cultului Religios Uniunea Bisericilor Penticostale din RM a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Astfel, prin prisma dispoziției citate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat în termen, în cazul în care conform avizului de recepție (f.d. 170), Cultul Religios Uniunea Bisericilor Penticostale din RM a recepționat copia deciziei instanței de apel la 05 ianuarie 2017.

Recurentul avocatul Andrian Moroi, în interesele Cultului Religios Uniunea Bisericilor Penticostale din RM, în motivarea recursului a indicat că, consideră neîntemeiată decizia instanței de apel, deoarece pricina a fost examinată cu aplicarea eronată a normelor de drept material.

Susține recurentul că instanța de apel la examinarea cauzei nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, indicând că urma a aplica prevederile art. 151 alin. (3) Cod funciar.

Totodată, a mai indicat că în cauze similare, instanțele de judecată naționale la examinarea acțiunilor au aplicat prevederile art. 151 alin. (3) Cod funciar, iar ca rezultat au emis hotărâri în favoarea reclamantilor, însă la caz se constată o practică diferită a instanțelor naționale.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 31 martie 2017, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa Consiliului mun. Bălți cererea de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Până la examinarea pricinii, Consiliul mun. Bălți nu a depus referință la cererea de recurs declarată, prin care să-și exprime opinia referitor la recursul declarat.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului menționează că, avocatul Andrian Moroi, în interesele Cultului Religios Uniunea Bisericii Pentecostale din RM, în cererea de recurs nu a invocat nici unul din temeiurile de declarare prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „... art. 6 § 1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului, au fost verificate minuțios, la judecarea pricinii în ordine de apel,

completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de avocatul Andrian Moroi, în interesele Cultului Religios Uniunea Bisericilor Penticostale din RM, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de avocatul Andrian Moroi, în interesele Cultului Religios Uniunea Bisericilor Penticostale din Republica Moldova, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

Valentina Clevadi

judecători

Dumitru Mardari

Galina Stratulat