

ÎNCHEIERE

17 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului,
judecători

Valentina Clevadi
Dumitru Mardari, Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de avocatul Nicolai Cornieț,
în interesele Societății pe Acțiuni „Flautex” în proces de lichidare,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea
pe Acțiuni „Flautex” în proces de lichidare împotriva lui Veaceslav Pușcaș cu
privire la încasarea datoriei,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 08 decembrie 2016, prin care s-
a admis apelul declarat de Veaceslav Pușcaș cu casarea hotărârii Judecătoriei
Bălți din 10 martie 2016 și pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii,

c o n s t a t ă :

La 16 noiembrie 2015, SA „Flautex” în proces de lichidare a înaintat
cerere de chemare în judecată împotriva lui Veaceslav Pușcaș cu privire la
încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii indică reclamanta că, în baza facturii fiscale nr. BV
7385233 din 31 decembrie 2013 SA „Flautex” în proces de lichidare a livrat, iar
Veaceslav Pușcaș a recepționat bunuri materiale în sumă totală de 13 995,10 lei.

Susține reclamantul că, deși pârâțul și-a asumat obligațiunea de a achita
bunurile procurate în termen ce nu depășește 7 zile, de la momentul livrării mărfii,
până la moment nu și-a onorat obligațiunea de achitare, creând o datorie față de
SA „Flautex” în proces de lichidare în mărime de 13 995,10 lei.

Reieșind din faptul că, Veaceslav Pușcaș nu și-a executat obligațiunea de
achitare a sumei de 13 995,10 lei, reclamantul l-a somat prin reclamația din 04
februarie 2015 să achite datoria în termen de 7 zile, însă din motive necunoscute,
până la moment adresării în instanță, ultimul nu a întreprins careva măsuri întru
stingerea datoriei create față de SA „Flautex” în proces de lichidare.

Solicită reclamanta încasarea de la Veaceslav Pușcaș în beneficiul SA
„Flautex” în proces de lichidare a datoriei în sumă de 13 995,10 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți din 10 martie 2016 s-a admis cererea de
chemare în judecată înaintată de SA „Flautex” în proces de lichidare împotriva lui
Veaceslav Pușcaș.

S-a încasat din contul lui Veaceslav Pușcaș în beneficiul SA „Flautex” în proces de lichidare datoria în mărime de 13 995,10 lei.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 16 iunie 2016 Veaceslav Pușcaș a depus apel solicitând admiterea acestuia cu casarea hotărârii Judecătoriei Bălți din 10 martie 2016 și pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 08 decembrie 2016 s-a admis apelul declarat de Veaceslav Pușcaș cu casarea hotărârii Judecătoriei Bălți din 10 martie 2016 cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de SA „Flautex” în proces de lichidare împotriva lui Veaceslav Pușcaș.

S-a încasat din contul SA „Flautex” în proces de lichidare în beneficiul lui Veaceslav Pușcaș cheltuielile de asistență juridică în mărime de 3 300 lei.

S-a încasat din contul SA „Flautex” în proces de lichidare în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 420 lei.

La 26 decembrie 2016, Curtea de Apel Bălți a expediat în adresa participanților la proces copia deciziei (f.d. 81).

La 01 martie 2017, avocatul Nicolai Cornieț, în interesele SA „Flautex” în proces de lichidare a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Astfel, prin prisma dispoziției citate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat în termen, în cazul în care conform avizului de recepție (f.d. 82), SA „Flautex” în proces de lichidare a recepționat copia deciziei instanței de apel la 10 ianuarie 2017.

Recurentul avocatul Nicolai Cornieț, în interesele SA „Flautex” în proces de lichidare, în motivarea recursului a indicat că, consideră neîntemeiată decizia instanței de apel, deoarece pricina a fost examinată în lipsa reprezentantului SA „Flautex” în proces de lichidare.

Mau mult ca atât, susține că în pofida faptului că a fost înaintată cerere de amânare, instanța de apel a considerat-o neîntemeiată.

Totodată consideră că instanța de apel a dat o apreciere greșită materialului probator și situației de fapt.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 10 aprilie 2017, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa lui Veaceslav Pușcaș cererea de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

La 17 mai 2017 avocatul Angela Gherasim, în interesele lui Veaceslav Pușcaș a depus referință la cererea de recurs declarată, prin care și-a exprimat opinia referitor la recursul declarat, considerându-l neîntemeiat, invocând că motivele expuse au fost deja obiect de examinare în instanța de apel solicitând respingerea recursului ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului menționează că, avocatul Nicolai Cornieț, în interesele SA „Flautex” în proces de lichidare, în cererea de recurs nu a invocat nici unul din temeiurile de declarare prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „... art. 6 § 1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de

șanse de succes.” (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului, au fost verificate minuțios, la judecarea pricinii în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de avocatul Nicolai Cornieț, în interesele SA „Flautex” în proces de lichidare, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de avocatul Nicolai Cornieț, în interesele Societății pe Acțiuni „Flautex” în proces de lichidare, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

Valentina Clevadî

judecători

Dumitru Mardari

Galina Stratulat