

prima instanță: A. Negru  
instanța de apel: M. Guzun, A. Nogai, V. Brașoveanu

dosarul nr. 3ra-538/17

## Î N C H E I E R E

17 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,  
judecător  
judecători

Valentina Clevadi  
Galina Stratulat, Oleg Sternioală

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Mocanu Serghei împotriva Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal cu privire la recunoașterea refuzului ilegal, obligarea emiterii deciziei și încasarea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 noiembrie 2016, prin care s-au respins apelurile declarate de Mocanu Serghei și Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 21 ianuarie 2015,

### c o n s t a t ă :

La 01 decembrie 2014, Mocanu Serghei a depus cerere de chemare în judecată împotriva Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal privind recunoașterea refuzului ilegal, obligarea emiterii deciziei și încasarea prejudiciului moral.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul a indicat că, la 20 octombrie 2014 s-a adresat Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal cu o plângere privind constatarea încălcării dreptului la protecția datelor personale de către angajații Academiei Ștefan cel Mare.

Prin răspunsul nr.02-07/1415 din 07 noiembrie 2014, Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal a refuzat în emiterea deciziei în temeiul art. 27 din Legea privind protecția datelor cu caracter personal nr. 133 din 08 iulie 2011.

Reclamantul consideră refuzul ilegal, deoarece conform art. 27 alin. (3) din Legea privind protecția datelor cu caracter personal nr. 133 din 08 iulie 2011, prevede că, în urma examinării plângerii, Centrul emite o decizie motivată care prevede fie lipsa încălcării prevederilor legislației, fie suspendarea operațiunilor de prelucrare a datelor cu caracter personal, fie rectificarea, blocarea sau distrugerea datelor neveridice ori obținute ilicit. Decizia este comunicată părților interesate în termen de 30 de zile de la data primirii plângerii.

Susține că, Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal nu a emis o decizie motivată în urma examinării plângerii depuse la 20 octombrie 2014.

Pornind de la prevederile art.1404 alin. (1) - (4) Codul civil, art. 25 alin. (3) și (4) din Legea contenciosului administrativ nr.793-XIV din 10 februarie 2000, consideră că, instanța de judecată urmează să încaseze prejudiciul moral pentru incomoditățile și suferințele pricinuite prin abuzurile reprezentanților pârâtului.

Solicită reclamantul, recunoașterea refuzului Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal nr. 02-07/1415 din 07 noiembrie 2014 ilegal; obligarea emiterii deciziei în temeiul art. 27 din Legea privind protecția datelor cu caracter personal nr. 133 din 08 iulie 2011 privind examinarea plângerii din 20 octombrie 2014 și încasarea prejudiciului moral în mărime de 10 000 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 21 ianuarie 2015, corectată prin încheierea din 20 februarie 2015 acțiunea a fost admisă parțial. S-a recunoscut ilegal refuzul Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova nr. 02-07/1415 din 07 noiembrie 2014 privind emiterea unei decizii conform art. 27 Legea privind protecția datelor cu caracter personal nr.133 din 08 iulie 2011 pe marginea plângerii lui Mocanu Serghei din 20 octombrie 2014. S-a obligat Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova să examineze plângerea lui Mocanu Serghei din 20 octombrie 2014 privind încălcările admise de angajații Academiei Ștefan cel Mare și să emită actul administrativ corespunzător conform art. 27 din Legea privind protecția datelor cu caracter personal nr. 133 din 08 iulie 2011. În rest acțiunea a fost respinsă.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, Mocanu Serghei și Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, au contestat-o cu apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18 iunie 2015 s-a admis apelul declarat de Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, s-a casat hotărârea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 21 ianuarie 2015 și s-a emis o nouă decizie sub formă de încheiere prin care cererea de chemare în judecată a fost scoasă de pe rol.

Prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție din 18 mai 2016, s-a admis recursul declarat de Mocanu Serghei, s-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 18 iunie 2015, cu restituirea

pricinii spre judecare în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22 noiembrie 2016, s-au respins apelurile declarate de Mocanu Serghei și Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal și s-a menținut hotărârea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 21 ianuarie 2015.

La 09 martie 2017, Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal a declarat recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel în partea ce vizează respingerea cererii de apel a Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă integral ca neîntemeiată.

În susținerea recursului s-a invocat dezacordul cu decizia contestată, criticând-o pentru netemeinicie și ilegalitate, susținând în esență că, au fost aplicate eronat normele de drept material și nu au fost constatate circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii.

Susține că, instanțele de judecată nu au luat în considerare că, intimatul Mocanu Serghei a depus plângerea din 20 octombrie 2014 la Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, cu încălcarea termenului de 30 de zile prevăzut în art. 27 alin. (1) al Legii privind protecția datelor cu caracter personal și respectiv, acesta nu poate să invoce încălcarea din partea Centrului a prevederilor articolului menționat.

De asemenea relevă că, în contextul lipsei unor probe justificate care ar confirma cu certitudine legalitatea sau ilegalitatea operațiunilor de prelucrare a datelor cu caracter personal, intervenția Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal în circumstanțele date, ar fi fost calificată drept o imixtiune în actul de justiție.

Stipulează recurentul în continuare că, nu este clar ce fel de decizie urmează a fi emisă pe cazul dat, având în vedere că, adresarea intimatului nu a întrunit din start rigorile prevăzute de art. 27 din Legea privind protecția datelor cu caracter personal, motiv pentru care a fost analizată prin prisma Legii cu privire la petiționare și lăsată fără examinare.

Examinând materialele pricinii, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că, recursul declarat de către Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 15 CPC, participanții la proces și alte persoane interesate ale căror drepturi, libertăți ori interese legitime au fost încălcate printr-un act judiciar pot exercita căile de atac împotriva acestuia în condițiile legii.

În conformitate cu art. 434 CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Conform art. 433 lit. b) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art.434.

Din materialele dosarului rezultă că, la 22 noiembrie 2016 Curtea de Apel Chișinău a pronunțat dispozitivul deciziei în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Mocanu Serghei împotriva Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal cu privire la recunoașterea refuzului ilegal, obligarea emiterii deciziei și încasarea prejudiciului moral.

Potrivit scrisorii de însoțire a Curții de Apel Chișinău, copia deciziei integrale a instanței de apel din 22 noiembrie 2016 a fost expediată participanților la proces la 16.12.2016 (f.d.162), iar careva date privind recepționarea acesteia la materialele cauzei nu există.

La 09 martie 2017, Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 noiembrie 2016, în care a indicat că a recepționat decizia integrală la 06 ianuarie 2017 (f.d.165).

Din cele expuse urmează că, recursul Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal din 09 martie 2017 împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 noiembrie 2016, este declarat cu omiterea termenului prevăzut la art. 434 CPC, care este un termen de decădere și nu poate fi restabilit, motiv pentru care survin urmările nefavorabile prevăzute de normele de drept procedural civil, urmând în temeiul art. 433 lit. b) CPC, a fi declarat inadmisibil.

În asemenea împrejurări, se reiterează că o astfel de soluție este compatibilă cu respectarea standardelor inserate în Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea recursului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în instanța de fond și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

În acest context, Completul invocă și jurisprudența CEDO care statuează că „înrautățirea unei situații juridice, care a devenit irevocabilă datorită aplicării termenului de prescripție sau care ar fi trebuit să devină irevocabilă dacă termenul de prescripție s-ar fi aplicat, este incompatibilă cu principiul securității raporturilor juridice” (*hotărârea din 18.06.2008 pe cauza SRL Dacia c. Moldovei, cererea nr. 3052/04, § 77*).

Astfel, reieșind din considerentele menționate și având în vedere faptul că recursul a fost depus în afara termenului legal, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a

considera recursul declarat de Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. b), art. 440 CPC, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecător

Valentina Clevadi

judecători

Galina Stratulat

Oleg Sternioală