

Î N C H E I E R E

17 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,
judecător
judecători

Valentina Clevadi
Galina Stratulat, Dumitru Mardari

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Tataru Sergiu, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Tataru Sergiu împotriva Primăriei municipiului Chișinău, Consiliului municipal Chișinău și Ministerului Finanțelor cu privire la constatarea ilegalității refuzului, obligarea înlăturării încălcărilor, executarea deciziei și repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2016 prin care s-a respins apelul declarat de Tataru Sergiu și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 19 aprilie 2016,

c o n s t a t ă :

La 16 octombrie 2015, Tataru Sergiu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei municipiului Chișinău, Consiliului municipal Chișinău și Ministerului Finanțelor cu privire la constatarea ilegalității refuzului, obligarea înlăturării încălcărilor, executarea deciziei și repararea prejudiciului moral.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul a indicat că, a activat în organele afacerilor interne din anul 1992 și până în anul 2005, iar în prezent este pensionar pe linia Ministerului Afacerilor Interne pe motiv de invaliditate, îmbolnăvirea survenind din cauza rănilor primite în perioada războiului pentru apărarea independenței și integrității teritoriale a Republicii Moldova din anul 1992.

Conform art. 2 și anexei la hotărârea Parlamentului Republicii Moldova nr. 73 din 16 aprilie 2014 privind transmiterea unui imobil, beneficiază de apartamentul nr. 4 din blocul locativ amplasat pe str. A. Corobceanu, 1 „B”, mun. Chișinău.

Indică că, la 01 iulie 2015 a încheiat contractul de investiție nr. 752 cu Ministerul Dezvoltării Regionale și Construcțiilor al Republicii Moldova și întreprinderea de construcții „Viscons-Impex” SRL privind finalizarea lucrărilor de construcție și darea în exploatare a blocului locativ din str. A. Corobceanu, 1 „B”, mun. Chișinău. În baza acestui contract a investit 43 920 lei pentru executarea lucrărilor de definitivare și darea în exploatare a blocului de locuit, în care se află apartamentul nr. 4.

Menționează că, starea apartamentului rămâne a fi în „varianta albă”, iar pentru a-l aduce în starea normală este necesar de a mai investi încă 220 400 lei, de care nu dispune.

La 07 noiembrie 2005 a depus cererea cu nr. 02-4/T-1372/10 către Pretura sectorului Ciocana mun. Chișinău, prin care a solicitat să i se aloce o indemnizație unică conform legislației în vigoare pentru procurarea spațiului locativ.

La 07 decembrie 2005, Comisia pentru realizarea procedurii de selectare a persoanelor care solicită credite preferențiale a decis la pct. 7 a procesului-verbal nr. 36/72 din 07 decembrie 2005 să-i elibereze scrisoarea de garanție pentru garantarea rambursării creditului preferențial în sumă de 82 000 lei, în termen de 5 ani.

La 14 decembrie 2005, Primăria municipiului Chișinău i-a eliberat scrisoarea de garanție nr. 04-109/7786 prin care i-a fost alocat un credit preferențial în suma de 82 000 lei pe un termen de 5 ani, care urma a fi rambursat 50% din contul bugetului municipal și 50% din contul beneficiarului.

La 06 octombrie 2014, Comisia pentru selectarea persoanelor care solicită indemnizații unice a adoptat decizia nr. 16-1/14 prin care i-a confirmat stabilirea indemnizației unice în sumă de 41 000 lei.

Ulterior, de către Direcția generală finanțe a Consiliului municipal Chișinău (scrisoarea nr. 47/03-8/484 din 29 decembrie 2014) a fost informat că mijloacele financiare repartizate în acest scop pentru anul 2014 au fost epuizate și din acest motiv deciziile comisiilor adoptate în anul 2014 și transmise Ministerului Finanțelor spre examinare, dar care nu au acoperire financiară, vor fi executate în anul 2015.

La 11 septembrie 2015, prin scrisoarea Primăriei mun. Chișinău nr. T-8604/14 a fost informat că, conform art. 2 al hotărârii Parlamentului nr. 73 din 16 aprilie 2014 privind transmiterea unui imobil, a fost aprobată lista cu 56 de familii care au beneficiat de apartamente în blocul locativ din str. A. Corobceanu, 1 „B”, mun. Chișinău și prin urmare, Ministerul Finanțelor consideră că, persoanele în cauză nu cad sub incidența prevederilor pct. 61 din hotărârea Guvernului nr. 836 din 13 septembrie 2010. Deoarece indemnizația solicitată se alocă de la bugetul de stat, Primăria l-a informat că se conformează indicațiilor primite de la Ministerul Finanțelor.

Consideră, reclamantul, refuzul Primăriei mun. Chișinău nr. T-8604/14 din 11 septembrie 2015, ca fiind ilegal și nefondat.

În acest menționează că, nu a beneficiat de credite preferențiale de la instituțiile financiare și nu este asigurat cu spațiu locativ conform normelor legale stabilite. Cele 56 de persoane din lista anexată la hotărârea Parlamentului nr. 73 din 16 aprilie 2014 de comun cu Ministerul Dezvoltării Regionale și Construcțiilor unt beneficiarii unei construcții nefinalizate - blocul locativ din str. A. Corobceanu, 1 „B”, mun. Chișinău, cu 56 de apartamente.

În conformitate cu prevederile art. 4 al hotărârii nominalizate, la data de 01 iulie 2015 a încheiat contractul de investiție nr. 752 cu Ministerul Dezvoltării Regionale și Construcțiilor și întreprinderea de construcții „Viscons-Impex” SRL privind finalizarea lucrărilor de construcție și darea în exploatare a blocului locativ din str. A. Corobceanu, 1 „B”, mun. Chișinău. În baza acestui contract a investit suma de 43 920 lei pentru executarea lucrărilor de definitivare și dare în exploatare a blocului de locuit, în care se află apartamentul nr. 5.

De asemenea, menționează că, blocul locativ din str. A. Corobceanu, 1 „B”, mun. Chișinău, cu 56 de apartamente reprezintă o construcție nefinalizată care nu poate fi primită de către beneficiari, inclusiv și de către el cu întocmirea actului de primire a imobilului.

Astfel, opinează că, în cazul dat, se atestă o situație de drept care cade sub incidența prevederilor art. 6 în coroborare cu art. 4 al Regulamentului cu privire la acordarea indemnizațiilor unice pentru construcția unei case individuale ori a unei locuințe cooperatiste, sau procurarea spațiului locativ sau restaurarea caselor vechi unor categorii de cetățeni.

La fel, consideră reclamantul că, refuzul Primăriei mun. Chișinău nr. T-8604/14 din 11 septembrie 2015 este ilegal și prin aceea că decizia de stabilire și alocare a indemnizației unice sau de refuz în aceasta se adoptă de către Comisia specială pentru selectarea persoanelor care solicită indemnizații unice, instituită prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 1/5 din 30 ianuarie 2014 și nu de către un funcționar din cadrul Primăriei, care în mod ilegal și-a asumat atribuțiile acestei comisii, pe când în cazul său, există doar decizia nr. 16-1/14 din 06 octombrie 2014 prin care Comisia pentru selectarea persoanelor care solicită indemnizații unice i-a confirmat stabilirea indemnizației unice în sumă de 41000 lei.

Solicită reclamantul, constatarea ilegalității refuzului Primăriei municipiului Chișinău enunțat în scrisoarea nr. T-8604/14 din 11.09.2015 și a Ministerului Finanțelor, de al include în lista beneficiarilor de indemnizații unice destinată construcției și dării în exploatare a blocului locativ din str. A. Corobceanu 1 „B” mun. Chișinău, în special a apartamentului nr. 4; obligarea Primăriei municipiului Chișinău și Ministerului Finanțelor să înlăture încălcările care le-au comis și să execute decizia nr. 16-1/14 din 06 octombrie 2014; repararea prejudiciului moral în mărime de 41 000 lei și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 19 aprilie 2016 cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, Tataru Sergiu a contestat-o cu apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2016 s-a respins apelul declarat de Tataru Sergiu și s-a menținut hotărârea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 19 aprilie 2016.

La 24 martie 2017, Tataru Sergiu și reprezentantul acestuia, avocatul Filipp Druța, au declarat recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În susținerea recursului s-a invocat dezacordul cu decizia contestată, criticând-o pentru netemeinicie și ilegalitate, susținând în esență că, aprecierea probelor de către instanța de judecată a fost una arbitrară, iar erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Susține că, instanțele de judecată și-au întemeiat concluziile pe baza unor probe neconcludente și nu au luat în considerare faptul că, în speța dată este supus judecării faptul refuzului de a executa un act administrativ care a devenit irevocabil și anume, decizia nr. 16-1/14 din 06 octombrie 2014 prin care Comisia pentru selectarea persoanelor care solicită indemnizații unice a decis de ai aloca o indemnizație unică în sumă de 41 000 lei, act care nu a fost contestat de către intimați și este unul executoriu de drept.

Relevă și faptul că, autoritățile naționale au o atitudine discriminatorie față de el, deoarece, alți beneficiari, care la fel se regăsesc în listele anexă la hotărârea Parlamentului nr. 73 din 16 aprilie 2014, au primit integral indemnizația alocată.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că, recursul declarat de către Tataru Sergiu, urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost

judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Tataru Sergiu, este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC, completul a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4).

În cazul de față, argumentele invocate de către recurent în cererea de recurs poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Completul reiterează și faptul că, recursul trebuie să fie unul "efectiv", atât în practică, cât și în drept. Un astfel de recurs este cerut pentru pretențiile care pot fi considerate ca fiind „serioase și legitime” conform Convenției (*a se vedea Mitropolia Basarabiei și alții vs. Moldova, nr.45701/99, §137, ECHR 2001-XII*). În același timp, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, reieșind din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Tataru Sergiu, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de către Tataru Sergiu, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecător

Valentina Clevadî

judecători

Galina Stratulat

Dumitru Mardari