

DECIZIE

17 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Mariana Pitic și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de avocatul Bondarencu Andrei în interesele Constanței Vascan, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Savca Eugenia, Podgornîi Maria și Cușco Andrei împotriva lui Vascan Anatolie, Vascan Ecaterina, Vascan Raisa, Cebotari Alina, Vascan Viorel și societății comerciale „Sălcioara-Vascan” societate cu răspundere limitată, intervenienți accesorii Vascan Grigore și Vascan Constanța cu privire la repunerea în termen, încasarea datoriei, dobânzii de întârziere, dobânzii contractuale, anularea contractelor de donație, aplicarea sechestrului, încasarea cheltuielilor de judecată și la acțiunea reconvențională depusă de Vascan Anatolie împotriva lui Cușco Andrei, Savca Eugenia și Podgornîi Maria cu privire la declararea nulă a recipiselor, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2017, prin care s-a respins cererea cu privire la emiterea deciziei suplimentare

c o n s t a t ă:

La 25 iunie 2012 Savca Eugenia, Podgornîi Maria și Cușco Andrei au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vascan Anatolie, Vascan Ecaterina, Vascan Raisa, Cebotari Alina, Vascan Viorel și societății comerciale „Sălcioara-Vascan” societate cu răspundere limitată cu privire la repunerea în termen, încasarea datoriei, dobânzii contractuale, dobânzii de întârziere, aplicarea sechestrului și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată au indicat că Podgornîi Maria și Cușco Andrei în baza contractului de împrumut din 01 iulie 2009 au împrumutat Valentinei Cebotari suma de 100 000 euro cu dobânda de 2 % lunar, contractul fiind semnat de ea în calitate de director al societății comerciale „Sălcioara-Vascan” societate cu răspundere limitată.

La 24 ianuarie 2010 Cebotari Valentina a decedat.

La 01 iulie 2010 Vascan Anatolie, fratele defunctei a recunoscut datoria surorii sale și s-a obligat să o restituie.

La 15 noiembrie 2008 Savca Eugenia în baza contractului de împrumut pecuniar a împrumutat Valentinei Cebotari suma de 5 000 euro cu dobânda de 2 % lunar.

Cebotari Valentina nu a executat obligațiile asumate prin contractul de împrumut din 15 noiembrie 2008, iar multiplele solicitări de a restitui împrumutul nu s-au soldat cu succes.

Savca Eugenia solicită repunerea în termen pentru înaintarea acțiunii privind recuperarea împrumutului din 15 noiembrie 2008, deoarece Cebotari Valentina a fost

grav bolnavă și nu a dorit să-i cauzeze acesteia suferințe suplimentare în momentul când stătea la pat.

La 01 iulie 2009 Savca Eugenia în baza contractului de împrumut pecuniar a împrumutat Valentinei Cebotari suma de 11 000 euro cu dobânda de 2 % lunar, contractul fiind semnat de ea în calitate de director al societății comerciale „Sălcioara-Vascan” societate cu răspundere limitată.

La 01 iulie 2010 Vascan Anatolie, fratele defunctei a recunoscut datoria surorii sale față de Savca Eugenia și s-a obligat să o restituie.

În baza contractelor de împrumut din 01 septembrie 2009 și 03 septembrie 2019 Savca Eugenia a împrumutat Valentinei Cebotari sumele de 3 000 euro și 12 000 euro cu dobânda de 2 % lunar pe termen de un an.

Cebotari Valentina a folosit banii împrumutați pentru afaceri și în vederea prosperării societății comerciale „Sălcioara-Vascan” societate cu răspundere limitată ce poartă numele ei de familie, iar asociații acestei întreprinderi sunt: Cebotari Valentina cu 33 % cotă-parte; Vascan Anatolie cu 33 % cotă-parte; Vascan Ecaterina cu 8 % cotă-parte; Vascan Viorel cu 8 % cotă-parte și Vascan Raisa cu 18 % cotă-parte.

Moștenitorii direcți ai Valentinei Cebotari au recunoscut datoriile acesteia față de Podgornîi Maria și Cușco Andrei, însă nu au restituit banii împrumutați.

Cer Savca Eugenia, Pogornîi Maria și Cușco Andrei repunerea în termen pentru încasarea împrumutului în mărime de 5 000 euro acordat în baza contractului de împrumut din 15 noiembrie 2008, încasarea din contul pârâților a datoriei în mărime de 131 000 euro, dobânzii contractuale, dobânzii de întârziere, aplicarea sechestrului pe conturile deținute de societatea comercială „Sălcioara-Vascan” societate cu răspundere limitată în limita valorii revindicărilor din acțiune în sumă de 131 000 euro și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d. 9-26, vol. I).

Prin încheierea Judecătoriai Centru mun. Chișinău din 29 noiembrie 2012 s-a aplicat sechestrul asupra $\frac{1}{4}$ cotă-parte din apartamentul nr. 49, situat pe str. Gh. Tofan 6, mun. Chișinău, numărul cadastral 0100511.148.01.049 ce aparține cu drept de proprietate lui Vascan Grigore și $\frac{1}{0}$ cotă-parte din apartamentul nr. 103, situat pe str. M. Lomonosov 49/2, mun. Chișinău, numărul cadastral 0100213.114.01.103 ce aparține cu drept de proprietate Constanței Vascan (f.d. 91-92, vol. II).

La 02 aprilie 2014 Savca Eugenia, Podgornîi Maria și Cușco Andrei au depus cerere de chemare în judecată concretizată împotriva lui Vascan Anatolie, intervenienți accesorii Vascan Grigore și Vascan Constanța, solicitând încasarea din contul lui Vascan Anatolie în beneficiul lui Cușco Andrei și Podgornîi Maria a datoriei în mărime de 100 000 euro, dobânzii de întârziere în mărime de 55 561,64 euro, repunerea în termen pentru încasarea împrumutului în mărime de 5 000 euro acordat în baza contractului de împrumut din 15 noiembrie 2008, încasarea din contul lui Vascan Anatolie în beneficiul Eugeniei Savca a datoriei în mărime de 31 000 euro și dobânzii de întârziere în mărime de 17 224,12 euro, anularea contractului de donație nr. 10956 din 17 septembrie 2012 prin care Vascan Anatolie a donat fiului Vascan Grigore $\frac{1}{4}$ cotă-parte din apartamentul nr. 49, situat pe str. Gh. Tofan 6, mun. Chișinău, numărul cadastral 0100511.148.01.049, contractului de donație nr. 20814 din 21 iulie 2010 prin care Vascan Anatolie a donat fiicei Vascan Constanța $\frac{1}{0}$ cotă-parte din apartamentul nr. 103, situat pe str. M. Lomonosov 49/2, mun. Chișinău, numărul cadastral 0100213.114.01.103, aplicarea sechestrului asupra $\frac{1}{4}$ cotă-parte din apartamentul nr. 49, situat pe str. Gh. Tofan 6, mun. Chișinău, numărul cadastral

0100511.148.01.049 și 1/0 cotă-parte din apartamentul nr. 103, situat pe str. M. Lomonosov 49/2, mun. Chișinău, numărul cadastral 0100213.114.01.103 în limita valorii revindcărilor din acțiune în sumă de 131 000 euro și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d. 137-145, vol. II).

La 09 aprilie 2014 Vascan Anatolie a depus acțiune reconvențională, completată ulterior împotriva lui Cușco Andrei, Savca Eugenia și Podgornîi Maria cu privire la declararea nulă a recipiselor.

În motivarea acțiunii reconvenționale Vascan Anatolie a indicat că Cușco Andrei, Savca Eugenia și Podgornîi Maria solicită încasarea datoriei și dobânzii contractuale în baza recipiselor din 01 iulie 2009, 03 septembrie 2009, 15 noiembrie 2008 și 01 septembrie 2009.

La semnarea recipiselor din 01 iulie 2010 în partea în care Vascan Anatolie s-a obligat să restituie sumele de 100 000 euro și 11 000 euro care au fost împrumutate de Cebotari Valentina nu au fost respectate condițiile necesare pentru valabilitatea lor, întrucât consimțământul i-a fost viciat prin leziune.

Cebotari Valentina a decedat la 24 ianuarie 2010 și în urma evenimentului trist Cușco Andrei, Savca Eugenia și Podgornîi Maria insistent și de repetate ori s-au adresat solicitând restituirea împrumutului.

Fiind într-o stare emotivă și afectat de insistența pârților a semnat recipisele din 01 iulie 2010 prin care s-a obligat să restituie împrumutul.

Nu este angajat în câmpul muncii, nu dispune de surse de venit și nu deține drept de proprietate asupra bunurilor imobile.

Cere Vascan Anatolie declararea nulității recipisei din 01 iulie 2010 în partea în care s-a obligat să restituie lui Cușco Andrei și Podgornîi Maria suma de 100 000 euro împrumutată de Cebotari Valentina și recipisei din 01 iulie 2009 în partea în care s-a obligat să restituie Eugeniei Savca suma de 11 000 euro (f.d. 148-150, 181-183 vol. I).

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 21 noiembrie 2014 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Podgornîi Maria și Cușco Andrei.

S-a încasat din contul lui Vascan Anatolie în beneficiul Mariei Podgornîi și Cușco Andrei suma de 100 000 Euro exprimată în lei moldovenești, la cursul Băncii Naționale a Moldovei la data executării hotărârii și dobânda de întârziere în mărime de 55 561,64 euro.

S-au anulat contractele de donație nr. 20814 din 21 iulie 2010 și nr. 10956 din 17 septembrie 2012, prin care Vascan Anatolie a donat lui Vascan Grigore și Vascan Constanța apartamentul nr. 49, situat pe str. Gh. Tofan 6, mun. Chișinău, numărul cadastral 0100511.148.01.049 și apartamentul nr. 103, situat pe str. M. Lomonosov 49/2, mun. Chișinău, numărul cadastral 0100213.114.01.103 cu repunerea părților în poziția inițială.

S-a încasat din contul lui Vascan Anatolie în beneficiul Mariei Podgornîi și Cușco Andrei a câte 1 000 lei cu titlu de compensare a taxei de stat și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 2 000 lei.

S-a respins ca neîntemeiată pretenția Mariei Podgornîi și Cușco Andrei cu privire la încasarea dobânzii lunare de 2 % din suma împrumutului.

S-a respins ca neîntemeiată pretenția Eugeniei Savca cu privire la repunerea în termen a acțiunii.

S-a respins ca fiind tardivă pretenția Eugeniei Savca cu privire la încasarea împrumutului, dobânzii contractuale, dobânzii de întârziere, anularea contractele de donație nr. 20814 din 21 iulie 2010 și nr. 10956 din 17 septembrie 2012.

S-a respins acțiunea reconvențională depusă de Vascan Anatolie.

S-a încasat din contul lui Vascan Anatolie în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 23 000 lei (f.d. 212-213; 216-230, vol. I).

Prin mandatul din 22 mai 2014 avocatul Furnică Victor a fost împuternicit de Vascan Anatolie să-i acorde asistență juridică în instanța de judecată cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 165, vol. I).

La 15 decembrie 2014 avocatul Furnică Victor a declarat în interesele lui Vascan Anatolie apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 21 noiembrie 2014, iar la 12 mai 2015 apel motivat împotriva aceleiași hotărâri (f.d. 231-233, vol. I, 9-17, vol. II).

Prin mandatul din 25 noiembrie 2015 avocatul Bondarenco Andrei a fost împuternicit de Vascan Constanța să-i acorde asistență juridică în instanța de judecată cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 63, vol. II).

Avocatul Bondarenco Andrei a depus în interesele Constanței Vascan cerere de alăturare la apelul declarat de Vascan Anatolie împotriva hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 21 noiembrie 2014 (f.d. 73-79, vol. II).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 09 decembrie 2015 a admis apelul declarat de Vascan Anatolie.

A casat hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 21 noiembrie 2014 și a restituit pricina spre rejudecare la Judecătoria Centru mun. Chișinău, în alt complet de judecată (f.d. 84-90, vol. II).

La 30 martie 2016 avocatul Furnică Victor a depus în interesele lui Vascan Anatolie cerere de explicare a deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 decembrie 2015 (f.d. 109-112, vol. II).

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 27 aprilie 2016 a respins cererea depusă de avocatul Furnică Victor în interesele lui Vascan Anatolie de explicare a deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 decembrie 2015 (f.d. 117-121, vol. II).

La 16 mai 2016 avocatul Furnică Victor a declarat în interesele lui Vascan Anatolie recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2016 (f.d. 127-131, vol. II).

Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 06 iulie 2016 a respins recursul declarat de avocatul Furnică Victor în interesele lui Vascan Anatolie și a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2016 (f.d. 137-141, vol. II).

La 09 noiembrie 2016 avocatul Bondarenco Andrei a depus în interesele Constanței Vascan cerere cu privire la emiterea deciziei suplimentare, invocând că instanța de apel a omis să se pronunțe în privința legalității încheierii de aplicare a sechestrului (197-199, vol. II).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2017 s-a respins cererea depusă de avocatul Bondarenco Andrei în interesele Constanței Vascan cu privire la emiterea deciziei suplimentare (f.d. 213-217, vol. II).

La 15 martie 2017 avocatul Bondarenco Andrei a declarat în interesele Constanței Vascan recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2017, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii și emiterea unei noi hotărâri prin care cererea privind emiterea unei decizii suplimentare să fie admisă.

În motivarea cererii de recurs avocatul Bondarencu Andrei a indicat că instanța de apel a examinat cererea privind emiterea deciziei suplimentare cu încălcarea normelor de drept procedural, pricina fiind examinată în lipsa participanților la proces.

Prin încheierea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 29 noiembrie 2012 s-a aplicat sechestrul asupra ¼ cotă-parte din apartamentul nr. 49, situat pe str. Gh. Tofan 6, mun. Chișinău, numărul cadastral 0100511.148.01.049 ce aparține cu drept de proprietate lui Vascan Grigore și 1/0 cotă-parte din apartamentul nr. 103, situat pe str. M. Lomonosov 49/2, mun. Chișinău, numărul cadastral 0100213.114.01.103 ce aparține cu drept de proprietate Constanței Vascan (f.d. 91-92, vol. II).

Prima instanță s-a expus asupra contractelor de donație nr. 20814 din 21 iulie 2010 și nr. 10956 din 17 septembrie 2012, însă a omis să se expună asupra drepturilor lui Vascan Grigore și Vascan Constanța.

Concluziile expuse de Curtea de Apel Chișinău în încheierea din 22 februarie 2017 contravin cu concluziile invocate în decizia din 09 decembrie 2015.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2017 s-a corectat eroarea strecurată în textul încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2017, prin înlocuirea sintagmei „în ședința de judecată avocatul Bondarencu Andrei în interesele Constanței Vascan a susținut integral cererea înaintată pe motivele indicate în cerere” cu sintagma „în ședința de judecată avocatul Bondarencu Andrei în interesele Constanței Vascan nu s-a prezentat deși a fost înștiințat legal despre examinarea chestiunii date, astfel instanța a dispus de a examina pricina în lipsa părții absente” (f.d. 234-237, vol. II).

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând argumentele recursului în raport cu materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este depus în termen, neîntemeiat și urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate din următoarele motive.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa părților copia încheierii din 22 februarie 2017 la 07 martie 2017 (f.d. 218, vol. II).

La materialele pricinii lipsesc probe care ar confirma recepționarea copiei încheierii instanței de apel de către avocatul Bondarencu Andrei.

Prin urmare, recursul declarat de avocatul Bondarencu Andrei în interesele Constanței Vascan la 15 martie 2017 este depus în termen.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele pricinii rezultă că la 25 iunie 2012 Savca Eugenia, Podgornîi Maria și Cușco Andrei au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vascan Anatolie, Vascan Ecaterina, Vascan Raisa, Cebotari Alina, Vascan Viorel și societății comerciale „Sălcioara-Vascan” societate cu răspundere limitată, solicitând aplicarea sechestrului în limita valorii revindcărilor din acțiune în sumă de 131 000 euro (f.d. 9-26, vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 29 noiembrie 2012 s-a aplicat sechestru asupra ¼ cotă-parte din apartamentul nr. 49, situat pe str. Gh. Tofan 6, mun. Chișinău, numărul cadastral 0100511.148.01.049 ce aparține cu drept de proprietate lui Vascan Grigore și 1/0 cotă-parte din apartamentul nr. 103, situat pe str. M. Lomonosov 49/2, mun. Chișinău, numărul cadastral 0100213.114.01.103 ce aparține cu drept de proprietate Constanței Vascan (f.d. 91-92, vol. II).

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 21 noiembrie 2014 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Podgornîi Maria și Cușco Andrei.

S-a respins ca fiind tardivă pretenția Eugeniei Savca cu privire la încasarea împrumutului, dobânzii contractuale, dobânzii de întârziere, anularea contractele de donație nr. 20814 din 21 iulie 2010 și nr. 10956 din 17 septembrie 2012.

S-a respins acțiunea reconvențională depusă de Vascan Anatolie (f.d. 212-213; 216-230, vol. I).

La 15 decembrie 2014 avocatul Furnică Victor a declarat în interesele lui Vascan Anatolie apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 21 noiembrie 2014, iar la 12 mai 2015 apel motivat împotriva aceleiași hotărâri (f.d. 231-233, vol. I, 9-17, vol. II).

Avocatul Bondarenco Andrei a depus în interesele Constanței Vascan cerere de alăturare la apelul declarat de Vascan Anatolie împotriva hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 21 noiembrie 2014 (f.d. 73-79, vol. II).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 09 decembrie 2015 a admis apelul declarat de Vascan Anatolie, a casat hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 21 noiembrie 2014 și a restituit pricina spre rejudecare la Judecătoria Centru mun. Chișinău, în alt complet de judecată (f.d. 84-90, vol. II).

În conformitate cu art. 240 alin. (3) Codul de procedură civilă, instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.

În conformitate cu art. 373 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță.

Așadar, instanța de apel s-a pronunțat în limitele pretențiilor invocate în cererea de apel.

În conformitate cu art. 250 alin. (1) și (2) Codul de procedură civilă, instanța care a pronunțat hotărârea poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să emită o hotărâre suplimentară dacă:

a) nu s-a pronunțat asupra unei pretenții în a cărei privință participanții la proces au prezentat probe și au dat explicații;

b) rezolvând problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acțiunile pe care pârâtul trebuie să le îndeplinească;

c) nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

Problema pronunțării unei hotărâri suplimentare poate fi pusă în termenul executării silite a hotărârii. Instanța emite, după examinare în ședință de judecată, hotărârea suplimentară, care poate fi atacată în ordinea stabilită de prezentul cod.

Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea problemei.

Motivele invocate de avocatul Bondarencu Andrei în interesele Constanței Vascan în cererea de emitere a deciziei suplimentare nu se încadrează în prevederile art. 250 Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 181 alin. (1) Codul de procedură civilă, încheierile de asigurare a acțiunii pot fi atacate cu recurs.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 22 februarie 2017 întemeiat a respins cererea depusă de avocatul Bondarencu Andrei în interesele Constanței Vascan cu privire la emiterea deciziei suplimentare (f.d. 213-217, vol. II).

Or, în conformitate cu art. 181 alin. (1) Codul de procedură civilă, Vascan Constanța nu a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 29 noiembrie 2012.

Mai mult ca atât, în conformitate cu art. 180 alin. (1) Codul de procedură civilă, măsura anterioară de asigurare a acțiunii poate fi anulată la cererea pârâtului de către judecătorul sau instanța care a ordonat măsura de asigurare ori de judecătorul sau instanța în a căror procedură se află pricina.

Reieșind din norma de drept citată, rezultă că Vascan Constanța este în drept să solicite anularea măsurii de asigurare a acțiunii instanței de judecată care a ordonat aplicarea acesteia.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de avocatul Bondarencu Andrei în interesele Constanței Vascan este neîntemeiat și necesită să fie respins cu menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de avocatul Bondarencu Andrei în interesele Constanței Vascan.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2017, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Savca Eugenia, Podgornîi Maria și Cușco Andrei împotriva lui Vascan Anatolie, Vascan Ecaterina, Vascan Raisa, Cebotari Alina, Vascan Viorel și societății comerciale „Sălcioara-Vascan” societate cu răspundere limitată, intervenienți accesorii Vascan Grigore și Vascan Constanța cu privire la repunerea în termen, încasarea datoriei, dobânzii de întârziere, dobânzii contractuale, anularea contractelor de donație, aplicarea sechestrului, încasarea cheltuielilor de judecată și la acțiunea reconvențională depusă de Vascan Anatolie împotriva lui Cușco Andrei, Savca Eugenia și Podgornîi Maria cu privire la declararea nulă a recipiselor.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Mariana Pitic

Sveatoslav Moldovan