

prima instanță: Judecătoria Ciocana mun. Chișinău
Judecător: V. Burduh
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: I. Cimpoi, N. Simciuc, V. Pruteanu.

DECIZIE

17 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Tatiana Vieru

Judecătorii: Galina Stratulat, Nicolae Craiu, Oleg Sternioală și Mariana Pitic

examinând cererea de recurs declarată de către Ion Siloci,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Mihail Golovco
împotriva lui Ion Siloci cu privire la încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată,
împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2016 prin care a
fost admis apelul declarat de Mihail Golovco, fiind casată hotărârea Judecătoriei
Ciocana, municipiul Chișinău din 23 iunie 2016 cu emiterea unei noi hotărâri de
admitere a acțiunii,

c o n s t a t ă

La 22 ianuarie 2016, Mihail Golovco a depus cerere de chemare în judecată
împotriva lui Ion Siloci cu privire la încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că la 28 septembrie 2014, între el în
calitate de vânzător și Ion Siloci în calitate de cumpărător, a fost încheiată tranzacția
de vânzare-cumpărate a automobilului de model „Mercedes Benz C240” cu număr de
înmatriculare T295 EP, la prețul de 5000 Euro.

Susține reclamantul că în confirmarea tranzacției a fost întocmită recipisa, prin
care Ion Siloci și-a asumat obligația de achitare a prețului automobilului pînă la 28
februarie 2015, însă pîrîtul nu și-a executat obligațiile asumate.

La 18 septembrie 2015 Mihail Golovco a expediat în adresa pârâtului somație
prin care a solicitat achitarea sumei pînă la 30 septembrie 2015. Menționează
reclamantul că somația a fost recepționată de către pârât la 07 octombrie 2015, însă a
rămas fără răspuns.

La 15 octombrie 2015, Mihail Golovco a depus cerere de eliberare a ordonanței
judecătorești privind încasarea din contul lui Ion Siloci în beneficiul său a sumei de

5000 Euro. Prin ordonanța Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 23 octombrie 2015 a fost încasat din contul lui Ion Siloci în beneficiul lui Mihail Golovco suma de 5000 Euro. La 02 noiembrie 2015 Ion Siloci a depus cerere cu privire la anularea ordonanței Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 23 octombrie 2015, invocând faptul că în perioada 28 septembrie 2014 – 02 noiembrie 2015 nu a dobândit în proprietate un mijloc de transport de model „Mercedes Benz C240” cu număr de înmatriculare T295 EP. Prin ordonanța Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 04 noiembrie 2015 a fost anulată ordonanța Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 23 octombrie 2015.

Solicită Mihail Golovco încasarea din contul lui Ion Siloci în beneficiul său a sumei de 5000 Euro și a cheltuielilor de judecată, indicarea în hotărârea judecătorească a dobânzii de întârziere pe care urmează să o achite Ion Siloci în cazul neexecutării hotărârii judecătorești în termen de 90 zile.

Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 23 iunie 2016, acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată, fiind încasat din contul lui Mihail Golovco în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 778,50 lei, dintre care 750 taxa de stat suplimentară neachitată la depunerea acțiunii și 28 lei cheltuieli de înștiințare și chemare a părților (f.d. 78-80).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2016 a fost admis apelul declarat de Mihail Golovco prin intermediul avocatului său Ala Ungureanu, a fost casată hotărârea Judecătoriei Ciocana municipiul Chișinău din 23 iunie 2016 cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii, fiind încasat din contul lui Ion Siloci în beneficiul lui Mihail Golovco suma de 5000 Euro și cheltuielile de judecată în sumă de 5785 lei. A fost respinsă cerința privind indicarea în hotărârea judecătorească a dobânzii de întârziere pe care urmează să o achite Ion Siloci în cazul neexecutării hotărârii judecătorești (f.d. 115-122).

La 28 decembrie 2016, Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa participanților la proces copia deciziei adoptate (f.d. 124).

La 24 februarie 2017, Ion Siloci a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Astfel, prin prisma dispoziției citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat în termen, deoarece conform copiei plicului se confirmă faptul că recurentul a recepționat copia deciziei instanței de apel la 12 ianuarie 2017 (f.d. 124).

Recurentul, Ion Siloci, în motivarea recursului a indicat că instanța de apel la adoptarea deciziei contestate, a aplicat și interpretat eronat normele dreptului material aplicabile raportului juridic litigios. Recurentul menționează că datoria în sumă de 5000 Euro reiese din rezultatul încheierii unei tranzacții de vânzare-cumpărare a mijlocului de transport de model „Mercedes Benz C240” cu număr de înmatriculare T295 EP. Susține recurentul Ion Siloci că nu a dobândit în proprietate mijlocul de transport de model „Mercedes Benz C240” cu număr de înmatriculare T295 EP.

Mihail Golovco nu a prezentat în instanța de judecată probe, care să confirme că a avut în proprietate automobil de model „Mercedes Benz C240” cu număr de înmatriculare T295 EP și pe care l-a vândut lui Ion Siloci, fapt care ar putea în mod legal naște dreptul reclamantului de a solicita încasarea prețului de vânzare a bunului. Totodată recurentul a indicat că proprietar al mijlocului de transport este Șidlovschi Ion și prin urmare consideră că doar acesta avea dreptul de a înainta cerere de încasare a prețului de vânzare a automobilului.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 21 martie 2017, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa lui Mihail Golovco cererea de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Până la examinarea pricinii, Mihail Golovco nu a depus referință la cererea de recurs declarată, prin care să-și exprime opinia referitor la recursul declarat.

În conformitate cu art. 441 Codul de procedură civilă în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Judecând recursul declarat în limitele invocate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze decizia instanței de apel și să mențină hotărârea primei instanțe.

Din materialele pricinii rezultă că la 28 septembrie 2014 Mihail Golovco și Ion Siloci au convenit asupra condițiilor de vânzare-cumpărare a automobilului de model „Mercedes Benz C240” cu număr de înmatriculare T295 EP.

Astfel la 28 septembrie 2014 Ion Siloci a eliberat recipisa, prin care s-a obligat să achite lui Mihail Golovco până la 28 februarie 2015 prețul automobilului de model „Mercedes Benz C240” cu număr de înmatriculare T295 EP în mărime de 5000 Euro (f.d. 111).

La 18 septembrie 2015 Mihail Golovco a expediat în adresa lui Ion Siloci somație prin care a solicitat achitarea sumei până la 30 septembrie 2015 (f.d. 12).

La 22 ianuarie 2016, Mihail Golovco a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ion Siloci cu privire la încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată.

Fiind investită cu examinarea prezentei pricinii, prima instanță prin hotărârea din 23 iunie 2016 a respins aciunea ca fiind neîntemeiată.

Instanța de apel, prin decizia din 15 decembrie 2016 a casat hotărârea primei instanțe și a emis o nouă hotărâre de admitere a acțiuni, fiind încasat din contul lui

Ion Siloci în beneficiul lui Mihail Golovco suma de 5000 Euro și cheltuielile de judecată în sumă de 5785 lei.

Instanța de recurs constată, însă că instanța de apel a interpretat eronat normele de drept material și a dat o apreciere greșită materialului probator anexat la dosar, pe când prima instanță, justificat și amplu argumentat, cu pronunțarea asupra tuturor aspectelor importante și cu trimitere la probele administrate, având în susținere cadrul legal aplicabil în speță, corect a ajuns la concluzia de a respingere a acțiunii depusă de Mihail Golovco.

Conform art. 753 alin. (1) Cod civil prin contractul de vânzare-cumpărare, o parte (vânzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părți (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul și să plătească prețul convenit.

Raportînd normele citate la circumstanțele pricinii, instanța de recurs reține că din obligația vânzătorului de a preda bunul rezultă, că vânzătorul trebuie să fie proprietarul bunului și, odată cu predarea bunului să transmită și dreptul de proprietate asupra lui, or conform art. 315 Cod civil proprietarul are drept de posesiune, folosință și de dispoziție asupra bunului.

Potrivit pct. 2 anexa 1 din Regulamentul cu privire la Registrul de stat al transporturilor, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 1047 din 08 noiembrie 1999 (în continuare Regulament), Registrul transporturilor este un sistem informațional automatizat unic, care cuprinde informația tehnică, economică și juridică despre mijloacele de transport auto și moto, tractoarele, mașinile și mecanismele specializate pentru construirea drumurilor, pentru ameliorări, mașini agricole și mecanisme, remorci pentru ele, navele flotei de capacitate mică (în continuare – vehiculele), agregatele staționare și mobile avînd motoare cu ardere internă și unele agregate numerotate (în continuare – agregatele), precum și despre posesorii acestora.

Potrivit pct. 7 anexa 2 al Regulamentului, înmatricularea vehiculelor (agregatelor) pe numele persoanelor fizice și juridice care au obținut dreptul de proprietate în baza contractului încheiat conform legislației (în formă scrisă simplă, semnat de părțile tranzacției, precum și autentificat cu ștampilă, dacă unul din participanți este persoană juridică) se efectuează la prezentarea contractului în cauză, a documentului de înmatriculare și a cererilor comune pentru introducerea modificărilor în Registrul transporturilor.

Astfel instanța de recurs menționează că Mihail Golovco nu a prezentat probe care ar confirma că a deținut dreptul de proprietate asupra automobilului de model „Mercedes Benz C240” cu număr de înmatriculare T295 EP înregistrat în stînga Nistru, precum și nici împuterniciri de reprezentare și înstrăinare din numele proprietarului automobilului.

Din recipisa anexată la materialele pricinii nu rezultă faptul transmiterii-primirii a automobilului de model „Mercedes Benz C240” cu număr de înmatriculare T295 EP.

Potrivit referinței anexate la materialele pricini, Ion Siloci a negat transmiterea în posesiune a mijlocului de transport enunțat mai sus, iar Mihail Golovco nu a prezentat probe pertinente și admisibile care ar combate cele invocate de recurent.

În acest context, Colegiul reține că nu poate fi admisă drept probă procura prezentată de Mihail Golovco, precum că ar fi fost autentificată la 27 septembrie 2013 de către notarul privat Turcencova Violeta din or. Tiraspol în confirmarea faptului că dispune de împuterniciri necesare de a înstrăina automobilul, or înscrișul enunțat a fost eliberat de organele nerecunoscute din regiunea din stînga Nistrului.

În ceea ce ține de afirmațiile reclamantului, reținute și de instanța de apel drept temei de încasare a sumei, precum că Mihail Golovco a posedat și a folosit automobilul litigios și a dispus de el după bunul său plac, încheind contract de asigurare, Colegiul le consideră neîntemeiate și lipsite de consistență juridică.

Or, contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr. 001094831 din 16 septembrie 2014 prezentat de Mihail Golovco a fost încheiat între Societatea pe Acțiuni „Moldasig” în calitate de asigurator și Croșchin Ion în calitate de asigurat, Mihail Golovco fiind indicat ca persoană asupra căruia se extinde contractul enunțat. (f.d. 47-48).

Prin urmare, instanța de recurs menționează că deși Mihail Golovco a fost indicat în contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr. 001094831 din 16 septembrie 2014 ca persoană asupra căruia se extinde prevederile contractului, acest fapt nu-i conferă intimatului dreptul de proprietate asupra automobilului de model „Mercedes Benz C240” cu număr de înmatriculare T295 EP și nici împuterniciri de a înstrăina acest automobil.

Or, indicarea unei persoane în contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule îi conferă acesteia o multitudine de drepturi asupra unui bun, însă toate aceste drepturi sunt exercitate în calitate de persoană asupra căruia se extinde prevederile contractului și nu în calitate de proprietar.

Chiar și în situația cînd reclamantul a posedat și a folosit automobilul în nume propriu, aceasta nu presupune existența dreptului de proprietate asupra bunului dat potrivit art. 315 alin. (1) CC care prevede că proprietarul are drept de posesiune, de folosință și de dispoziție asupra bunului.

La caz, independent de acest aspect, este evident că înscrișurile prezentate de Mihail Golovco, corect au fost apreciate de prima instanță prin prisma art.130 alin.(3) CPC privitor la relevanța, admisibilitatea, veridicitatea lor, iar în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea pricinii.

Distinct de cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea integrală a deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f), CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de către Ion Siloci.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Mihail Golovco împotriva lui Ion Siloci cu privire la încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată.

Hotărârea Judecătorei Ciocana, municipiul Chișinău din 23 iunie 2016 se menține.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

Judecătorul:

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Galina Stratulat

Nicolae Craiu

Oleg Sternioală

Mariana Pitic