

prima instanță: I. Mânăscuță

dosarul nr. 2ra-935/17

instanța de apel: M. Ciugureanu, M. Anton, G. Dașchevici

## ÎNCHEIERE

17 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,  
judecători

Valentina Clevadi  
Dumitru Mardari  
Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Sahanovici Denis,  
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Băncii Comerciale  
„Mobiasbancă-Groupe Societe Generale” Societate pe Acțiuni împotriva  
Societăți cu Răspundere Limitată „Irvalex-Prim”, Societăți cu Răspundere Limitată  
„Sahco-Producere”, Societăți cu Răspundere Limitată „Revolvex”, Sahanovici  
Veaceslav și Harea (Sahanovici) Irina cu privire încasarea datoriei și a cheltuielilor  
de judecată și cererea reconvențională depusă de Harea Irina împotriva Băncii  
Comerciale „Mobiasbancă-Groupe Societe Generale” Societate pe Acțiuni,  
intervenienți accesorii Societatea cu Răspundere Limitată „Irvalex- Prim”,  
Societatea cu Răspundere Limitată „Sahco-Producere”, Societatea cu Răspundere  
Limitată „Rvolvex” și Sahanovici Veaceslav cu privire la constatarea încetării  
contractului de fidejusiune,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2016, prin care  
a fost admis apelul declarat de către Sahanovici Denis, casată parțial hotărârea  
Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 23 octombrie 2015, în partea admiterii  
acțiunii reconvenționale și pronunțată o nouă hotărâre de respingere a acțiunii în  
această parte,

c o n s t a t ă :

La 31 ianuarie 2011, Banca Comercială „Mobiasbancă-Groupe Societe  
Generale” Societate pe Acțiuni (BC „Mobiasbancă-Groupe Societe Generale”  
SA) a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societăți cu Răspundere  
Limitată „Irvalex-Prim” („Irvalex-Prim” SRL), Societăți cu Răspundere  
Limitată „Sahco-Producere” („Sahco-Producere” SRL), Societăți cu Răspundere

Limitată „Revolvex” („Revolvex” SRL), Sahanovici Veaceslav și Harea (Sahanovici) Irina cu privire încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că la data de 17 ianuarie 2007, între BC „Mobiasbancă-Groupe Societe Generale” SA și „Irvalex-Prim” SRL a fost încheiat contractul de credit nr. C/07/0001, prin care BC „Mobiasbancă-Groupe Societe Generale” SA i-a acordat pârâtului „Irvalex-Prim” SRL un credit în sumă de 100000 dolari SUA, cu termenul de rambursare pînă la 17 ianuarie 2010.

La 11 septembrie 2008 BC „Mobiasbancă-Groupe Societe Generale” a încheiat cu „Irvalex-Prim” SRL contractul de credit nr. C/08/0025, prin care BC „Mobiasbancă-Groupe Societe Generale” SA i-a acordat SRL „Irvalex-Prim” un credit suma de 150000 dolari SUA, cu termenul de rambursare pînă la 11 martie 2010.

Menționează că în scopul asigurării executării la timp a obligațiilor asumate conform contractelor de credit menționate mai sus, debitorul gajist Sahanovici Veaceslav, potrivit clauzelor contractului de ipotecă nr. 139 din 17 ianuarie 2007 și nr. 9061 din 12 septembrie 2008 a depus în gaj următoarele bunuri: încăperea nelocativă cu suprafața totală de 858,5 m.p., cu numărul cadastral 010030813701003, situată în mun. Chișinău, str. M. Manole 7.

Astfel, la 07 mai 2009 în baza acordului de transmitere benevolă pentru exercitarea dreptului de ipotecă nr. 2817, debitorul gajist a transmis în posesiunea Băncii încăperea sus numită pentru comercializare în scopul stingerii datoriei acumulate de către SRL „Irvalex-Prim”.

Or, acțiunile întreprinse au fost efectuate în conformitate cu prevederile art. 491 Cod civil, fiind astfel, efectuată evaluarea bunului gajat, ce a constituit suma de lichidare de 900000,00 lei, a publicat anunțuri în ziar, iar în final, la 24 iunie 2010, a fost vândută încăperea gajată la prețul de 2136000 lei.

Deoarece, suma primită nu a acoperit datoria față de bancă, diferența constituind suma de 26749,80 USD conform contractului de credit nr. C/07/0001 din 17 ianuarie 2007, la 17 noiembrie 2010 a expediat în adresa pârâților o reclamație, prin care au fost somați despre necesitatea achitării datoriei restante în termen de 15 zile din momentul primirii reclamației.

Prin încheierea Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 13 iunie 2011 a fost aplicat sechestrul pe bunul imobil, construcție amplasată în mun. Chișinău, str. Primar Gherman Pîntea 102, bun viitor, cu numărul cadastral 010042543202 ce aparțin cu drept de proprietate SRL „Irvalex- Prim”.

Cere BC „Mobiasbancă-Groupe Societe Generale” SA încasarea în mod solidar de la „Irvalex-Prim” SRL, „SahCo-Producere” SRL, „Revolvex” SRL, Sahanovici Veaceslav și Harea (Sahanovici) Irina a datoriei în mărime de 26749,80 USD și a cheltuielilor de judecată cu titlu de taxă de stat în mărime de 9781,19 lei.

La 14 decembrie 2011 Harea Irina a depus cerere reconvențională împotriva BC „Mobiasbancă-Groupe Societe Generale” SA, intervenienți accesorii „Irvalex-

Prim” SRL, „SahCo-Producere” SRL, „Revolvex” SRL și Sahanovici Veaceslav cu privire la încetarea contractului de fidejusiune nr. M/07/001F din 17 ianuarie 2007 încheiat între BC „Mobiasbancă-Group Societe Generale” SA și Harea (Sahanovici) Irina din motivul modificării obligațiilor garantate și omiterii termenului de adresare în judecată și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii reconvenționale Harea (Sahanovici) Irina a indicat că între BC „Mobiasbancă-Group Societe Generale” SA și SRL „Irvalex-Prim”, în persoana directorului Sahanovici Veaceslav la 17 ianuarie 2007 a fost încheiat contractul de credit nr. C/07/001 în valoare de 100000 dolari SUA. Iar pentru garantarea rambursării creditului la 17 ianuarie 2007 între BC „Mobiasbancă- Group Societe Generale” SA și SRL „Irvalex-Prim”, SRL „Sahco-Producere”, SRL „Revolvex”, Sahanovici Veaceslav și Harea (Sahanovici) Irina au fost perfectate contractele de fidejusiune cărora le-a fost atribuit numărul unic M/07/0001F.

Astfel, ca garanție a rambursării creditului bancar dintre BC „Mobiasbancă-Group Societe Generale” SA și SRL „Irvalex-Prim” a fost perfectat și contractul de ipotecă (gaj) prin ce s-a asigurat rambursarea creditului bancar, nr.0100/07/3411.

La 11 septembrie 2008 între BC „Mobiasbancă-Group Societe Generale” SA și SRL „Irvalex-Prim” a fost perfectat și semnat un nou contract de credit cu nr. C/08/0025 în valoare de 150 000 dolari SUA, astfel fiind majorată destul de esențial răspunderea debitorului. Pentru rambursarea creditului indicat, la 12 septembrie 2008 a fost perfectat contractul de ipotecă (gaj) unde a fost depus ca garanție același imobil depus anterior în ipotecă (gaj) și anume încăperea nelocativă cu suprafața totală de 858,5 m.p. cu numărul cadastral 010030813701003.

Specifică reclamanta că la încheierea contractului de credit din 11 septembrie 2008 aceasta nu a participat, respectiv nu și-a exprimat acordul ca fidejutor, în timp ce masa debitorială a crescut esențial, inclusiv și răspunderea s-a majorat. Astfel, potrivit pct.1.1 și 1.2 al contractului de fidejusiune din 17 ianuarie 2007, încheiat între Harea (Sahanovici) Irina și BC „Mobiasbancă- Group Societe Generale” SA, banca s-a obligat să garanteze executarea obligațiilor asumate de către debitorul SRL „Irvalex-Prim” în baza contractului de credit nr. M/07/0001 din 11 ianuarie 2007.

Or, la perfectarea contractului de credit din 11 septembrie 2008, aceasta nu a fost informată de bancă sau de intervenient cu privire la ridicarea creanțelor față de debitorul SRL „Irvalex-Prim”, fapt ce constituie un comportament dolosiv față de fidejutorul Harea (Sahanovici) Irina. La fel nu a fost informată nici despre executarea forțată a creanțelor față de BC „Mobiasbancă-Group Societe Generale” SA.

În susținerea celor enunțate indică reclamanta prevederile art. 586 alin. (1) Cod civil, conform cărora, în cazul în care debitorul datorează creditorului mai multe prestații similare, iar suma plătită nu este suficientă pentru stingerea tuturor datoriilor, se stinge datoria pe care o indică debitorul în momentul efectuării plății. Dacă debitorul nu face o astfel de precizare, se stinge datoria care a ajuns prima la

scadență.

Deci, în raport cu norma indicată, stingerea datoriei ajunsă la prima scadență și anume datoria formată în baza contractului de credit nr. C/07/001 din 17 ianuarie 2007, fapt ce nu a fost efectuat de către bancă și intervenientul Sahanovici Veaceslav, constituie de fapt un comportament dolosiv față de fidejuserul Harea (Sahanovici) Irina.

Or, din materialele prezentate la cererea reconvențională și din probatoriul prezentat nu rezultă careva informație vizând modificarea creanțelor față de debitorul Sahanovici Veaceslav prin semnarea noului contract de credit, iar în conformitate cu prevederile art. 1167 alin. (2) Cod civil fidejusiunea instituită în numele său a încetat, deoarece acțiunile au dus la mărirea răspunderii și în final au survenit consecințe nefavorabile fidejuserului.

Insistă Harea (Sahanovici) Irina că, reieșind din prevederile art. 1170 Cod civil, fidejusiunea încetează odată cu expirarea termenului pentru care a fost prestată, iar potrivit contractului de fidejusiune încheiat între BC „Mobiasbancă- Group Societe Generale” SA și Harea (Sahanovici) Irina, termenul de scadență este fixat la 17 ianuarie 2010.

Astfel, cererea de chemare în judecată a fost depusă la 28 ianuarie 2011, cu omiterea termenului specificat în art. 1170 alin. (2) Cod civil, fapt ce precede încetarea fidejusiunii prin expirarea termenului.

Prin încheierea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 03 mai 2013 cererea reconvențională depusă de Harea (Sahanovici) Irina împotriva BC „Mobiasbancă- Group Societe Generale” SA a fost scoasă de pe rol.

Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 03 mai 2013 s-a admis acțiunea BC „Mobiasbancă-Group Societe Generale” SA împotriva SRL „Irvalex-Prim”.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 octombrie 2013 cererea de apel înaintată de Harea (Sahanovici) Irina a fost admisă, casată hotărârea și încheierea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 03 mai 2013, pricina fiind restituită spre rejudecare în aceeași instanță judecătorească, în alt complet de judecători.

În baza contractului de cesiune a creanțelor din 26 iunie 2015, încheiat între B.C „Mobiasbancă-Groupe Societe Generale” SA, în calitate de cedent, și Sahanovici Denis, în calitate de cesionar, acesta din urmă a fost înlocuit în prezentul proces în calitate de succesor în drepturi ale BC „Mobiasbancă- Groupe Societe Generale” SA, prin încheierea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 07 septembrie 2015.

Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 23 octombrie 2015 acțiunea inițială a fost admisă parțial, fiind încasat în mod solidar din contul SRL „Sahco-Producere”, SRL „Revolex” și Sahanovici Veaceslav în beneficiul lui Sahanovici Denis datoria în mărime de 6249,80 dolari SUA și cheltuielile de judecată în sumă de 9781,19 lei, în rest pretențiile în partea încasării din contul Irinei

Harea a sumei de 6249,80 dolari SUA s-a respins ca fiind neîntemeiată, precum și cererea reconvențională a fost admisă integral, fiind constatată încetarea contractului de fidejusiune nr. M/07/001F din 17 ianuarie 2007 încheiat cu BC „Mobiasbanca-Groupe Societe Generale” SA (succesor în drepturi și obligații Denis Sahanovici din 26.06.2015) cu încasarea din contul lui Sahanovici Denis a cheltuielilor de judecată în mărime de 500 lei și a taxei de stat în mărime de 24 500 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2016, a fost admis apelul declarat de către Sahanovici Denis, casată parțial hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 23 octombrie 2015, în partea admiterii acțiunii reconvenționale și pronunțată o nouă hotărâre de respingere a acțiunii în această parte.

În rest hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 23 octombrie 2015, s-a menținut.

La 15 martie 2017, Sahanovici Denis a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel în partea respingerii cerinței privind încasarea de la Harea Irina a sumei de 6249 dolari SUA și în partea încasării de la Sahanovici Denis în beneficiul Irinei Harea a sumei de 500 lei cu titlu de cheltuieli de judecată și 24500 lei cu titlu da taxă de stat, cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri cu privire la încasarea în mod solidar de la SRL „Sahco- Producere”, SRL „Revolax”, Sahanovici Veaceslav și Harea Irina în beneficiul său a sumei de 6249,8 dolari SUA și cheltuielile de judecată în sumă de 9781,19 lei și respingerea acțiunii în partea încasării cheltuielilor de judecată în mărime de 500 lei și a sumei de 24500 lei cu titlu da taxă de stat din contul sau în beneficiul Irinei Harea.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel, considerând-o neîntemeiată și emisă cu încălcarea normelor de drept material, fiind pasibilă de casare în partea contestată.

În acest context susține că atât instanța de fond, cât și instanța de apel în mod eronat au respins ca fiind nefondată acțiunea lui Sahanovici Denis, succesor în drepturi a BC „Mobiasbanca-Groupe Societe Generale” SA, în baza contractului de cesiune a creanțelor din 26 iunie 2015, împotriva Irinei Harea cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei, în cazul în care ultima a garantat personal față de creditor pentru neexecutarea obligației debitorului.

Mai menționează că fidejursorul Irina Harea în mod solidar este obligată să achite succesorului în drepturi și obligații a BC „Mobiasbanca-Groupe Societe Generale” SA -Sahanovici Denis, suma debitorială de 6249,80 dolari SUA, precum și cheltuielile de judecată.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și alin. (3) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii

acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că Sahanovici Denis a primit copia deciziei instanței de apel din 14 decembrie 2016 la data de 01 februarie 2017, fapt ce se confirmă prin recipisa anexată la materialele pricinii (f. d. 197, vol. 3).

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 15 martie 2017, în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Sahanovici Denis este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Sahanovici Denis nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC, or, recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se

încadrează în cele prevăzute în art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr. 26561/1995).

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Sahanovici Denis ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Sahanovici Denis, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

Valentina Clevadi

judecători

Dumitru Mardari

Galina Stratulat