

## **Dosarul nr. 2ra-958/17**

Instanța de fond: Judecătoria Ungheni – M. Stratan  
Instanța de apel: CA Bălți – Iu. Grosu, A. Corcenco, A. Ciobanu

### **ÎN C H E I E R E**

17 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

În componentă:  
Președintele completului,  
judecătorul

Ala Cobăneanu,

judecătorii

Iuliana Oprea, Maria Ghervas,

soluționând admisibilitatea recursului declarat de către Nicolae Furman,  
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Nicolae  
Furman împotriva Veronicăi Furman privind încasarea pensiei de întreținere a  
copiilor minori,  
împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 16 februarie 2017,

### **C O N S T A T Ă :**

La 22 octombrie 2016 Nicolae Furman s-a adresat în instanța de judecată cu  
cerere împotriva Veronicăi Furman, solicitând încasarea pensiei de întreținere a  
fiului xxxxxxx xxxxxx, anul nașterii xx.xx.xxxx și fiului xxxxxxxxxx xxxxxx, anul  
nașterii xx.xx.xxxx, în mărime a câte 1200 lei lunar pentru fiecare copil, începând  
cu ziua adresării cu acțiune și până la majoratul copiilor, precum și încasarea  
cheltuielilor de judecată în mărime de 500 lei. (f.d. 4-5)

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că cu mama copiilor Veronica  
Furman s-a aflat în căsătorie din 24 februarie 2002 până la 13 septembrie 2016,  
când căsătoria a fost desfăcută prin hotărârea Judecătoriei Ungheni. Odată cu  
desfacerea căsătoriei instanța a stabilit domiciliul copiilor la domiciliul tatălui  
Nicolae Furman.

A menționat că o perioadă îndelungată Veronica Furman refuză categoric să-i acorde benevol ajutor material pentru întreținerea copiilor. Ea nu este oficial angajată în câmpul muncii și nu are un salariu constant, însă, muncește mai mult în Federația Rusă și are un câștig considerabil, având posibilitatea reală să-și întrețină material copiii.

Potrivit informației Biroului Național de Statistică minimul de existență pentru un copil de la 7 la 17 ani este de 1866,9 lei. El, însă, suportă cheltuieli cu mult mai mari pentru întreținerea copiilor, deoarece cu copiii închiriaza locuința, este neangajat în serviciu, suportă toate cheltuielile de școlarizare.

Prin hotărârea Judecătoriei Ungheni din 12 decembrie 2016 s-a admis parțial acțiunea lui Nicolae Furman. S-a încasat de la Veronica Furman în beneficiul lui Nicolae Furman pensie pentru întreținerea copiilor minori xxxxxxxx xxxxxx, anul nașterii xx.xx.xxxx și xxxxxxxxxx xxxxxx, anul nașterii xx.xx.xxxx în mărime de câte 800 lei lunar pentru fiecare copil, începând cu data de 22.10.2016 până la atingerea majoratului de către copii. S-a încasat de la Veronica Furman în beneficiul lui Nicolae Furman cheltuieli de judecată suportate de reclamant pentru asistența juridică în mărime de 500 lei. S-a încasat de la Veronica Furman taxa de stat în mărime de 576 lei în beneficiul statului. (f.d. 23, 28-30)

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 29 decembrie 2016 Nicolae Furman a contestat-o cu apel, solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Ungheni din 12 decembrie 2016 cu emiterea unei noi soluții, prin care a încasa de la Veronica Furman pensie pentru întreținerea copiilor minori în mărime de câte 1200 lei lunar. (f.d. 33).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 16 februarie 2017 s-a respins apelul declarat de Nicolae Furman și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Ungheni din 12 decembrie 2016. (f.d. 45-48)

Nefiind de acord cu soluția instanței de apel, la 15 martie 2017 Nicolae Furman a contestat-o cu recurs, solicitând casarea deciziei instanței de apel și hotărârea primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri prin care a admite integral acțiunea. (f.d. 54-55)

În motivarea recursului recurentul a invocat că instanța de apel cât și prima instanță nu au dat o apreciere justă probelor administrate, nu au verificat circumstanțele care sunt importante pentru soluționarea litigiului și au emis o decizie neîntemeiată.

La 02 mai 2017 Veronica Furman a depus referință la cererea de recurs, solicitând respingerea acesteia. (f.d.61-62)

Conform prevederilor art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Bălți a fost pronunțată la 16 februarie 2017 și recepționată de recurent la 03 martie 2017. (f.d. 49,51)

Cererea de recurs, depusă la 15 martie 2017, confirmă exercitarea căii de atac în termen.

Analizând materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia că recursul declarat de către Nicolae Furman nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În speță, completul Colegiului menționează că recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a acestora, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Dispozițiile art. 432 alin. (2), (3) CPC au caracter de concretizare a motivului de recurs, determinând cazurile concrete în prezența cărora se consideră că normele de drept material și procedural au fost încălcate sau eronat aplicate, astfel că recursul exercitat conform secțiunii a 2-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Alin. (4) al aceluiași articol stipulează că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Totodată, călăuzindu-se de art. 440 CPC completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În legătură cu cele constatate, examinând argumentele cererii de recurs prin prisma normelor legale ce reglementează relațiile dintre părți, ținând cont de actele anexate la dosar, se constată că recursul înaintat de Nicolae Furman împotriva

deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În conformitate cu art. 270, 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

### **DISPUNE:**

Recursul, declarat de către Nicolae Furman împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 16 februarie 2017 în pricina civilă la acțiunea lui Nicolae Furman împotriva Veronicăi Furman privind încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului  
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Iuliana Oprea

Maria Ghervas