

prima instanță: P. Vacula

dosarul nr. 2rc-364/17

instanța de apel: V. Movilă, E. Dvurecenschii și N. Veleva

## DECIZIE

17 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Mariana Pitic și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de reprezentantul Grosu Igor în interesele societății cu răspundere limitată „Proaspat-Prod, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată „Proaspat-Prod” împotriva întreprinderii individuale „Prițcan Gherasim” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată, împotriva încheierii Curții de Apel Cahul din 21 februarie 2017, prin care s-a restituit apelul declarat de societatea cu răspundere limitată „Proaspat-Prod” pentru neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel în termenul acordat

### c o n s t a ț ă:

La 13 martie 2015 societatea cu răspundere limitată „Proaspat-Prod” prin intermediul oficiului poștal a depus cerere de chemare în judecată împotriva întreprinderii individuale „Prițcan Gherasim” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată societatea cu răspundere limitată „Proaspat-Prod” a indicat că la 13 iunie 2012 a încheiat cu întreprinderea individuală „Prițcan Gherasim” contract de vânzare-cumpărare prin care a vândut acesteia marfă în valoare de 453 637,68 lei.

În urma verificărilor contabile s-a constatat că întreprinderea individuală „Prițcan Gherasim” a achitat doar suma de 369 634,15 lei, datoria restantă fiind de 84 003,53 lei.

A expediat în adresa întreprinderii individuale „Prițcan Gherasim” somația nr. 1-11/714 din 11 iulie 2014, solicitând achitarea datoriei.

Întreprinderea individuală „Prițcan Gherasim” a recepționat somația la 15 iulie 2014, însă nu a reacționat.

Cere societatea cu răspundere limitată „Proaspat-Prod” încasarea din contul întreprinderii individuale „Prițcan Gherasim” datoria în mărime de 84 003,53 lei, dobânda de întârziere în mărime de 9 680,33 lei și cheltuielile de judecată (f.d. 2-4, vol. I).

Prin procura din 01 iulie 2015 Iacubovski Maxim a fost împuternicit de societatea cu răspundere limitată „Proaspat-Prod” să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a majora sau reduce quantumul pretențiilor (f.d. 172, vol. I).

La 18 martie 2016 reprezentantul Iacubovski Maxim a depus în interesele societății cu răspundere limitată „Proaspat-Prod” cerere privind majorarea quantumului pretențiilor împotriva întreprinderii individuale „Prițcan Gherasim”, solicitând

încasarea datoriei în mărime de 84 003,53 lei, penalității în mărime de 15 120,64 lei, dobânzii de întârziere în mărime de 32 566,11 lei și cheltuielilor de judecată (f.d. 230, vol. I).

Prin hotărârea Judecătorei Leova din 14 septembrie 2016 s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată „Proaspat-Prod”.

S-a încasat din contul societății cu răspundere limitată „Proaspat-Prod” în beneficiul întreprinderii individuale „Prițcan Gherasim” cheltuielile de judecată în mărime de 7 200 lei (f.d. 31; 37-42, vol. II).

Prin procura din 31 martie 2016 Ciumac Victor a fost împuternicit de societatea cu răspundere limitată „Proaspat-Prod” să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 18, vol. II).

La 23 septembrie 2016 reprezentantul Ciumac Victor prin intermediul oficiului poștal a declarat în interesele societății cu răspundere limitată „Proaspat-Prod” apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătorei Leova din 14 septembrie 2016 (f.d. 34-35, vol. II).

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 31 octombrie 2016 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de societatea cu răspundere limitată „Proaspat-Prod”.

S-a acordat societății cu răspundere limitată „Proaspat-Prod” termen de 20 zile din momentul recepționării încheierii, dar nu mai târziu de 05 decembrie 2016 pentru depunerea apelului motivat și achitarea taxei de stat în mărime de 2 963,03 lei.

S-a explicat societății cu răspundere limitată „Proaspat-Prod” că în cazul în care nu va lichida neajunsurile menționate cererea de apel va fi restituită (f.d. 48, vol. II).

Curtea de Apel Cahul prin încheierea din 21 februarie 2017 a restituit apelul declarat de societatea cu răspundere limitată „Proaspat-Prod” pe motivul neîndeplinirii indicațiilor instanței de apel în termenul acordat (f.d. 63-64, vol. II).

Prin procura din 17 martie 2017 Grosu Igor a fost împuternicit de societatea cu răspundere limitată „Proaspat-Prod” să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 80, vol. II).

La 21 martie 2017 reprezentantul Grosu Igor prin intermediul oficiului poștal a declarat în interesele societății cu răspundere limitată „Proaspat-Prod” recurs împotriva încheierii Curții de Apel Cahul din 21 februarie 2017, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii și restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel (f.d. 77-79).

În motivarea cererii de recurs reprezentantul Grosu Igor a indicat că încheierea Curții de Apel Cahul din 21 februarie 2017 este ilegală și pasibilă de a fi casată.

Societatea cu răspundere limitată „Proaspat-Prod” nu și-a modificat adresa juridică.

Curtea de Apel Cahul nu a verificat la Camera Înregistrării de Stat adresa societății cu răspundere limitată „Proaspat-Prod”.

Societatea cu răspundere limitată „Proaspat-Prod” nu a fost legal citată pentru ședințele de judecată la Curtea de Apel Cahul, fiindu-i încălcat dreptul la un proces echitabil garantat de art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul depus în termen, neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 21 februarie 2017 s-a restituit apelul declarat de societatea cu răspundere limitată „Proaspat-Prod” pe motivul neîndeplinirii indicațiilor instanței de apel în termenul acordat (f.d. 63-64, vol. II).

La 22 februarie 2017 Curtea de Apel Cahul a expediat în adresa părților copia încheierii din 21 februarie 2017, care a fost recepționată de societatea cu răspundere limitată „Proaspat-Prod” la 06 martie 2017 (f.d. 65; 73, vol. II).

Prin urmare, recursul declarat de reprezentantul Grosu Igor în interesele societății cu răspundere limitată „Proaspat-Prod” prin intermediul oficiului poștal la 21 martie 2017 este depus în termen.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a constatat că instanța de apel a examinat pricina cu respectarea normelor de drept procedural.

Din actele pricinii rezultă că prin hotărârea Judecătorei Leova din 14 septembrie 2016 s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată „Proaspat-Prod”.

S-a încasat din contul societății cu răspundere limitată „Proaspat-Prod” în beneficiul întreprinderii individuale „Prițcan Gherasim” cheltuielile de judecată în mărime de 7 200 lei (f.d. 31; 37-42, vol. II).

La 23 septembrie 2016 reprezentantul Ciurac Victor prin intermediul oficiului poștal a declarat în interesele societății cu răspundere limitată „Proaspat-Prod” apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătorei Liova din 14 septembrie 2016 (f.d. 34-35, vol. II).

În conformitate cu art. 368 alin. (1) Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 31 octombrie 2016 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de societatea cu răspundere limitată „Proaspat-Prod”.

S-a acordat societății cu răspundere limitată „Proaspat-Prod” termen de 20 zile din momentul recepționării încheierii, dar nu mai târziu de 05 decembrie 2016 pentru depunerea apelului motivat și achitarea taxei de stat în mărime de 2 963,03 lei.

S-a explicat societății cu răspundere limitată „Proaspat-Prod” că în cazul în care nu va lichida neajunsurile menționate cererea de apel va fi restituită (f.d. 48, vol. II).

Prin scrisoarea nedatată Curtea de Apel Cahul a expediat în adresa societății cu răspundere limitată „Proaspat-Prod” copia încheierii din 31 octombrie 2016 și citația pentru ședința de judecată din 22 decembrie 2016 ora 11:15 (f.d. 49, vol. II).

Societatea cu răspundere limitată „Proaspat-Prod” nu a recepționat copia încheierii Curții de Apel Cahul din 31 octombrie 2016 și citația pentru ședința de judecată din 22 decembrie 2016, plicul fiind returnat în adresa instanței cu mențiunea plecat (f.d. 53, vol. II).

Curtea de Apel Cahul din motivul imposibilității formării completului de judecată a amânat ședința de judecată din 22 decembrie 2016 pentru 21 februarie 2017 ora 16:00 (f.d. 54, vol. II).

Prin scrisoarea nedatată Curtea de Apel Cahul a expediat repetat în adresa societății cu răspundere limitată „Proaspat-Prod” citație pentru ședința de judecată din 21 februarie 2017 ora 16:00 (f.d. 55, vol. II).

Citația cu avizul de recepție expediate în adresa societății cu răspundere limitată „Proaspat-Prod” au fost returnate în adresa instanței de apel cu mențiunea plecat (f.d. 56, vol. II).

În conformitate cu art. 104 alin. (1) lit. b) Codul de procedură civilă, citația și înștiințarea se expediază în cazul când se citează persoanele juridice, prin împuterniciți, la sediul lor principal conform înregistrării de stat sau, după caz, la sediul reprezentanței sau al filialei.

În conformitate cu art. 106 alin. (2) Codul de procedură civilă, persoana care refuză să primească citația sau înștiințarea se consideră înștiințată despre locul, data și ora ședinței de judecată sau despre locul, data și ora efectuării unui act procedural. Neprezentarea ei în instanță nu împiedică judecarea pricinii sau efectuarea actului procedural.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Având în vedere că societatea cu răspundere limitată „Proaspat-Prod” nu a depus cererea de apel motivată și nu a prezentat dovada de plată a taxei de stat în termenul acordat, Curtea de Apel Cahul corect a restituit-o prin încheierea din 21 februarie 2017.

Societatea cu răspundere limitată „Proaspat-Prod” contestând cu apel hotărârea Judecătorei Leova din 14 septembrie 2016 era obligată să se intereseze de soarta dosarului.

Societatea cu răspundere limitată „Proaspat-Prod” de la 18 octombrie 2016 când a primit hotărârea motivată a Judecătorei Leova din 14 septembrie 2016 a avut timp suficient pentru a prezenta apelul motivat și a achita taxa de stat.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Articolul 61 alin. (1) Codul de procedură civilă la fel prevede că părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauza Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

În conformitate cu art. 10 alin. (3) Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în dependență de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în

obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Societatea cu răspundere limitată „Proaspat-Prod” nu a depus diligența necesară pentru a exercita calea apelului în conformitate cu prevederile legale și instanța de apel corect a restituit apelul pe motivul neîndeplinirii indicațiilor instanței de apel în termenul acordat.

Încheierea Curții de Apel Cahul din 21 februarie 2017 este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În hotărârea Ponomaryov vs. Ucraina 3236/03 din 03 aprilie 2008, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că dacă termenul pentru introducerea unei căi ordinare de atac este reînnoit după un interval considerabil și pentru motive care nu par să fie foarte convingătoare, o asemenea decizie ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac. Curtea a admis că revine în primul rând instanțelor interne să decidă asupra repunerii în termenul de introducere a căii ordinare de atac, dar ele nu se bucură de o marjă de apreciere nelimitată. Instanțele sunt obligate să indice motivele pentru care au acceptat repunerea în termen. Un asemenea motiv ar putea fi, spre exemplu, necomunicarea hotărârii luate în proces de către autoritățile competente ale statului. Chiar și atunci, totuși, posibilitatea repunerii în termen nu ar fi nelimitată, dată fiind obligația părților de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că încheierea Curții de Apel Cahul din 21 februarie 2017 este întemeiată, iar argumentele invocate în cererea de recurs nu au suport legal, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul cu menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d e c i d e

Se respinge recursul declarat de reprezentantul Grosu Igor în interesele societății cu răspundere limitată „Proaspat-Prod.

Se menține încheierea Curții de Apel Cahul din 21 februarie 2017, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată „Proaspat-Prod” împotriva întreprinderii individuale „Prițcan Gherasim” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Mariana Pitic

Sveatoslav Moldovan