

prima instanță: I. Potînga  
instanța de apel: Iu. Cimpoi, N. Simciuc, V. Pruteanu

## ÎNCHEIERE

17 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Tatiana Vieru  
Nicolae Craiu, Oleg Sternioală

examinând admisibilitatea recursurilor declarate de către Profira Donciu și Vieru Mihail succesorul în dreptul a Zinaidei Vieru,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Pejencov Valeriu succesor în drepturi a lui Stanislav Mitreanu împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău, Organului Teritorial Cadastral Chișinău cu privire la declararea valabilității contractului de vânzare-cumpărare, recunoașterea dreptului de proprietate asupra imobilului, prelungirea termenului de acceptare a succesiunii și recunoașterea dreptului ca succesor legal și

cererea de chemare în judecată înaintată de către Vieru Mihail succesorul în dreptul a Zinaidei Vieru împotriva Consiliului mun. Chișinău, Mitreanu Stanislav succesor în drepturi Pejencov Valeriu și Donciu Profira cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate prin uzucapiune, declararea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare și radierea din registru bunurilor imobile a înregistrării dreptului de proprietate,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2016, prin care au fost admise cererile de apel depuse de Consiliul mun. Chișinău și Donciu Profira, fiind casată hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 15 ianuarie 2015 în partea admiterii acțiunii lui Vieru Mihail succesorul în dreptul a Zinaidei Vieru și emisă în această parte o nouă hotărâre de respingere a acțiunii,

### c o n s t a t ă:

La 09 octombrie 2006 Mitreanu Stanislav a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău, Organului Teritorial Cadastral Chișinău cu privire la declararea valabilității contractului de vânzare-cumpărare, recunoașterea dreptului de proprietate asupra imobilului, prelungirea termenului de acceptare a succesiunii și recunoașterea dreptului ca succesor legal (f.d. 2-3, vol. II).

În motivarea acțiunii, Stanislav Mitreanu a indicat că locuiește de la naștere în casa din str. Petricani 62 mun. Chișinău, avînd viză de reședință înregistrată pe adresa menționată.

Susține că casa de locuit din str. Petricani 62 mun. Chișinău a fost cumpărată de părinții săi – Mitreanu Alexei și Mitreanu Vera de la Iudina Maria, însă contractul de vânzare-cumpărare nu a fost autentificat notarial.

Menționează reclamantul că casa de locuit din str. Petricani 62 mun. Chișinău este înregistrată cu drept de proprietate după Iudina Maria, care a decedat în anul 1961. Tatăl lui - Mitreanu Alexei a decedat la 26 august 1994, iar mama acestuia, Mitreanu Vera, a decedat la 07 decembrie 1995.

După decesul părinților a rămas să locuiască în această casă de locuit, administrînd-o și achitînd plățile aferente imobilului, intrînd astfel în posesia și folosința de facto a averii succesoriale rămase după decesul părinților.

Cauza neautentificării notariale a contractului de vânzare-cumpărare a casei de locuit nu-i este cunoscut, însă în imobilul dat continuă să locuiască, iar de un alt spațiu acesta nu dispune.

Solicită reclamantul Stanislav Mitreanu declararea valabilității contractului de vânzare-cumpărare a casei de locuit nr. 62 din str. Petricani mun. Chișinău încheiat între părinții săi Mitreanu Alexei, Mitreanu Vera în calitate de cumpărători și Iudina Maria în calitate de vânzător; recunoașterea dreptului de proprietate asupra casei de locuit din str. Petricani nr. 62 mun. Chișinău după mama sa – Mitreanu Vera, decedată la 07 decembrie 1995; prelungirea termenului de acceptare a succesiunii și recunoașterea dreptului de proprietate a lui Stanislav Mitreanu asupra acestui imobil; repunerea în termenul de prescripție extinctivă; radierea din Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate a Mariei Iudina, decedată în anul 1961, asupra casei de locuit din str. Petricani nr. 62 mun. Chișinău.

Prin hotărârea Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău din 23 noiembrie 2006, a fost recunoscut valabil contractul de vânzare-cumpărare a imobilului din str. Petricani 62 mun. Chișinău încheiat între Mitreanu Alexei, Mitreanu Vera și Maria Iudina, a fost recunoscut dreptul de proprietate a Verei Mitreanu decedată la 07 decembrie 2005 asupra imobilului din str. Petricani 62 mun. Chișinău, fiind prelungit termenul de acceptare a succesiunii și faptul acceptării succesiunii de către Stanislav Mitreanu asupra imobilului din str. Petricani 62 mun. Chișinău după decesul mamei sale Vera Mitreanu decedată la 07 decembrie 2005, a fost recunoscut dreptul de proprietate a lui Stanislav Mitreanu asupra imobilului din str. Petricani 62 mun. Chișinău cu înregistrarea dreptului de proprietate la Organul Cadastral Teritorial Chișinău (f.d. 42, vol. II).

Prin încheierea Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău din 05 aprilie 2007 a fost admisă cererea de revizuire depusă de Vieru Zinaida, fiind casată hotărârea Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău din 23 noiembrie 2006 (f.d. 78, vol. II).

Prin hotărârea Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău 20 aprilie 2007, acțiunea depusă de Stanislav Mitreanu a fost admisă, fiind recunoscut valabil contractul de vânzare-cumpărare a imobilului lit. „A” din str. Petricani 62 mun. Chișinău încheiat între Mitreanu Alexei, Mitreanu Vera și Maria Iudina, a fost recunoscut dreptul de proprietate a Verei Mitreanu decedată la 07 decembrie 2005 asupra imobilului lit. „A” din str. Petricani 62 mun. Chișinău, fiind prelungit termenul de acceptare a

sucesiunii și faptul acceptării succesiunii de către Stanislav Mitreanu asupra imobilului lit. „A” din str. Petricani 62 mun. Chișinău după decesul mamei sale Vera Mitreanu decedată la 07 decembrie 2005, a fost recunoscut dreptul de proprietate a lui Stanislav Mitreanu asupra imobilului lit. „A” din str. Petricani 62 mun. Chișinău cu înregistrarea dreptului de proprietate la Organul Cadastral Teritorial Chișinău (f.d. 86-87, vol. II).

La 29 ianuarie 2008 Vieru Zinaida a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Chișinău, Mitreanu Stanislav, Donciu Profira cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate prin uzucapiune, declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare (f.d. 3-4, Vol. I).

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că în anul 1952 împreună cu soțul ei Vieru Victor (decedat în anul 1986) au construit casa de locuit lit. B din str. Petricani 62 mun. Chișinău. Susține că la acel moment, la aceeași adresă, a fost construită o altă casă lit. A ce aparținea Mariei Iudina, sora lui Vieru Victor.

Din anul 1986, după decesul soțului ei, a posedat casa cu bună-credință, posesia căreia a fost exercitată pe o perioadă de mai bine de 15 ani, aceasta fiind una utilă.

Indică reclamanta că posesia asupra imobilului a fost recunoscută indirect de către organele de stat, fiindu-i acceptate toate achitățile comunale și fiscale. Casa de locuit lit. B din str. Petricani 62 mun. Chișinău nu a fost înregistrată la organul cadastral, iar din cauza că aceasta este posesoare de bună-credință a imobilului de mai bine de 15 ani, consideră că urmează să-i fie recunoscut dreptul de proprietate prin uzucapiune.

Reclamanta menționează că prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 23 noiembrie 2006, a fost recunoscut valabil contractul de vânzare-cumpărare a imobilului din str. Petricani 62 mun. Chișinău încheiat între Mitreanu Alexei, Mitreanu Vera și Maria Iudina, a fost recunoscut dreptul de proprietate a Verei Mitreanu decedată la 07 decembrie 2005 asupra imobilului din str. Petricani 62 mun. Chișinău, fiind prelungit termenul de acceptare a succesiunii și faptul acceptării succesiunii de către Stanislav Mitreanu asupra imobilului din str. Petricani 62 mun. Chișinău după decesul mamei sale Vera Mitreanu decedată la 07 decembrie 2005, a fost recunoscut dreptul de proprietate a lui Stanislav Mitreanu asupra imobilului din str. Petricani 62 mun. Chișinău cu înregistrarea dreptului de proprietate la Organul Cadastral Teritorial Chișinău.

Susține reclamanta că prin încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 05 aprilie 2007 a fost admisă cererea de revizuire depusă de Vieru Zinaida, fiind casată hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 23 noiembrie 2006, iar prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău 20 aprilie 2007, acțiunea depusă de Stanislav Mitreanu a fost admisă, fiind recunoscut valabil contractul de vânzare-cumpărare doar a imobilului lit. „A” din str. Petricani 62 mun. Chișinău încheiat între Mitreanu Alexei, Mitreanu Vera și Maria Iudina, a fost recunoscut dreptul de proprietate a Verei Mitreanu decedată la 07 decembrie 2005 asupra imobilului lit. „A” din str. Petricani 62 mun. Chișinău, fiind prelungit termenul de acceptare a succesiunii și faptul acceptării succesiunii de către Stanislav Mitreanu asupra imobilului lit. „A” din str. Petricani 62 mun. Chișinău după decesul mamei sale Vera Mitreanu decedată la 07 decembrie 2005, a fost recunoscut dreptul de proprietate a

lui Stanislav Mitreanu asupra imobilului lit. „A” din str. Petricani 62 mun. Chișinău cu înregistrarea dreptului de proprietate la Organul Cadastral Teritorial Chișinău.

Indică reclamanta că în luna mai 2007 a aflat că la 11 ianuarie 2007 Stanislav Mitreanu în calitate de vânzător și Profira Donciu în calitate de cumpărător au încheiat contract de vânzare-cumpărare a imobilului cu suprafața de 106,1 m<sup>2</sup> din str. Petricani 62 mun. Chișinău nr. cadastral 010040156303.

Consideră reclamanta că contractul de vânzare-cumpărare din 11 ianuarie 2007 încheiat între Stanislav Mitreanu și Profira Donciu este nul, deoarece lui Stanislav Mitreanu i-a fost recunoscut dreptul de proprietate doar asupra casei de locuit lit. A din str. Petricani 62 mun. Chișinău și nu asupra tuturor construcțiilor.

Solicită Vieru Zinaida recunoașterea asupra sa a dreptului de proprietate prin uzucapiune asupra casei de locuit lit. „B” din str. Petricani 62 mun. Chișinău, declararea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare nr. 173 din 11 ianuarie 2007 încheiat între Stanislav Mitreanu și Profira Donciu, radierea din Registrul bunurilor imobile a înscrierii dreptului de proprietate a Profirei Donciu asupra imobilului din str. Petricani 62 mun. Chișinău.

La 03 martie 2008 a decedat Stanislav Mitreanu, fapt confirmat prin actul de deces nr. 1232 din 25 martie 2008 și certificatul de deces (f.d. 30, 63 Vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 26 mai 2008 a fost suspendat procesul civil pe un termen de 6 luni în legătură cu decesul lui Stanislav Mitreanu, pînă la determinarea succesorilor în drepturi a pîrîtului defunct. Totodată, a fost solicitat Ministerului Justiției eliberarea informației privind deschiderea dosarului succesoral și componența succesorilor care au acceptat succesiunea după decesul lui Stanislav Mitreanu (f.d. 39, vol. I).

Deoarece conform scrisorii Ministerului Justiției din 05 decembrie 2008 s-a stabilit că după decesul lui Mitreanu Stanislav nu a fost deschisă procedura succesorală, prin încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 20 noiembrie 2008 a fost dispusă reluarea examinării pricinii în fond, iar prin încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău 16 ianuarie 2009 a fost admis în calitate de succesor a defunctului – Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău (f.d. 55-56, 66, vol. I).

La 12 mai 2008 Profira Donciu a depus cerere de revizuire împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 20 aprilie 2007 (f.d. 92, vol II).

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 27 mai 2008 a fost admisă cererea de revizuire depusă de Vieru Zinaida, fiind casată hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 20 aprilie 2007 (f.d. 106, vol. II).

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 16 octombrie 2008, au fost conexe într-un singur proces cererea de chemare în judecată depusă de Zinaida Vieru împotriva Consiliului municipal Chișinău, Stanislav Mitreanu, Donciu Profira cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate prin uzucapiune, declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare și cererea de chemare în judecată depusă de Stanislav Mitreanu împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat municipiul Chișinău, Organului Cadastral Teritorial Chișinău cu privire la declararea valabilității contractului de vânzare-cumpărare, recunoașterea dreptului de proprietate asupra imobilului, prelungirea termenului de acceptare a succesiunii și recunoașterea dreptului ca succesor legal (f.d. 111, vol. II).

Pe parcursul examinării cauzei, la 13 iunie 2009 a decedat reclamanta Vieru Zinaida, iar prin încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 29 septembrie 2009 a fost suspendat procesul civil pe un termen de 6 luni pînă la determinarea succesorilor în drepturi (f.d.77, 86 vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 21 decembrie 2009 a fost reluat procesul și a fost admis în calitate de succesor în drepturi a defunctei Vieru Zinaida fiul acesteia – Vieru Mihail (f.d. 93, vol. I).

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 03 iunie 2010, a fost admisă acțiunea lui Mihail Vieru succesor în drepturi a Zinaidei Vieru, recunoscut după acesta dreptul de proprietate prin uzucapiune imobiliară asupra imobilului lit. B din str. Petricani nr. 62 mun. Chișinău constituit din casa de locuit lit. B cu suprafața de 22,3 m<sup>2</sup>, anexele lit. B1 cu suprafața de 21,7 m<sup>2</sup>, B2 cu suprafața de 47 m<sup>2</sup>, B3 cu suprafața de 16 m<sup>2</sup>, b1 cu suprafața de 2,8 m<sup>2</sup>, șura lit. 2 cu suprafața de 8,7 m<sup>2</sup>, șura lit. 5 cu suprafața de 10,8 m<sup>2</sup>, șura lit. 9 cu suprafața de 5 m<sup>2</sup>, beciul lit. 6 cu suprafața de 4,2 m<sup>2</sup>; a fost declarat nul contractul de vânzare-cumpărare nr. 173 din 11 ianuarie 2007 încheiat între Mitreanu Stanislav și Donciu Profira privind înstrăinarea imobilului din str. Petricani nr. 62 mun. Chișinău; radiat din Registrul bunurilor imobile înregistrarea privind dreptul de proprietate a Profirei Donciu asupra acestui imobil efectuat în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr. 173 din 11 ianuarie 2007. A fost respinsă ca fiind neîntemeiată acțiunea depusă de Stanislav Mitreanu (f.d. 173-178, vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2011, a fost admis apelul declarat de Donciu Profira, fiind casată hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 03 iunie 2010 cu restituirea pricinii spre rejudecare în prima instanță în alt complet de judecată (f.d. 211-218, vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 11 aprilie 2012, a fost dispusă înlocuirea lui Mitreanu Stanislav cu succesorul lui în drepturi Pejencov (Mitreanu) Valeriu, în legătură cu decesul lui Mitreanu Stanislav (f.d. 128, vol. II).

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 15 ianuarie 2015, a fost admisă acțiunea lui Vieru Mihail, recunoscut după acesta dreptul de proprietate prin uzucapiune imobiliară asupra imobilului lit. B din str. Petricani nr. 62 mun. Chișinău constituit din casa de locuit lit. B cu suprafața de 22,3 m<sup>2</sup>, anexele lit. B1 cu suprafața de 27,1 m<sup>2</sup>, B2 cu suprafața de 47 m<sup>2</sup>, B3 cu suprafața de 16 m<sup>2</sup>, b1 cu suprafața de 2,8 m<sup>2</sup>, șura lit. 2 cu suprafața de 8,7 m<sup>2</sup>, șura lit. 5 cu suprafața de 10,8 m<sup>2</sup>, șura lit. 9 cu suprafața de 5 m<sup>2</sup>, beciul lit. 6 cu suprafața de 4,2 m<sup>2</sup>; a fost declarat nul contractul de vânzare-cumpărare nr. 173 din 11 ianuarie 2007 încheiat între Mitreanu Stanislav și Donciu Profira privind înstrăinarea imobilului din str. Petricani nr. 62 mun. Chișinău; radiat din Registrul bunurilor imobile înregistrarea privind dreptul de proprietate a lui Donciu Profira asupra acestui imobil efectuat în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr. 173 din 11 ianuarie 2007. A fost respinsă ca fiind neîntemeiată acțiunea depusă de Pejencov Valeriu succesor în drepturi a lui Stanislav Mitreanu; a fost încasat din contul Profirei Donciu în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 150 lei. A fost indicat că hotărârea servește drept temei pentru efectuarea înregistrărilor în Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate a lui Vieru Mihail asupra imobilului dat conform art. 320 Cod civil (f.d. 148, 156-161, vol. III).

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 15 ianuarie 2015 a fost dispusă corectarea erorii strecurate în hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 15 ianuarie 2015 și anume în dispozitivul hotărârii, aliniatul doi sintagma „anexele lit. B1 cu suprafața de 21,7 m<sup>2</sup>” a fost substituită cu sintagma „anexele lit. B1 cu suprafața de 27,1 m<sup>2</sup>” (f.d. 148 a, vol. III).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30 septembrie 2015, au fost respinse apelurile declarate de către Consiliul municipal Chișinău și Donciu Profira, fiind menținută hotărârea Judecătoriei Rîșcani municipiul Chișinău din 15 ianuarie 2015 (f.d. 8-15 vol. IV/1).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 13 aprilie 2016 a fost admis recursul declarat de Profira Donciu, fiind casată decizia Curții de Apel Chișinău din 30 septembrie 2015 cu remiterea pricinii spre rejudecare în instanța de apel. În susținerea soluției enunțate, instanța de recurs a menționat că la examinarea pricinii instanța urmează să se pronunțe asupra temeiului înregistrării dreptului de proprietate după Donciu Profira, să se expună asupra suprafeței construcției atribuite lui Donciu Profira în proprietate și să-l contrapună cu celelalte înscrisuri din materialele cauzei, să identifice obiectul contractului de vânzare-cumpărare din 11 ianuarie 2007, care constituie una din condițiile de valabilitate a actului juridic, iar în special să determine dacă la momentul încheierii contractului obiectul acestuia a existat sau nu (f.d. 150-189, vol. IV).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2016 au fost admise cererile de apel depuse de Consiliul mun. Chișinău și Donciu Profira, fiind casată hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 15 ianuarie 2015 în partea recunoașterii după Vieru Mihail succesorul în dreptul a Zinaidei Vieru a dreptului de proprietate dobândit prin uzucapiune asupra imobilului lit. B din str. Petricani nr. 62 mun. Chișinău, constituit din casa de locuit lit. B cu suprafața de 22,3 m<sup>2</sup>, anexele lit. B1 cu suprafața de 21,7 m<sup>2</sup>, B2 cu suprafața de 47 m<sup>2</sup>, B3 cu suprafața de 16 m<sup>2</sup>, b1 cu suprafața de 2,8 m<sup>2</sup>, șura lit. 2 cu suprafața de 8,7 m<sup>2</sup>, șura lit. 5 cu suprafața de 10,8 m<sup>2</sup>, șura lit. 9 cu suprafața de 5 m<sup>2</sup>, beciul lit. 6 cu suprafața de 4,2 m<sup>2</sup> și emisă în această parte o nouă hotărâre prin care a fost respinsă ca fiind neîntemeiată cerința lui Vieru Mihail succesorul în dreptul a lui Zinaida Vieru cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate prin uzucapiune asupra imobilului lit. B din str. Petricani nr. 62 mun. Chișinău, constituit din casa de locuit lit. B cu suprafața de 22,3 m<sup>2</sup>, anexele lit. B1 cu suprafața de 21,7 m<sup>2</sup>, B2 cu suprafața de 47 m<sup>2</sup>, B3 cu suprafața de 16 m<sup>2</sup>, b1 cu suprafața de 2,8 m<sup>2</sup>, șura lit. 2 cu suprafața de 8,7 m<sup>2</sup>, șura lit. 5 cu suprafața de 10,8 m<sup>2</sup>, șura lit. 9 cu suprafața de 5 m<sup>2</sup>, beciul lit. 6 cu suprafața de 4,2 m<sup>2</sup>. În rest hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 15 ianuarie 2015 a fost menținută.

La 28 decembrie 2016, Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa participanților la proces copia deciziei adoptate (f.d. 76, vol. V).

La 14 februarie 2017, Donciu Profira a depus recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2016, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri sub formă de încheiere privind încetarea procesului.

La 13 martie 2017, Vieru Mihail succesorul în dreptul a Zinaidei Vieru a depus recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2016, solicitând

admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Astfel, prin prisma dispoziției citate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursurile declarate de Profira Donciu și Vieru Mihail succesorul în dreptul a Zinaidei Vieru în termen, deoarece decizia instanței de apel a fost expediată în adresa participanților la proces la 28 decembrie 2016, iar conform copiei plicului se confirmă faptul că Vieru Mihail succesorul în dreptul a Zinaidei Vieru a recepționat copia deciziei instanței de apel la 12 ianuarie 2017 (f.d. 131, vol.V) .

Recurenta, Profira Donciu, în motivarea recursului a indicat că instanța de apel la adoptarea deciziei contestate, a aplicat și interpretat eronat normele dreptului material aplicabile raportului juridic litigios. Recurenta menționează că este cumpărător de bună credință. Cererea de chemare în judecată depusă de Vieru Zinaida prin intermediul reprezentantului său Ludmila Cerneț urmează a fi scoasă de pe rol, deoarece a fost depusă de către o persoană incapabilă, totodată la moment este intentat dosar penal în baza semnelor componente de infracțiune prevăzut de art. 197 Cod penal. Recurenta a indicat că potrivit ordonanței de urmărire penală s-a stabilit că în perioada anului 2007 Galina Vieru, Vieru Mihail și Cerneț Ludmila intenționat pe ascuns au demolat casa de locuit din str. Petricani nr. 62 mun. Chișinău ce îi aparține ei cu drept de proprietate.

Recurentul Vieru Mihail succesorul în dreptul a Zinaidei Vieru în motivarea recursului a menționat că instanța de apel eronat a concluzionat că posesiunea a fost precară, deoarece din momentul construirii imobilului, el a acționat ca proprietar. Relatează că faptul posesiunii familiei Vieru ca proprietar a imobilului lit B din str. Petricani nr. 62 mun. Chișinău este confirmată prin extrasul din cartea de imobil, planul cadastral din 18 noiembrie 1988, certificatul nr. 3431 din 18 noiembrie 1988 eliberat de Organul Cadastral Teritorial Chișinău, certificatul nr. 01-11/4397 din 30 iulie 2010 eliberat de Organul Cadastral Teritorial Chișinău, chitanța de achitare a impozitului funciar din 22 martie 1957, înștiințarea de plată a impozitului pe clădire și renta funciară pentru anul 1970, depozițiile martorilor Biriucov Grigore, Vieru Zinada și prin achitarea serviciilor comunale. Totodată menționează că conform extrasului din cartea de imobil din 31 iulie 1955 este chiriașul imobilului lit. B din str. Petricani nr. 62 mun. Chișinău.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 06 martie 2017, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa Consiliului municipiului Chișinău, lui Vieru Mihail succesorul în dreptul a Zinaidei Vieru, Mitreanu Stanislav succesor în drepturi Pejencov Valeriu Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău, Organului Teritorial Cadastral Chișinău cererea de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

La 17 martie 2017, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa Profirei Donciu și Consiliului municipiului Chișinău, cererea de recurs depusă de Vieru Mihail succesorul în dreptul a Zinaidei Vieru cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

La 03 aprilie 2017, Profira Donciu a depus referință la cererea de recurs depusă de Vieru Mihail succesorul în dreptul a Zinaidei Vieru, prin care a solicitat respingerea recursului ca fiind neîntemeiat.

La 13 aprilie 2017, Vieru Mihail succesorul în dreptul a Zinaidei Vieru a depus referință la cererea de recurs depusă de Profira Donciu, prin care a solicitat declararea recursului ca fiind inadmisibil, deoarece nu se încadrează în temeiurile prevăzute de lege.

Pînă la examinarea pricinii, Consiliul municipiului Chișinău, Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău, Organul Teritorial Cadastral Chișinău nu au depus referință, prin care să-și exprime opinia referitor la recursurile declarate.

La 04 aprilie 2017, Profira Donciu a depus cerere de declarare a probelor ca fiind false, prin care a solicitat suspendarea procesului și expedierea acestuia în adresa procuraturii pentru a dispune efectuarea expertizei grafologice a semnăturilor din procesul-verbal de audiere a martorului Cerneț Ludmila din 29 octombrie 2013 și tragerea la răspundere penală a persoanelor responsabile. Astfel Profira Donciu susține că procesul-verbal de audiere a martorului Cerneț Ludmila din 29 octombrie 2013 este semnat de o persoană necunoscută.

Ținând cont de faptul că, procesul civil urmărește cîteva etape și, anume, intentarea pricinii civile, pregătirea pricinii pentru dezbateri, dezbaterile judiciare, deliberarea și pronunțarea hotărârii judecătorești, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consider necesar de a respinge demersul recurenteii cu privire la suspendarea procesului și expedierea acestuia în adresa procuraturii, deoarece cererea înaintată de Profira Donciu reprezintă o încercare a recurenteii de reapreciere a probelor, care urma a fi efectuată în faza dezbaterilor judiciare în conformitate cu art. 227 alin. (1) CPC, potrivit căruia în cazul în care se declară că proba din dosar este falsă, persoana care a prezentat-o poate cere instanței judecătorești să o excludă ca mijloc de probațiune și să soluționeze pricina în baza altor probe. Mai mult decît atît instanța de recurs menționează că conform art. 442 alin. (1) CPC judecînd recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărîrii atacate, fără a administra noi dovezi.

Totodată instanța de recurs menționează că recurenta nu a demonstrat faptul că proba a cărei fals se declară a fost apreciată arbitrar de către instanțele de judecată la adoptarea hotărârilor sau a fost pusă la baza acestora pentru a constitui temei de declarare a recursului conform art. 432 alin. (4) CPC. Suplimentar, instanța de recurs relevă că recurenta a depus prezenta cerere, după ce a avut posibilitatea de a fi auzit de o instanță de fond și de o instanță de apel, fiecare dintre care a avut deplină jurisdicție.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin.(2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile sunt inadmisibile din următoarele motive.

În conformitate cu art.432 alin.(1) Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate, iar alineatul (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului menționează că, Profira Donciu și Vieru Mihail succesorul în dreptul a Zinaidei Vieru, în cererile de recurs nu au invocat nici unul din temeiurile de declarare prevăzute la art.432 alin.(2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art.433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin.(1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art.270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Re bait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului care sînt similare argumentelor invocate în instanța de apel, au fost verificate minuțios, la judecarea pricinii în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursurile declarate de către Profira Donciu și Vieru Mihail succesorul în dreptul a Zinaidei Vieru, ca inadmisibile.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

**d i s p u n e:**

Recursurile declarate de către Profira Donciu și Vieru Mihail succesorul în dreptul a Zinaidei Vieru se consideră inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
Judecător

Tatiana Vieru

Judecătorii

Nicolae Craiu

Oleg Sternioală