

Dosarul nr.3ra-571/17

Instanța de fond: Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău – L. Ursu

Instanța de apel: CA Chișinău – D. Manole, A. Bostan, Iu. Cotruță

Î N C H E I E R E

17 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu,
Iuliana Oprea, Maria Ghervas,

soluționând admisibilitatea recursului declarat de către Societatea pe Acțiuni
„Apă- Canal Chișinău”,

în pricina civilă la acțiunea Societății pe Acțiuni Farmacia „Remedium Farm-
306” împotriva Societății pe Acțiuni „Apă – Canal Chișinău” privind anularea actelor
administrative,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din data de 10 noiembrie 2016,

C O N S T A T Ă :

SA „Remedium Farm- 306” la data de 21 octombrie 2014 s-a adresat cu cerere
de chemare în judecată în procedura contenciosului administrativ împotriva SA
„Apă- Canal Chișinău”, prin care a solicitat anularea deciziei Comisiei pentru
examinarea încălcărilor în evidența serviciilor de alimentare cu apă și canalizare și a
calculului volumului de apă înaintat spre plată conform facturii fiscale CZ nr.
0811061 din 31 iulie 2014 (f.d. 3-4).

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat, că la data de 10 iunie 2014
reprezentanții SA „Apă- Canal Chișinău” au verificat la SA „Remedium Farm- 306”
la filiala farmaciei din str. Miron Costin 15/2, mun. Chișinău starea evidenței și
folosirii apei. Prin actul din data de 10 iunie 2014 s-a constatat faptul ruperii a două
sigilii de la filtru și de la unirea contorului cu țeava, iar prin actul din data de 18 iunie
2014 s-a constatat că era rupt numai sigiliul nr. 7915500 la filtru.

Potrivit facturii fiscale CZ nr. 0811061 din 31 iulie 2014 SA „Apă- Canal
Chișinău” a facturat SA „Remedium Farm- 306”, pentru farmacia din str. Miron
Costin 15/3, mun. Chișinău, un consum în mărime de 237 m³ de apă rece/canalizare
în sumă de 6667,58 lei.

La data de 14 august 2014 SA „Remedium Farm- 306” a înaintat către SA „Apă- Canal Chișinău” cerere, prin care a solicitat descifrarea calculului la volumul de apă indicat în factura fiscală.

Prin scrisoarea din data de 26 august 2014 SA „Apă- Canal Chișinău” a expediat extrasul din procesul – verbal nr. 43 din 23 iulie 2014 al Comisiei pentru examinarea încălcărilor în evidența serviciilor de alimentare cu apă și canalizare, care a calculat consumul de 237 m³ ca urmare a încălcării admise de către SA „Remedium Farm- 306”, prin ruperea sigiliilor de la filtru și de la unirea contorului cu țeava.

În opinia reclamantei, SA „Apă- Canal Chișinău” nu a examinat în esență situația și nu a luat în calcul constatările stabilite în actul din 18 iunie 2014, astfel se consideră îndreptățită să solicite anularea deciziei Comisiei pentru examinarea încălcărilor în evidența serviciilor de alimentare cu apă și canalizare și a facturii fiscale.

Prin hotărârea Judecătoriai Râșcani, mun. Chișinău din data de 23 mai 2016 s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de către SA „Remedium Farm- 306”, ca fiind neîntemeiată (f.d. 102, 104-106).

În susținerea concluziei sale instanța de fond a menționat, că în urma controlului efectuat de către reprezentanții SA „Apă – Canal Chișinău” la filiala farmaciei din str. Miron Costin 15/2, mun. Chișinău s-a constatat că sigiliul cu nr. 7915500 era rupt, fapt confirmat prin actul de constatare din 10 iunie 2014 și din 18 iunie 2014.

Potrivit prevederilor pct. 3.2.2 din contractul pentru livrarea apei și recepționarea apelor uzate clientul poartă răspundere pentru inviolabilitatea contoarelor, sigiliilor de pe ele și de robinetele pentru închiderea contorului din rețea. Totodată potrivit pct. 3.2.25 al aceluiași contract consumatorul are obligația de a asigura inviolabilitatea aparatelor de evidență, sigiliilor de pe ele și a tuturor dispozitivelor și armăturii sigilate de către furnizor.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 20 iunie 2016 SA „Remedium Farm- 306” a contestat-o cu apel, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii contestate cu emiterea unei hotărâri noi, prin care să fie admisă cererea de chemare în judecată (f.d. 110, 120-122).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din data de 10 noiembrie 2016 s-a admis apelul declarat de către SA „Remedium Farm- 306”, s-a casat hotărârea primei instanțe, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de către SA „Remedium Farm- 306”, s-a anulat decizia Comisiei pentru examinarea încălcărilor în evidența serviciilor de alimentare cu apă și de canalizare din 23 iulie 2014 și a facturii fiscale nr. CZ 0811061 din 31 iulie 2014 privind calculul volumului de apă (f.d. 139, 140-146).

În motivarea soluției sale instanța de apel a menționat, că în actele inspectării stării evidenței și folosirii apei din data de 10 iunie 2014 și 18 iunie 2014 există divergențe și contradicții esențiale cu referire la faptele constatate și anume: în actul din 10 iunie 2014, care a stat la baza emiterii deciziei contestate se indică ruperea a două sigilii de la filtru și de la unirea contorului cu țeava, iar în actul din 18 iunie 2014 ruperea unui sigiliu de la filtru. Astfel, la baza deciziei contestate a stat un act, care a fost compromis de însuși SA „Apă – Canal Chișinău” prin emiterea actului

ulterior din 18 iunie 2014, prin care au fost inspectate aceleași echipamente tehnice, dar care au avut concluzii contradictorii.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, la data de 12 ianuarie 2017 SA „Apă – Canal Chișinău” a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel, cu menținerea hotărârii Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău din 23 mai 2016 (f.d. 157-160).

În motivarea recursului recurentul a indicat, că instanța de apel nu a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată.

În conformitate cu art. 434 alin. 1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 10 noiembrie 2016, expediată participanților la proces prin intermediul oficiului poștal. Confirmare privind recepționarea acesteia la materialele dosarului lipsește.

În aceste circumstanțe recursul depus de către SA „Apă – Canal Chișinău” la data de 12 ianuarie 2017, se consideră a fi depus în termen.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursul declarat de către SA „Apă – Canal Chișinău” este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă, că recurenta indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanța de apel a apreciat înscrisurile probatorii și a constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, completul Colegiului menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentei la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă recurenta și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate. Recursul exercitat conform secțiunii a 2 - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului constată, că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acesta nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432, al. 2, 3 și 4 CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 al.1 CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele 2 și 3 ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. 4 stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. 3 constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 al. 2, 3 și 4.

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe când în recursul declarat de către SA „Apă – Canal Chișinău” asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate instanța de recurs ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de SA „Apă – Canal Chișinău” inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 270, 433, lit. a), 440, alin. 1 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE :

Recursul, declarat de către Societatea pe Acțiuni „Apă – Canal Chișinău” împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 noiembrie 2016 în pricina civilă la acțiunea Societății pe Acțiuni Farmacia „Remedium Farm - 306” împotriva Societății pe Acțiuni „Apă – Canal Chișinău” privind anularea actelor administrative, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Iuliana Oprea

Maria Ghervas