

DECIZIE

17 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,

judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Mariana Pitic și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de Latu Vasile, Macarciuc Alla, Țurcanu Natalia, Căpățînă Maria, Puga Rodica, Sorbalo Maria, Bejan Liliana, Gutium Svetlana, Leucă Eugeniu, Guseinova Elena, Cazacu Cristina, Ghidora Silvia, Condur Ludmila, Golea Rodica, Guțanu Valentina, Boldurat Maria și Crîșmari Larisa, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Pavlenco Veaceslav, Țurcan Valeriu, Golban Silvia, Latu Vasile, Căpățînă Maria, Ghidora Silvia, Condur Ludmila, Țurcan Iulian, Rusu Ion, Bejan Liliana, Golea Rodica, Puga Rodica, Gutium Svetlana, Friptuleac Larisa, Țurcanu Natalia, Șpacova Mariana, Plucci Veaceslav, Guțanu Valentina, Leucă Eugeniu, Guzun Marin, Cojocari Vera, Vrăbie Vasile, Cernat Sergiu, Ghitmanenco Ecaterina, Mladan Olga, Caraman Ana, Railean Dionis, Parcevschii Nicolae, Cazacu Cristina, Macarciuc Alla, Zestrea Lilia, Bușila Viorica, Boldurat Maria, Crîșmari Larisa, Guseinova Elena, Gutium Radu, Cernat Natalia, Beleac Lilia, Chiper Dmitri, Sorbalo Maria, Bognibova Valentina, Olaru Larisa, Sanduța Ion, Sîrbu Chiril, Boian Evgheni, Todorașco Veaceslav, Badea Corina, Bosîi Aliona, Dragan Andrei, Luca Victor și Gherța Viorica împotriva Centrului de Excelență în Construcții din Chișinău și Ministerului Educației, intervenient accesoriu Primăria mun. Chișinău cu privire la recunoașterea ilegală a refuzului și obligarea de a înainta demers, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2016, prin care s-a respins cererea de repunere a apelului în termen și s-a restituit cererea de apel depusă de Latu Vasile, Macarciuc Alla, Țurcanu Natalia, Căpățînă Maria, Puga Rodica, Sorbalo Maria, Bejan Liliana, Gutium Svetlana, Leucă Eugeniu, Guseinova Elena, Cazacu Cristina, Ghidora Silvia, Condur Ludmila, Golea Rodica, Guțanu Valentina, Boldurat Maria, Crîșmari Larisa și Luca Victor

c o n s t a ț ă

La 13 aprilie 2016 Pavlenco Veaceslav, Țurcan Valeriu, Golban Silvia, Latu Vasile, Căpățînă Maria, Ghidora Silvia, Condur Ludmila, Țurcan Iulian, Rusu Ion, Bejan Liliana, Golea Rodica, Puga Rodica, Gutium Svetlana, Friptuleac Larisa, Țurcanu Natalia, Șpacova Mariana, Plucci Veaceslav, Guțanu Valentina, Leucă Eugeniu, Guzun Marin, Cojocari Vera, Vrăbie Vasile, Cernat Sergiu, Ghitmanenco Ecaterina, Mladan Olga, Caraman Ana, Railean Dionis, Parcevschii Nicolae, Cazacu Cristina, Macarciuc Alla, Zestrea Lilia, Bușila Viorica, Boldurat Maria, Crîșmari Larisa, Guseinova Elena, Gutium Radu, Cernat Natalia, Beleac Lilia, Chiper Dmitri, Sorbalo Maria, Bognibova Valentina, Olaru Larisa, Sanduța Ion, Sîrbu Chiril, Boian Evgheni, Todorașco Veaceslav, Badea Corina, Bosîi Aliona, Dragan Andrei, Luca Victor și Gherța Viorica au depus cerere de chemare în judecată împotriva Centrului

de Excelență în Construcții din Chișinău și Ministerului Educației, intervenient accesoriu Primăria mun. Chișinău cu privire la recunoașterea ilegală a refuzului și obligarea de a înainta demers.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamanții au indicat că domiciliază în căminul nr. 5 al Colegiului de construcții din str. Gh. Asachi, 71/5, mun. Chișinău împreună cu membrii familiei.

Au primit spațiu locativ în baza hotărârilor emise de administrația Colegiului în comun acord cu comitetul sindical.

Spațiul locativ nu dispune de toate condițiile necesare, dar corespunde cerințelor tehnice și sanitare unui cămin, dispune de încălzire centralizată, contoare de electricitate, gazificare parțială, căi de comunicare, unde radio, telefonice, internet.

Căminul are statut de cămin studentesc, însă timp de 15 ani în acesta locuiesc doar profesori și alți angajați ai Centrului de Excelență în Construcții.

Plătesc pentru serviciile comunale ca și locatarii din blocurile locative, însă nu dispun de tabele nominale și fișă a locuinței deschise pe numele lor.

Sunt în imposibilitate de a-și realiza dreptul la privatizarea imobilelor deținute în posesie.

Centrul de Excelență în Construcții urmează să modifice statutul juridic din cămin studentesc în bloc locativ.

La 18 februarie 2016 au înaintat Centrului de Excelență în Construcții și Ministerului Educației cereri, prin care au solicitat adoptarea deciziei privind modificarea statutului căminului din cămin studentesc în bloc locativ și înaintarea unui demers Primăriei mun. Chișinău, însă au primit refuz.

Cer reclamanții recunoașterea refuzurilor Centrului de Excelență în Construcții și Ministerului Educației de a modifica statutul căminului studentesc din str. Gh. Asachi, 71/5, mun. Chișinău în bloc locativ nelegitim și obligarea Centrului de Excelență în Construcții și Ministerului Educației să înainteze demers în termen de 10 zile Primăriei mun. Chișinău și Consiliului mun. Chișinău privind modificarea statutului căminului studentesc din str. Gh. Asachi, 71/5, mun. Chișinău din cămin studentesc în bloc locativ (f.d. 5-10, vol. I).

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 30 iunie 2016 s-a respins cererea de chemare în judecată (f.d. 167-168, 227-229, vol. II).

Prin mandatul din 12 ianuarie 2016 avocatul Duluța Petru a fost împuternicit de Guzun Marin să-i acorde asistență juridică în instanța de judecată cu dreptul de a semna și depune cerere de apel (f.d. 4, vol. I).

La 12 iulie 2016 avocatul Duluța Petru a declarat în interesele lui Guzun Marin apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 30 iunie 2016 (f.d. 237, vol. II).

La 13 iulie 2016 Guzun Marin a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 30 iunie 2016 (f.d. 238, vol. II).

La 29 iulie 2016 Cernat Sergiu, Rusu Ion, Țurcan Iulian și Railean Dionis au declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 30 iunie 2016 (f.d. 241, vol. II).

La 15 august 2016 Puga Rodica, Țurcanu Natalia, Căpățînă Maria, Macarciuc Alla, Sorbalo Maria, Bejan Liliana, Gutium Svetlana, Leucă Eugeniu, Guseinova Elena, Latu Vasile, Cazacu Cristina, Ghidora Silvia, Condur Ludmila, Golea Rodica, Guțanu Valentina, Boldurat Maria, Crîșmari Larisa și Luca Victor au declarat apel

împotriva hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 30 iunie 2016 (f.d. 6-9, vol. III).

La 01 noiembrie 2016 Pavlenco Veaceslav a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 30 iunie 2016 (f.d. 41-42, vol. III).

La 13 decembrie 2016 Latu Vasile, Macarciuc Alla și Țurcanu Natalia au solicitat repunerea în termen a cererii de apel (f.d. 49, vol. III).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2016 s-a respins cererea apelanților Puga Rodica, Țurcanu Natalia, Căpățînă Maria, Macarciuc Alla, Sorbalo Maria, Bejan Liliana, Gutium Svetlana, Leucă Eugeniu, Guseinova Elena, Latu Vasile, Cazacu Cristina, Ghidora Silvia, Condur Ludmila, Golea Rodica, Guțanu Valentina, Boldurat Maria, Crîșmari Larisa și Luca Victor cu privire la repunerea apelului în termen.

S-a restituit cererea de apel depusă de Puga Rodica, Țurcanu Natalia, Căpățînă Maria, Macarciuc Alla, Sorbalo Maria, Bejan Liliana, Gutium Svetlana, Leucă Eugeniu, Guseinova Elena, Latu Vasile, Cazacu Cristina, Ghidora Silvia, Condur Ludmila, Golea Rodica, Guțanu Valentina, Boldurat Maria, Crîșmari Larisa și Luca Victor (f.d. 63-67, vol. III).

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 13 decembrie 2016 a restituit cererea de apel depusă de Pavlenco Veaceslav ca fiind depusă cu omiterea termenului de declarare (f.d. 68-71, vol. III).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2016 nu s-a dat curs cererilor de apel depuse de Guzun Marin, Cernat Sergiu, Rusu Ion, Țurcan Iulian, Olaru Larisa și Railean Dionis.

S-a explicat apelanților că dacă nu vor prezenta cererile de apel motivate în termen de 10 zile de la recepționarea încheierii, cererile de apel nu vor fi considerate depuse și împreună cu toate actele vor fi restituite (f.d. 72-74, vol. III).

La 27 decembrie 2016 Latu Vasile, Macarciuc Alla, Țurcanu Natalia, Căpățînă Maria, Puga Rodica, Sorbalo Maria, Bejan Liliana, Gutium Svetlana, Leucă Eugeniu, Guseinova Elena, Cazacu Cristina, Ghidora Silvia, Condur Ludmila, Golea Rodica, Guțanu Valentina, Boldurat Maria și Crîșmari Larisa au declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii și emiterea unei noi decizii sub formă de încheiere de repunere în termen a cererii de apel.

În motivarea cererii de recurs au indicat că la 15 august 2016 au depus apel împotriva hotărârii primei instanțe, iar în ședința de judecată din 13 decembrie 2016 au solicitat repunerea în termen a cererii de apel.

Copia dispozitivului hotărârii primei instanțe au recepționat-o la 18 iulie 2016 (f.d. 75-76, vol. III).

La 21 februarie 2017 Guzun Marin, Rusu Ion, Țurcan Iulian, Olaru Larisa, Railean Dionis și Cernat Sergiu au depus cerere de renunț la acțiune (f.d. 78, vol. III).

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 02 martie 2017 a restituit cererile de apel depuse de Guzun Marin, Rusu Ion, Țurcan Iulian, Olaru Larisa, Railean Dionis și Cernat Sergiu (f.d. 85-87, vol. III).

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind argumentele recursului în raport cu materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este depus în termen, neîntemeiat și urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Încheierea contestată a fost pronunțată la 13 decembrie 2016 și recursul declarat la 27 decembrie 2016 este depus în termen.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a constatat că instanța de apel a aplicat și interpretat corect normele de drept procedural.

Din actele pricinii rezultă că prin hotărârea Judecătoria Centru mun. Chișinău din 30 iunie 2016 s-a respins cererea de chemare în judecată (f.d. 167-168, 227-229, vol. II).

În ședința de judecată din 30 iunie 2016 Latu Vasile, Macarciuc Alla, Țurcanu Natalia, Căpățînă Maria, Puga Rodica, Sorbalo Maria, Bejan Liliana, Gutium Svetlana, Leucă Eugeniu, Guseinova Elena, Cazacu Cristina, Ghidora Silvia, Condur Ludmila, Golea Rodica, Guțanu Valentina, Boldurat Maria și Crîșmari Larisa nu s-au prezentat (f. d. 166, vol. II).

Latu Vasile, Căpățînă Maria, Ghidora Silvia, Condur Ludmila, Bejan Liliana, Golea Rodica, Puga Rodica, Gutium Svetlana, Țurcanu Natalia, Guțanu Valentina, Leucă Eugeniu, Cazacu Cristina, Macarciuc Alla, Boldurat Maria, Crîșmari Larisa, Guseinova Elena și Sorbalo Maria au depus cerere de examinare a pricinii în lipsa lor (f.d. 9, 10, 11, 12, 15, 16, 17, 18, 20, 23, 24, 33, 34, 37, 38, 39, 44, vol. II).

La 11 iulie 2016 Judecătoria Centru mun. Chișinău a expediat în adresa recurenților copia dispozitivului hotărârii din 30 iunie 2016 (f.d. 170, vol. II).

Din avizele anexate la materialele pricinii rezultă că Țurcanu Natalia, Latu Vasile, Macarciuc Alla, Boldurat Maria, Căpățînă Maria, Leucă Eugeniu, Crîșmari Larisa, Condur Ludmila, Guțanu Valentina, Sorbalo Maria, Cazacu Cristina, Guseinova Elena, Bejan Liliana, Ghidora Silvia, Gutium Svetlana, Golea Rodica și Puga Rodica au recepționat copia dispozitivului la 19 iulie 2016 (f.d. 179, 180, 183, 192, 195, 189, 201, 203, 208, 204, 206, 210, 211, 212, 219, 222, 224, vol. II).

Țurcanu Natalia a confirmat contra semnătură că a făcut cunoștință cu materialele pricinii la 26 iulie 2016 (f.d. 226, vol. II).

La 25 iulie 2016 Judecătoria Centru mun. Chișinău a expediat în adresa participanților la proces copia hotărârii motivate din 30 iunie 2016 (d.d. 230-236, vol. II).

În conformitate cu art. 362 alin. (1) Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În conformitate cu art. 111 alin. (1), (2) și (3) Codul de procedură civilă, actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment

viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.

La 15 august 2016 Puga Rodica, Țurcanu Natalia, Căpățînă Maria, Macarciuc Alla, Sorbalo Maria, Bejan Liliana, Gutium Svetlana, Leucă Eugeniu, Guseinova Elena, Latu Vasile, Cazacu Cristina, Ghidora Silvia, Condur Ludmila, Golea Rodica, Guțanu Valentina, Boldurat Maria, Crîșmari Larisa și Luca Victor au declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 30 iunie 2016 (f.d. 6-9, vol. III).

Cererea de apel la 15 august 2016 este depusă cu omiterea termenului de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului din 30 iunie 2016.

În conformitate cu art. 116 alin.(1) și (3) Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

La 13 decembrie 2016 Latu Vasile, Macarciuc Alla și Țurcanu Natalia au solicitat repunerea în termen a cererii de apel depuse de Puga Rodica, Țurcanu Natalia, Căpățînă Maria, Macarciuc Alla, Sorbalo Maria și alții din motiv că au solicitat examinarea pricinii în lipsă și au făcut cunoștință cu dispozitivul hotărârii la 18 iulie 2016 (f.d. 49, vol. III).

Cererea de repunere a apelului în termen este neîntemeiată.

Or, de la 19 iulie 2016 de la data când au primit copia dispozitivului, recurenții au avut termen suficient până la 30 iulie 2016 pentru a declara apel nemotivat în interiorul termenului stabilit de lege de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului.

În conformitate cu art. 365 alin. (1), lit. d) și alin. (1¹) Codul de procedură civilă, în cererea de apel se indică: motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

Elementele cererii de apel prevăzute la alin.(1) lit.d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale.

Recurenții nu au fost lipsiți de posibilitatea de a depune apel nemotivat în interiorul termenului de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului și să depună apel motivat după comunicarea hotărârii motivate a primei instanțe.

Depunerea cererii de examinare a pricinii în lipsă, nu constituie temei de repunere în termen.

Or, Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauzele Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

În conformitate cu art. 56 alin. (3) Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Articolul 61 alin. (1) Codul de procedură civilă expres prevede că părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Contrar acestor prevederi legale, recurenții nu au depus diligența necesară în vederea exercitării căii de atac în termen.

Prin urmare, Curtea de Apel Chișinău corect a respins cererea de repunere a apelului în termen și a restituit cererea de apel ca fiind depusă tardiv.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2016 este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În hotărârea Ponomaryov vs. Ucraina 3236/03 din 03 aprilie 2008, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că dacă termenul pentru introducerea unei căi ordinare de atac este reînnoit după un interval considerabil și pentru motive care nu par să fie foarte convingătoare, o asemenea decizie ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac. Curtea a admis că revine în primul rând instanțelor interne să decidă asupra repunerii în termenul de introducere a căii ordinare de atac, dar ele nu se bucură de o marjă de apreciere nelimitată. Instanțele sunt obligate să indice motivele pentru care au acceptat repunerea în termen. Un asemenea motiv ar putea fi, spre exemplu, necomunicarea hotărârii luate în proces de către autoritățile competente ale statului. Chiar și atunci, totuși, posibilitatea repunerii în termen nu ar fi nelimitată, dată fiind obligația părților de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință.

În cauzele Ceachir contra Moldovei din 15 ianuarie 2008 și Melnic contra Moldovei din 14 noiembrie 2006, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că prin neaducerea vreunui motiv pentru prelungirea termenului de depunere de către pârâți a unui act procedural, instanțele judecătorești naționale încalcă drepturile reclamantilor la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 10 alin. (3) Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în dependență de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Recurenții au depus apel împotriva hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 30 iunie 2016 la 15 august 2016, în afara termenului de declarare.

În partea restituirii cererii de apel depuse de Luca Victor încheierea din 13 decembrie 2016 nu se contestă și instanța de recurs consideră inoportun de a se pronunța în această parte.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2016 este întemeiată, iar argumentele invocate în

cererea de recurs sunt declarative, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul este neîntemeiat și necesită să fie respins cu menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Latu Vasile, Macarciuc Alla, Țurcanu Natalia, Căpățînă Maria, Puga Rodica, Sorbalo Maria, Bejan Liliana, Gutium Svetlana, Leucă Eugeniu, Guseinova Elena, Cazacu Cristina, Ghidora Silvia, Condur Ludmila, Golea Rodica, Guțanu Valentina, Boldurat Maria și Crîșmari Larisa.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Pavlenco Veaceslav, Țurcan Valeriu, Golban Silvia, Latu Vasile, Căpățînă Maria, Ghidora Silvia, Condur Ludmila, Țurcan Iulian, Rusu Ion, Bejan Liliana, Golea Rodica, Puga Rodica, Gutium Svetlana, Friptuleac Larisa, Țurcanu Natalia, Șpacova Mariana, Plucci Veaceslav, Guțanu Valentina, Leucă Eugeniu, Guzun Marin, Cojocari Vera, Vrabie Vasile, Cernat Sergiu, Ghitmanenco Ecaterina, Mladan Olga, Caraman Ana, Railean Dionis, Parcevschii Nicolae, Cazacu Cristina, Macarciuc Alla, Zestrea Lilia, Bușila Viorica, Boldurat Maria, Crîșmari Larisa, Guseinova Elena, Gutium Radu, Cernat Natalia, Beleac Lilia, Chiper Dmitri, Sorbalo Maria, Bognibova Valentina, Olaru Larisa, Sanduța Ion, Sîrbu Chiril, Boian Evgheni, Todorașco Veaceslav, Badea Corina, Bosîi Aliona, Dragan Andrei, Luca Victor și Gherța Viorica împotriva Centrului de Excelență în Construcții din Chișinău și Ministerului Educației, intervenient accesoriu Primăria mun. Chișinău cu privire la recunoașterea ilegală a refuzului și obligarea de a înainta demers.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte ședinței,

Judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Mariana Pitic

Sveatoslav Moldovan