

prima instanță: V. Pădurari
instanța de apel: I. Grosu, A. Corcenco, A. Ciobanu

dosarul nr. 2ra-957/17

ÎNCHEIERE

17 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Oleg Sternioală
Tamara Chișca-Doneva

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către
Cebotari Diana,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe
Acțiuni „CET-NORD” împotriva Dianei Cebotari cu privire la încasarea datoriei,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 12 ianuarie 2017, prin care a fost
respins apelul declarat de Cebotari Diana și menținută hotărârea Judecătoriei Bălți din
data de 27 iunie 2016, prin care acțiunea a fost admisă,

c o n s t a t ă :

La data de 03 martie 2015, SA „CET-NORD”, a depus o cerere de chemare în
judecată împotriva Dianei Cebotari cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii a indicat că, în conformitate cu actul nr. 35 din 13 octombrie
2011, apartamentul nr. 35 de pe str. Decebal 121d din mun. Bălți, a fost deconectat
integral de la sistema centrală de încălzire, iar în cazul deconectării integrale de la
sistema centrală de încălzire, consumatorul achită plata pentru pierderile normative de
energie termică în conformitate cu Hotărârea Guvernului nr. 707 din 20 septembrie
2011, anexa nr. 7, pct. 8-2.

Astfel menționează că în perioada de timp 01 octombrie 2011 – 31 martie 2014,
pierderile normative au constituit suma de 3 112,45 lei, calculul fiind efectuat în mărime
de 20%.

Susține că în urma neachitării în termen a sumelor calculate pentru energie
termică, s-a format o datorie în sumă de 3 112,45 lei, pe care pârâta nu o achită benevol.

Invocă că potrivit pct.10 a Hotărârii Guvernului nr. 191 din 19 februarie 2002
(modificată prin Hotărârea Guvernului nr. 707 din 20 septembrie 2011), consumatorul
este obligat să achite integral plata pentru încălzire pentru sezonul precedent – în termen
de până la 01 august al anului de gestiune.

Relatează că la data de 07 octombrie 2014 reclamantul s-a adresat către Cebotari Diana cu o cerere cu solicitarea de a achita datoria creată, însă aceasta a fost lăsată fără atenție de către ultima.

Prin urmare, solicită încasarea din contul Dianei Cebotari în folosul SA „CET-NORD” a datoriei în mărime de 3 112,45 lei și a cheltuielilor de judecată în mărime de 270 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Bălți din 09 aprilie 2015, acțiunea a fost admisă integral.

S-a încasat de la Cebotari Diana în folosul SA „CET-NORD” datoria pentru serviciile de livrare a energiei termice pe perioada de timp 01 octombrie 2011 – 31 martie 2014, în mărime de 3 112,45 lei și suma de 270 lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 19 ianuarie 2016, a fost admis apelul declarat de Cebotari Diana, casată hotărârea Judecătorei Bălți din 09 aprilie 2015 cu restituirea cauzei la rejudecare în aceeași instanță în alt complet de judecată.

Prin hotărârea Judecătorei Bălți din 27 iunie 2016, acțiunea a fost admisă integral.

S-a încasat de la Cebotari Diana în folosul SA „CET-NORD” datoria în sumă de 3 112, 45 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 270 lei.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 12 ianuarie 2017, a fost respins apelul declarat de Cebotari Diana și menținută hotărârea Judecătorei Bălți din 27 iunie 2016, prin care acțiunea a fost admisă.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut prevederile art. 315 alin. (4), (6), art. 355, art. 512 alin. (1), art. 513 alin. (1), art. 514, art. 572 alin. (1), (2), art. 971 Cod civil, prevederile Hotărârii Guvernului cu privire la unele măsuri de eficientizare a funcționării sistemelor de alimentare centralizată cu energie termică nr. 707 din 20 septembrie 2011 și prevederile Legii condominiului în fondului locativ nr. 913 din 30 martie 2000.

Cu referire la normele legale citate și în coraport cu materialele pricinii, instanța de apel a considerat că hotărârea instanței de judecată este emisă cu examinarea tuturor circumstanțelor cauzei în ansamblu lor, cu aprecierea justă a probelor prezentate prin prisma criteriilor de relevanță, concludență și incidență în prezenta speță, și cu aplicarea corectă a normelor de drept material și procedural.

Astfel, instanța de apel a conchis că prin actul de deconectare de la sistemul centralizat de energie termică s-a constatat încetarea relațiilor de furnizare directă a energiei termice, fără a afecta relațiile de furnizare indirectă a energiei termice prin asigurarea funcționalității pe perioada sezonului rece a anului, a sistemelor de canalizare și aprovizionare cu apă din subsolul blocului locativ.

În susținerea opiniei enunțate, instanța de apel a menționat că în conformitate cu art. 12, alin. (1) din Legea condominiului, proprietarul din condominiu este obligat să mențină în stare bună și să repare la timp locuințele (încăperile) ce îi aparțin pe propria sa cheltuială. Proprietarului în condominiu i se interzice să deterioreze sau să pună în pericol bunurile comune, precum și bunurile oricărui alt proprietar. Astfel, prin plata pierderilor normative la energie termică, fiecare proprietar în condominiu, contribuie la menținerea în stare funcțională a unor anumite părți din imobil care sunt încadrate în regimul juridic al proprietății în condominiu, cum este nivelul de subsol, starea

funcțională a țevelor de aprovizionare cu apă și a țevelor de canalizare din subsol, etajul tehnic.

Instanța de apel nu a putut reține argumentul Dianei Cebotari cu referire la tardivitatea acțiunii înaintate de către SA „CET-NORD”, or. potrivit art. 272, alin.(9) Cod civil, când există prestații succesive, prescripția dreptului la acțiune începe să curgă de la data la care fiecare prestație devine exigibilă, iar dacă prestațiile alcătuiesc un tot unitar, de la data ultimei prestații neexecutate.

În speța dedusă judecării, instanța de apel a dedus că Cebotari Diana nu a contestat în ordinea stabilită de lege facturile care au stat la baza calculului datoriei prezentate de SA „CET-NORD”.

La data de 17 martie 2017, Cebotari Diana a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea înaintată de SA „CET-NORD” să fie admisă parțial și încasată suma de 490 lei de la Cebotari Diana în beneficiul SA „CET-NORD”.

În motivarea recursului a invocat că este proprietara apartamentului nr. 35 de pe str. Decebal 121d din mun. Bălți, iar imobilul dat a fost debransat de la energia termică furnizată și prin spațiul apartamentului său nu trec magistralele de energie termică.

Insistă că datorită faptului că prin apartamentul său nu trec țevele de tranzit, lipsind și podul, calculele pentru pierderile normative de energie termică urmează a fi efectuate reieșind din prezența doar a subsolului ce reprezintă un element din cele patru necesare, prevăzute de pct. 8 din Regulamentul cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora de la sistemele de încălzire și alimentare cu apă.

Consideră că pretenția intimatului este justificată în mărime de $\frac{1}{4}$ din suma totală solicitată pentru trei ani din momentul înaintării acțiunii, iar restul pretențiilor pentru perioada care depășește termenul de 3 ani sunt tardive.

Susține că instanța de apel a interpretat eronat pct. 8² a Hotărârii Guvernului nr. 707 din 20 septembrie 2011 și n-a aplicat anexa nr. 7 a Regulamentului sus menționat.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

La caz, se constată că decizia instanței de apel din 12 ianuarie 2017, a fost expediată în adresa recurentei la data de 24 ianuarie 2017, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire nr. 1536 (f. d. 131), și a fost recepționată la data de 26 ianuarie 2017, potrivit avizului de recepție CN 07 (f. d. 132).

Astfel, instanța de recurs consideră că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la data de 17 martie 2017 împotriva deciziei instanței de apel din 12 ianuarie 2016 în termen.

La data de 10 aprilie 2017, în adresa intimatului SA „CET-NORD” a fost expediată copia recursului declarat de către Cebotari Diana cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței.

Însă, intimatul nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Cebotari Diana, este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Cebotari Diana, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, or recurenta nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel.

Mai mult, argumentele invocate în recurs se axează asupra fondului cauzei, constituind o reproducere a celor aduse în cererea de apel.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de către Cebotari Diana, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Cebotari Diana, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Cebotari Diana, se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Oleg Sternioală

Tamara Chișca-Doneva