

DECIZIE

17 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecător:

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Oleg Sternioală, Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de către reprezentantul Întreprinderii cu Capital Străin „Jurnal de Chișinău Plus” Societate cu Răspundere Limitată, avocatul Dumitru Pavel,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Lupu Marian împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Jurnal de Chișinău Plus” Societate cu Răspundere Limitată și Năstase Andrei cu privire la dezmințirea informației defăimătoare,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 februarie 2017, prin care a fost admisă cererea de corectare a erorii înaintată reprezentantul Întreprinderii cu Capital Străin „Jurnal de Chișinău Plus” Societate cu Răspundere Limitată, Gîțu Adrian,

c o n s t a t ă :

La 17 ianuarie 2015, Lupu Marian s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată către Întreprinderea cu Capital Străin „Jurnal de Chișinău Plus” Societate cu Răspundere Limitată și Năstase Andrei privind dezmințirea informației defăimătoare (f.d.4-12, Vol. I).

La 19 ianuarie 2015, cauza civilă a fost repartizată în mod aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor spre examinare judecătorului Judecătoriei Centru mun. Chișinău, Mazur Nadejda (f.d.1, Vol. I).

La 13 aprilie 2016, Năstase Andrei, prin intermediul avocatului Gînga Denis, a înaintat cerere de recuzare judecătorului Mazur Nadejda (f.d.165-166, Vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 15 aprilie 2016, cererea de recuzare a fost respinsă (f.d.174-177, Vol. I).

La 13 mai 2016, Năstase Andrei, prin intermediul avocatului Gînga Denis, a înaintat cerere de recuzare judecătorului Mazur Nadejda (f.d.206-207, Vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chişinău din 16 mai 2016, cererea de recuzare a fost respinsă (f.d.210-213, Vol. I)..

La 26 mai 2016, pârâtul Năstase Andrei, a depus o cerere privind strămutarea pricinii civile la cererea de chemare în judecată înaintată de Lupu Marian împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Jurnal de Chişinău Plus” Societate cu Răspundere Limitată și Năstase Andrei cu privire la dezmințirea informației defăimătoare, spre judecare către o altă instanță de același grad (f.d.220-221, Vol. I).

Prin încheierea Curții de Apel din 14 iunie 2016, cererea înaintată de pârâtul Năstase Andrei privind strămutarea pricinii civile spre judecare către o altă instanță de același grad a fost respinsă ca neîntemeiată. (f.d.228-232, Vol. I).

Cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Lupu Marian împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Jurnal de Chişinău Plus” Societate cu Răspundere Limitată și Năstase Andrei cu privire la dezmințirea informației defăimătoare, s-a remis spre judecare în aceeași instanță.

La 30 iunie 2016, Năstase Andrei, prin intermediul avocatului Gînga Denis, a înaintat cerere de recuzare judecătorului Mazur Nadejda.

Prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chişinău din 01 iulie 2016, cererea de recuzare a fost respinsă (f.d.12-13, Vol. II).

La 17 octombrie 2016, Năstase Andrei, prin intermediul avocatului Gînga Denis, a înaintat cerere de recuzare judecătorului Mazur Nadejda (f.d.42-43, Vol. II).

Prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chişinău din 18 octombrie 2016, cererea de recuzare a fost respinsă (f.d.47-48, Vol. II).

La 22 noiembrie 2016, reprezentantul pârâtului Întreprinderea cu Capital Străin „Jurnal de Chişinău Plus” Societate cu Răspundere Limitată, avocatul Dumitru Pavel, a înaintat cerere de recuzare judecătorului Mazur Nadejda (f.d.102-105, Vol. II).

Prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chişinău din 22 noiembrie 2016, cererea de recuzare a fost respinsă (f.d.112-113, Vol. II).

La 09 decembrie 2016, reprezentantul pârâtului Întreprinderea cu Capital Străin „Jurnal de Chişinău Plus” Societate cu Răspundere Limitată, Gîțu Andrian a înaintat un demers cu privire la strămutarea pricinii de la Judecătoria Centru, mun. Chişinău, în temeiul art. 43 alin.(2) lit. f) și (4) Cod de Procedură Civilă, la o altă instanță de judecată (f.d.131-133, Vol. II).

Potrivit scrisorii Judecătoriei Centru, mun. Chişinău, în temeiul art. 43 alin.(2) lit. f) CPC cauza a fost transmisă Curții de Apel Chişinău în vederea soluționării chestiunii strămutării pricinii la o altă instanță (f.d.140, Vol. II).

La 13 decembrie 2016 pricina a fost distribuită în mod aleatoriu judecătorului Muruianu Ion și a fost transmisă spre examinare.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2016, cererea înaintată de reprezentantul pârâtului Întreprinderea cu Capital Străin „Jurnal de Chișinău Plus” Societate cu Răspundere Limitată, Gîțu Andrian privind strămutarea de la Judecătoria Centru, mun. Chișinău a pricinii civile a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 06 ianuarie 2017, reprezentantul pârâtului Întreprinderea cu Capital Străin „Jurnal de Chișinău Plus” Societate cu Răspundere Limitată, Gîțu Andrian a depus cerere cu privire la corectarea greșelilor din încheiere, solicitînd emiterea unei încheieri prin care să fie corectată greșeala admisă în dispozitivul încheierii nr. 2rz-123/16 din 15 decembrie 2016 și indicat corect numele și prenumele reclamantului Lupu Marian.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 februarie 2017, a fost admisă cererea înaintată de reprezentantul pârâtului Întreprinderea cu Capital Străin „Jurnal de Chișinău Plus” Societate cu Răspundere Limitată, Gîțu Andrian privind corectarea greșelilor din încheiere. S-a înlăturat omisiunea evidentă și s-a indicat corect numele și prenumele părții reclamante Lupu Marian, în loc de Candu Adrian (f.d.155-157, Vol. II).

La 23 februarie 2017, reprezentantul pârâtului Întreprinderea cu Capital Străin „Jurnal de Chișinău Plus” Societate cu Răspundere Limitată, avocatul Dumitru Pavel, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 februarie 2017, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii și restituirea pricinii la rejudecare.

În motivarea cererii de recurs reprezentantul pârâtului Întreprinderea cu Capital Străin „Jurnal de Chișinău Plus” Societate cu Răspundere Limitată, avocatul Dumitru Pavel, a indicat că încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 februarie 2017 este vădit ilegală și neîntemeiată din considerentele.

Potrivit art. 249 alin.(3) CPC încheierea prin care instanța judecătorească se pronunță asupra cererii poate fi atacată cu recurs.

Potrivit art. 423 alin.(1) CPC încheierea dată în prima instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părți și de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului.

Susține că la emiterea încheierii contestată nu a fost respectată procedura și anume participanților la proces nu li s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată în care a avut loc corectarea erorilor.

Consideră că, violarea procedurii aferente judecării cererii de corectare a erorii atrage nulitatea absolută a actului pronunțat.

Explică că, actul contestat este neîntemeiat, or, potrivit încheierii inițiale, din 15 decembrie 2016, prin care s-a respins cererea de strămutare, a fost soluționată cu totul altă chestiune, cea aferentă cauzei în privința lui Candu Adrian.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 249 alin. (3) Cod de Procedură Civilă, încheierea prin care instanța judecătorească se pronunță asupra cererii poate fi atacată cu recurs.

Instanța de recurs reiterează prevederile art. 425 Cod de Procedură Civilă, care statuează expres că, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

La 07 februarie 2017 Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa părților copia încheierii din 07 februarie 2017 (f.d.158, Vol. II).

La materialele pricinii lipsesc probe care ar confirma recepționarea încheierii din 07 februarie 2017 de către participanții la proces.

Prin urmare, recursul declarat de reprezentantul pârâtului Întreprinderea cu Capital Străin „Jurnal de Chișinău Plus” Societate cu Răspundere Limitată, avocatul Dumitru Pavel, la 23 februarie 2017 se consideră depus în termen.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele pricinii rezultă că Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 15 decembrie 2016 a respins cererea înaintată de reprezentantul pârâtului Întreprinderea cu Capital Străin „Jurnal de Chișinău Plus” Societate cu Răspundere Limitată, Gîțu Andrian cu privire la strămutarea de la Judecătoria Centru, mun. Chișinău a pricinii civile la cererea de chemare în judecată depusă de Lupu Marian împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Jurnal de Chișinău Plus” Societate cu Răspundere Limitată și Năstase Andrei cu privire la dezmințirea informației defăimătoare (f.d.142-146, Vol. II).

La 06 ianuarie 2017, reprezentantul pârâtului Întreprinderea cu Capital Străin „Jurnal de Chișinău Plus” Societate cu Răspundere Limitată, Gîțu Andrian a depus cerere de corectare a erorilor din încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2016 în privința numelui și prenumelui reclamantului Lupu Marian (f.d.151, Vol. II).

Curtea de Apel Chișinău a admis cererea de corectare a erorilor. A înlăturat omisiunea evidentă și a indicat corect numele și prenumele părții reclamante Lupu Marian, în loc de Candu Adrian.

În conformitate cu art. 249 alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă, după pronunțarea hotărârii, instanța care a adoptat-o nu este în drept să o anuleze nici să o modifice. Instanța judecătorească poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să corecteze greșelile sau omisiunile din hotărâre privitor la nume, calitate procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente. Problema corectării unor astfel de greșeli se soluționează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică data, locul și ora ședinței de judecată. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea corectării greșelilor.

Pornind de la prevederile normei de drept menționate, Colegiul conchide că Curtea de Apel Chișinău just a corectat eroarea admisă în lipsa reprezentantului recurentului.

În acest context, nu poate fi reținută invocarea recurentului cu referire la faptul că instanța de apel a corectat erorile din încheierea pronunțată la 15 decembrie 2016 fără citarea participanților la proces, prin ce a încălcat normele de drept procedural, deoarece încheierea menționată prin care s-a respins, ca neîntemeiată, cererea înaintată de reprezentantul pârâtului Întreprinderea cu Capital Străin „Jurnal de Chișinău Plus” Societate cu Răspundere Limitată, Gîțu Andrian privind strămutarea de la Judecătoria Centru, mun. Chișinău a pricinii civile la cererea de chemare în judecată înaintată de Lupu Marian a fost emisă în lipsa participanților, respectiv și corectarea erorilor din încheiere a avut loc în lipsa participanților la proces.

Mai mult ca atât, corectarea erorii admise a fost efectuată la cererea reprezentantului Întreprinderii cu Capital Străin „Jurnal de Chișinău Plus” Societate cu Răspundere Limitată ce considera necesar emiterea unei încheieri prin care să fie corectată eroarea admisă în textul încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2016.

Or, Colegiul menționează, că o hotărâre judecătorească legală în fond nu poate fi casată numai din motive formale.

Astfel, având în vedere faptul că încheierea recurată este întemeiată și legală și întru evitarea tergiversării neîntemeiate a examinării pricinii, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către reprezentantul Întreprinderii cu Capital Străin „Jurnal de Chișinău Plus” Societate cu Răspundere Limitată, avocatul Dumitru Pavel și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a), art. 445 alin. (3) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către reprezentantul Întreprinderii cu Capital Străin „Jurnal de Chișinău Plus” Societate cu Răspundere Limitată, avocatul Dumitru Pavel.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 februarie 2017, prin care a fost admisă cererea reprezentantului pârâtului Întreprinderea cu Capital Străin „Jurnal de Chișinău Plus” Societate cu Răspundere Limitată, Gîțu Andrian privind corectarea erorilor strecurate în încheierea adoptată de către instanța de apel la 15 decembrie 2016.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător

Tatiana Vieru

Judecătorii

Oleg Sternioală

Nicolae Craiu