

prima instanță: L. Caraianu  
instanța de apel: G. Colev, Ș. Starciuc, A. Curdov

dosarul nr. 2ra-848/17

## ÎNCHEIERE

17 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Dumitru Mardari  
Maria Ghervas

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Vera Topal, Ivan Calpacci, Piotr Coltuclu, Tatiana Sîrf, Ivan Erebacan, Zinovia Malacilî, Natalia Ghercenî, Elena Culeva, Gheorghî Constantinov, Gheorghe Bacu, Mariana Zelenco, Vladimir Savin, Mihail Curdoglo, Ecaterina Croitor, Tatiana Jimjim, Liubovi Coltuclu, Vasilisa Cara, Liubovi Stoiceva, Fedor Terzi, Irina Capsamun, Snejana Vornicova, Mihail Petcovici, Aliona Gospodinova, Maria Ciolac, reprezentați de avocatul Nicolai Jecov

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Verei Topal, Ivan Calpacci, Piotr Coltuclu, Tatiana Sîrf, Ivan Erebacan, Zinovia Malacilî, Natalia Ghercenî, Elena Culeva, Gheorghî Constantinov, Gheorghe Bacu, Mariana Zelenco, Vladimir Savin, Mihail Curdoglo, Ecaterina Croitor, Tatiana Jimjim, Liubovi Coltuclu, Vasilisa Cara, Liubovi Stoiceva, Fedor Terzi, Irina Capsamun, Snejana Vornicova, Mihail Petcovici, Aliona Gospodinova, Maria Ciolac împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Prima Companie de Ipotecă” cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra apartamentelor din blocul locativ amplasat în or. Ceadâr-Lunga, str. Lenin, 40/1.

împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 01 decembrie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de Vera Topal, Ivan Calpacci, Piotr Coltuclu, Tatiana Sîrf, Ivan Erebacan, Zinovia Malacilî, Natalia Ghercenî, Elena Culeva, Gheorghî Constantinov, Gheorghe Bacu, Mariana Zelenco, Vladimir Savin, Mihail Curdoglo, Ecaterina Croitor, Tatiana Jimjim, Liubovi Coltuclu, Vasilisa Cara, Liubovi Stoiceva, Fedor Terzi, Irina Capsamun, Snejana Vornicova, Mihail Petcovici, Aliona Gospodinova, Maria Ciolac, reprezentați de avocatul Nicolai Jecov și menținută hotărârea Judecătoriei Ciadâr-Lunga din 06 iulie 2016, prin care acțiunea a fost respinsă

constată:

La 20 ianuarie 2011, Societatea Comercială „Prima Companie de Ipotecă” SRL a depus la Curtea de Apel Economică cererea de intentare a procesului de insolvabilitate față de sine.

Prin hotărârea Curții de Apel Economice din 17 mai 2011, a fost intentat procesul de insolvență față de SRL „Prima Companie de Ipotecă”, iar ulterior au fost validate creanțele creditorilor.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 28 mai 2014, a fost confirmată hotărârea Adunării creditorilor SRL „Prima companie de ipotecă” cu privire la intentarea procesului de restructurare, iar prin hotărârea Curții de Apel Cahul din 28 iulie 2014, a fost confirmat planul procedurii de restructurare, încetată procedura de restructurare și pus în aplicare planul față de a SRL „Prima Companie de Ipotecă”.

La 09 iunie 2015, Vera Topal a depus la instanța de insolvență a Curții de Apel Cahul cererea, prin care a solicitat recunoașterea dreptului de proprietate asupra apartamentului nr. 14 din blocul locativ amplasat în or. Ceadâr-Lunga, str. Lenin, 40/1 și separarea din masa debitoare a debitorului SRL „Prima Companie de Ipotecă” în proces de restructurare a apartamentului nr. 14.

La 11 iunie 2015, cereri cu conținut și cerințe similare de recunoaștere a dreptului de proprietate asupra apartamentelor din blocul locativ amplasat în or. Ceadâr-Lunga, str. Lenin, 40/1 și separare a apartamentelor din masa debitoare a debitorului SRL „Prima Companie de Ipotecă”, au depus la Curtea de Apel Cahul, Elena Culeva - cu referire la apartamentul nr. 18 cu 2 camere, Natalia Gherceni - ap. 5 cu 3 camere, Zinovia Malacilî - ap. 55 cu 2 camere, Mihail Petcovici - ap. 51 cu 2 camere, Snejana Vomicova - ap. 1 cu 3 camere și ap. 15 cu 2 camere, Gheorghii Constantinov - ap. 8 cu 3 camere și ap. 11 cu 2 camere, Gheorghii Bacu - ap. 28 cu 3 camere, Mariana Zelenco - ap. 10 cu 2 camere, Vladimir Savin - ap. 21 cu 3 camere, Mihail Curdoglo - ap. 29 cu 3 camere și ap. 30 cu 2 camere, Ecaterina Croitor - ap. 45 cu 3 camere și ap. 42 cu 2 camere, Ivan Colpacci - ap. 58 cu 2 camere, Tatiana Jimjim - ap. 24 cu 3 camere, Liubovi Coltuclu - ap. 23 cu 2 camere, Aliona Gospodinova - ap. 46 cu 2 camere, Vasilisa Cara - ap. 41 cu 3 camere, Liubovi Stoiceva - ap. 64 cu 3 camere, Fiodor Terzi - ap. 16 cu 3 camere, Tatiana Sîrf - ap. 17 cu 3 camere, Irina Capsamun - ap. 65 cu 3 camere, Piotr Coltuclu - ap. 61 cu 3 camere, Maria Ciolac - ap. 67 cu 2 camere și Ivan Erebacan - ap. 36 cu 3 camere.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 15 iunie 2015, au fost conexate într-o unică procedură cererile lui Vera Topal, Ivan Calpacci, Piotr Coltuclu, Tatiana Sîrf, Ivan Erebacan, Zinovia Malacilî, Natalia Gherceni, Elena Culeva, Gheorghii Constantinov, Gheorghe Bacu, Mariana Zelenco, Vladimir Savin, Mihail Curdoglo, Ecaterina Croitor, Tatiana Jimjim, Liubovi Coltuclu, Vasilisa Cara, Liubovi Stoiceva, Fedor Terzi, Irina Capsamun, Snejana Vornicova, Mihail Petcovici, Aliona Gospodinova, Maria Ciolac.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 03 iulie 2015, s-a dispus separarea pretențiilor înaintate de Vera Topal, Ivan Calpacci, Piotr Coltuclu, Tatiana Sîrf, Ivan Erebacan, Zinovia Malacilî, Natalia Gherceni, Elena Culeva, Gheorghii Constantinov, Gheorghe Bacu, Mariana Zelenco, Vladimir Savin, Mihail Curdoglo, Ecaterina Croitor, Tatiana Jimjim, Liubovi Coltuclu, Vasilisa Cara, Liubovi Stoiceva, Fedor Terzi, Irina Capsamun, Snejana Vornicova, Mihail Petcovici, Aliona Gospodinova, Maria Ciolac, cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra apartamentelor din blocul locativ amplasat în or. Ceadâr-Lunga,

str. Lenin, 40/1, care constituie masa debitoare a SRL „Prima Companie de Ipotecă” în proces de restructurare, într-un proces civil distinct.

S-a dispus strămutarea procesului civil separat pentru examinare conform competenței jurisdicționale, la instanța de drept comun la Judecătoria Ceadâr-Lunga.

La 15 ianuarie 2016, Vera Topal a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Prima Companie de Ipotecă”, intervenient accesoriu ÎCS „Prime Capital” SRL și ÎS „Cadastru” cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra apartamentului nr. 14 din blocul locativ amplasat în or. Ceadâr-Lunga, str. Lenin, 40/1.

În motivarea acțiunii a invocat că la 04 iulie 2007, între ea și SRL „Prima Companie de Ipotecă” a fost încheiat contractul de investiție nr. 14, privind investirea capitalului în construcția blocului locativ situat în or. Ceadâr-Lunga, str. Lenin, 40/1.

Explică că conform clauzelor contractuale, în schimbul achitării aportului la construcție în sumă de 16000 euro, SRL „Prima Companie de Ipotecă” s-a obligat să asigure construcția și să-i transmită în proprietate apartamentul nr. 14 din 2 camere, amplasat la etajul 4.

Menționează că în termenul prevăzut în contract, dânsa a efectuat plata aportului la construcție, ce se confirmă prin documentele de plată, însă SRL „Prima Companie de Ipotecă”, necătând la faptul că casa deja este construită, nu a executat obligațiunile cu privire la transmiterea în proprietate a apartamentului.

Susține că de fapt, este proprietara apartamentului nr. 14, din blocul locativ situat în or. Ceadâr-Lunga, str. Lenin, 40/1. Iar, dreptul de proprietate asupra acestuia se atestă prin contractul de investiții.

Mai indică că apartamentul nr. 14, din blocul locativ situat în or. Ceadâr-Lunga, str. Lenin, 40/1 este inclus în masa debitoare a SRL „Prima Companie de Ipotecă” în proces de insolabilitate (restructurare), ca proprietatea societății.

Astfel, în legătură cu faptul dat, consideră că i se îngreșește dreptul la înregistrarea acestui apartament pe numele său și i se încalc interesele.

Relevă că la moment locuiește în imobilul nominalizat, dispune de dreptul de posesie și folosință, dar în legătură că nu poate să-l înregistreze la organul cadastral, i se îngreșește dreptul la dispoziție.

Cu referire la art.8, 11 Cod civil, susține că altă cale de recunoaștere a dreptului de proprietate asupra apartamentului, decât prin intermediul instanței judecătorești nu există.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 33, 33<sup>1</sup>, 38, 85, 166-167 CPC, art. 8, 11, 290, 320-321, 946-947 Cod civil.

Solicită admiterea acțiunii, recunoașterea dreptului de proprietate asupra apartamentului nr. 14 din blocul locativ amplasat în or. Ceadâr-Lunga, str. Lenin, 40/1 și încasarea din contul SRL „Prima Companie de Ipotecă” a cheltuielilor de judecată care vor apărea pe parcursul examinării litigiului.

La 15 ianuarie 2016, cereri de chemare în judecată cu conținut și cerințe similare de recunoaștere a dreptului de proprietate asupra apartamentelor din blocul

locativ amplasat în or. Ceadâr-Lunga, str. Lenin, 40/1, au depus Ivan Calpacci, care a încheiat contract de investiții nr. 30 la 25 septembrie 2009, asupra ap. 58, Piotr Coltuclu, contract de investiții nr. 44 din 13 decembrie 2007, cu privire la ap. 61, Tatiana Sîrf, contract de investiții nr. 3 din 10 februarie 2006, ap. 17, Ivan Ereban, contract de investiții nr. 57 din 11 martie 2008, ap. 36, Zinovia Malacilî, contract de investiții nr. 15 din 04 iulie 2007, ap. 55, Natalia Gherceni, contract de investiții nr. 5 din 22 septembrie 2006, ap. 5, Elena Culeva, contract de investiții nr. 18 din 19 iulie 2007, ap. 18, Gheorghii Constantinov, contract de investiții nr. 40 din 05 decembrie 2007, ap. 8 și 11, Gheorghe Bacu, contract de investiții nr. 4 din 19 decembrie 2007, ap. 28, Mariana Zelenco, contract de investiții nr. 8a din 30 ianuarie 2009, ap. 10, Vladimir Savin, contract de investiții nr. 12 din 26 mai 2007, ap. 15, Mihail Curdoglo, contract de investiții nr. 55 din 05 martie 2008, ap. 29, Ecaterina Croitor, contract de investiții nr. 41 din 05 decembrie 2007 și nr. 69 din 02 iulie 2008, ap. 42 și 45, Tatiana Jimjim, contract de investiții nr. 29 din 13 septembrie 2007, ap. 24, Liubovi Coltuclu, contract de investiții nr. 35 din 30 octombrie 2007, ap. 23, Vasilisa Cara, contract de investiții nr. 16 din 05 mai 2007, ap. 41, Liubovi Stoiceva, contract de investiții nr. 32 din 07 octombrie 2007, ap. 64, Fedor Terzi, contract de investiții nr. 26 din 25 august 2007, ap. 16, Irina Capsamun, contract de investiții nr. 43 din 13 decembrie 2007, ap. 65, Snejana Vornicova, contract de investiții nr. 33 din 29 noiembrie 2007 și nr. 67 din 01 iulie 2008, ap. 1 și 15, Mihail Petcovici, contract de investiții nr. 11 din 19 aprilie 2007, ap. 51, Aliona Gospodinova, contract de investiții nr. 7 din 16 noiembrie 2006, ap. 46 și Maria Ciolac, contract de investiții nr. 53 din 14 februarie 2008, ap. 67.

La 06 iulie 2016, Vera Topal, Ivan Calpacci, Piotr Coltuclu, Tatiana Sîrf, Ivan Ereban, Zinovia Malacilî, Natalia Gherceni, Elena Culeva, Gheorghii Constantinov, Gheorghe Bacu, Mariana Zelenco, Vladimir Savin, Mihail Curdoglo, Ecaterina Croitor, Tatiana Jimjim, Liubovi Coltuclu, Vasilisa Cara, Liubovi Stoiceva, Fedor Terzi, Irina Capsamun, Snejana Vornicova, Mihail Petcovici, Aliona Gospodinova și Maria Ciolac, au depus cerere de concretizare a cerințelor, invocând că prin acțiunile depuse anterior, ei, folosindu-se de drepturile sale și conducându-se de prevederile art. 56, 60 CPC, schimbă temeiurile de drept și de fapt ale acțiunii și obiectul lor.

Prin hotărârea Judecătorei Ceadâr – Lunga din 06 iulie 2016, acțiunea Verei Topal, Ivan Calpacci, Piotr Coltuclu, Tatiana Sîrf, Ivan Ereban, Zinovia Malacilî, Natalia Gherceni, Elena Culeva, Gheorghii Constantinov, Gheorghe Bacu, Mariana Zelenco, Vladimir Savin, Mihail Curdoglo, Ecaterina Croitor, Tatiana Jimjim, Liubovi Coltuclu, Vasilisa Cara, Liubovi Stoiceva, Fedor Terzi, Irina Capsamun, Snejana Vornicova, Mihail Petcovici, Aliona Gospodinova, Maria Ciolac, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Comrat din 01 decembrie 2016, a fost respins apelul declarat de Vera Topal, Ivan Calpacci, Piotr Coltuclu, Tatiana Sîrf, Ivan Ereban, Zinovia Malacilî, Natalia Gherceni, Elena Culeva, Gheorghii Constantinov, Gheorghe Bacu, Mariana Zelenco, Vladimir Savin, Mihail Curdoglo, Ecaterina Croitor, Tatiana Jimjim, Liubovi Coltuclu, Vasilisa Cara, Liubovi

Stoiceva, Fedor Terzi, Irina Capsamun, Snejana Vornicova, Mihail Petcovici, Aliona Gospodinova, Maria Ciolac, reprezentați de avocatul Nicolai Jecov și menținută hotărârea primei instanțe.

La 06 ianuarie 2017, prin intermediul oficiului poștal, Vera Topal, Ivan Calpacci, Piotr Coltuclu, Tatiana Sîrf, Ivan Ereban, Zinovia Malacilî, Natalia Gherceni, Elena Culeva, Gheorghii Constantinov, Gheorghe Bacu, Mariana Zelenco, Vladimir Savin, Mihail Curdoglo, Ecaterina Croitor, Tatiana Jimjim, Liubovi Coltuclu, Vasilisa Cara, Liubovi Stoiceva, Fedor Terzi, Irina Capsamun, Snejana Vornicova, Mihail Petcovici, Aliona Gospodinova, Maria Ciolac, reprezentați de avocatul Nicolai Jecov au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului au invocat dezacordul cu decizia instanței de apel și a hotărârii primei instanțe considerându-le ilegale și neîntemeiate.

Indică că prima instanță și instanța de apel eronat au ajuns la concluzia că apartamentele din blocul locativ situat în or. Ceadâr-Lunga, str. Lenin, 40/1 sunt proprietatea SRL „Prima Companie de Ipotecă” și sunt gajate în folosul ÎCS „Prime Capital” SRL, deoarece în susținerea acestei poziții nu a fost prezentată nicio probă, doar un extras din Registrul bunurilor imobile cu numărul cadastral 9602221115, din care rezultă că obiectul contractului de gaj din 24 mai 2005, încheiat între SRL „Prima Companie de Ipotecă” și ÎCS „Prime Capital” SRL este construcția blocului locativ, dar nu apartamente din blocul locativ.

Menționează că nu există careva contracte de gaj încheiate între ei și ÎCS „Prime Capital” SRL.

Totodată, referindu-se la prevederile art. 8 și 12 din Legea cu privire la gaj, susțin că apartamentele din blocul locativ nu pot fi obiecte ale gajului, pentru că nu sunt bunuri care se unesc prin accesiune cu bunul gajat, nu sunt accesorii bunului gajat și nu constituie bunuri noi care rezultă din transformarea unui bun gajat.

La fel, consideră că instanța de apel incorect a făcut referire în decizia emisă la faptul că anterior Curtea de Apel Cahul la 03 iulie 2015, a respins cererile lor referitor la separarea masei debitoare a SRL „Prima Companie de Ipotecă”, or, acestea au fost respinse doar în legătură că nu au fost prezentate documente care să ateste dreptul de proprietate asupra bunurilor imobile.

Mai susțin că sunt eronate și concluziile instanței de apel referitor la faptul că blocul locativ nu a fost dat în exploatare, respectiv nu are statul de bun imobil, ce face imposibil de a stabili dreptul de proprietate asupra apartamentelor.

Or, după finisarea construcției, între SRL „Prima Companie de Ipotecă” și ei au fost întocmite acte de predare-primire a fiecărui apartament, care sunt anexate la materialele pricinii.

Consideră că acel fapt că blocul locativ nu a fost dat în exploatare, nu constituie temei de a nu recunoaște dreptul de proprietate asupra apartamentelor.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 01 decembrie 2016, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire

(f. d. 57 vol. VII), care a fost recepționată de recurenți începând cu data de 12 decembrie 2016, ceea ce se atestă prin avizurile de recepție.

Astfel, se constată că recurenții s-au conformat prevederilor legale și au declarat recursul împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 01 decembrie 2016, în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Vera Topal, Ivan Calpacci, Piotr Coltuclu, Tatiana Sîrf, Ivan Ereban, Zinovia Malacilî, Natalia Ghercen, Elena Culeva, Gheorghii Constantinov, Gheorghe Bacu, Mariana Zelenco, Vladimir Savin, Mihail Curdoglo, Ecaterina Croitor, Tatiana Jimjim, Liubovi Coltuclu, Vasilisa Cara, Liubovi Stoiceva, Fedor Terzi, Irina Capsamun, Snejana Vornicova, Mihail Petcovici, Aliona Gospodinova, Maria Ciolac, reprezentați de avocatul Nicolai Jecov nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea

de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de Vera Topal, Ivan Calpacci, Piotr Coltuclu, Tatiana Sîrf, Ivan Ereban, Zinovia Malacilî, Natalia Gherceni, Elena Culeva, Gheorghe Constantinov, Gheorghe Bacu, Mariana Zelenco, Vladimir Savin, Mihail Curdoglo, Ecaterina Croitor, Tatiana Jimjim, Liubovi Coltuclu, Vasilisa Cara, Liubovi Stoiceva, Fedor Terzi, Irina Capsamun, Snejana Vornicova, Mihail Petcovici, Aliona Gospodinova, Maria Ciolac, reprezentați de avocatul Nicolai Jecov, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Vera Topal, Ivan Calpacci, Piotr Coltuclu, Tatiana Sîrf, Ivan Ereban, Zinovia Malacilî, Natalia Gherceni, Elena Culeva, Gheorghe Constantinov, Gheorghe Bacu, Mariana Zelenco, Vladimir Savin, Mihail Curdoglo, Ecaterina Croitor, Tatiana Jimjim, Liubovi Coltuclu, Vasilisa Cara, Liubovi Stoiceva, Fedor Terzi, Irina Capsamun, Snejana Vornicova, Mihail Petcovici, Aliona Gospodinova, Maria Ciolac, reprezentați de avocatul Nicolai Jecov ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Recursul declarat de Vera Topal, Ivan Calpacci, Piotr Coltuclu, Tatiana Sîrf, Ivan Ereban, Zinovia Malacilî, Natalia Gherceni, Elena Culeva, Gheorghe Constantinov, Gheorghe Bacu, Mariana Zelenco, Vladimir Savin, Mihail Curdoglo, Ecaterina Croitor, Tatiana Jimjim, Liubovi Coltuclu, Vasilisa Cara, Liubovi Stoiceva, Fedor Terzi, Irina Capsamun, Snejana Vornicova, Mihail Petcovici, Aliona Gospodinova, Maria Ciolac, reprezentați de avocatul Nicolai Jecov se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Maria Ghervas