

D E C I Z I E

17 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Oleg Sternioală
Tamara Chișca-Doneva

examinând recursul declarat de către Întreprinzător Individual „Volosatfi Sergiu”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii Mixte Organizația de Microfinanțare „Microinvest” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Întreprinzătorului Individual „Volosatfi Sergiu” și Volosatfi Boris cu privire la încasarea datoriei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2017, prin care nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către Întreprinzătorul Individual „Volosatfi Sergiu” și Volosatfi Boris și acordat apelanților termen pentru lichidarea neajunsurilor,

c o n s t a t ă:

La 01 decembrie 2014, ÎM OMF „Microinvest” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎI „Volosatfi Sergiu” și Volosatfi Boris cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii a indicat că la data de 08 iulie 2008 a încheiat cu ÎI „Volosatfi Sergiu” contractual de împrumut cu dobândă nr. CEC-45.08.

Susține că în baza contractului de împrumut sus menționat ÎI „Volosatfi Sergiu” a primit un împrumut în suma de 5 600 dolari USD, cu o dobândă de 19,5 % anual și scadența finală la data de 09 iunie 2012.

Menționează că până la depunerea cererii de chemare în judecată, ÎI „Volosatfi Sergiu” a înregistrat în repetate rânduri datorii la tranșele împrumutului și dobânda aferentă, iar despre acest fapt au fost înștiințați ÎI „Volosatfi Sergiu” și Volosatfi Boris prin telefon și în forma scrisă, însă fără rezultat.

În drept își întemeiază cerințele în baza dispozițiilor art. 512, art. 867, art. 869, art. 871, art. 1146, art. 1153 și art. 1156 din Codul civil.

Solicită încasarea în mod solidar de la ÎI „Volosatfi Sergiu” și Volosatfi Boris în folosul ÎM OMF „Microinvest” SRL a datoriei în suma de 6 008,51 USD și încasarea taxei de stat în mărime de 2 673,18 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 26 ianuarie 2016, acțiunea a fost admisă integral, fiind încasat în mod solidar de la ÎI „Volosatfi Sergiu” și Volosatfi Boris în beneficiul ÎM OMF „Microinvest” SRL suma de 4137,90 USD cu titlu de datorie, suma de 851,11 lei cu titlu de dobânda aferentă, suma de 1 019,50 lei

cu titlu de penalitate și suma de 2 673,18 lei cu titlu de taxa de stat achitată la depunerea acțiunii.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 15 aprilie 2016 ÎI „Volosatfi Sergiu” și Volosatfi Boris, reprezentați de avocatul Volcov Igor au declarat apel, solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului, admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și restituirea pricinii spre rejudecare.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 septembrie 2016 a fost respinsă cererea de repunere în termenul de declarare a apelului depusă de ÎI „Volosatfi Sergiu” și Volosatfi Boris și restituit apelul ca fiind depus în afara termenului legal.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 12 octombrie 2016, a fost admis recursul declarat de către ÎI „Volosatfi Sergiu” și Volosatfi Boris, casată încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 septembrie 2016, admisă cererea ÎI „Volosatfi Sergiu” și Volosatfi Boris cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului, repuși apelanții în termen de declarare a cererii de apel cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău la etapa de primire a apelului.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2017, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către ÎI „Volosatfi Sergiu” și Volosatfi Boris, fiind comunicat apelanților despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate, acordându-i pentru aceasta un termen de până la data de 28 martie 2017, ora. 11.00, totodată fiind explicat apelanților că în caz dacă nu va îndeplini indicațiile instanței de apel din încheierea emisă, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.

La 27 martie 2017, ÎI „Volosatfi Sergiu” a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate cu restituirea pricinii la instanța de apel pentru soluționarea punerii pe rol a apelului declarat de către ÎI „Volosatfi Sergiu” și Volosatfi Boris, totodată a solicitat repunerea în termen de declarare a recursului.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea contestată considerând-o neîntemeiată și pasibilă de casare.

Astfel, afirmă că nu a recepționat nici până la momentul actual încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2017, prin care nu s-a dat curs cererii de apel.

Or, prin netransmiterea încheierii de înlăturare a neajunsurilor, în situația în care deja este fixată data ședinței instanței de apel, este în imposibilitate să înlătore neajunsurile în termenul stabilit, iar apelul depus poate fi restituit ulterior.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

După cum rezultă din actele cauzei copia încheierii instanței de apel din 25 ianuarie 2017, a fost recepționată de către recurent ÎI „Volosatfi Sergiu” la data de 25 martie 2017, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei (f. d. 149).

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 27 martie 2017 în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și urmează a fi respins cu menținerea încheierilor contestate din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum este constatat la caz, prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 26 ianuarie 2016, acțiunea a fost admisă integral, fiind încasat în mod solidar de la ÎI „Volosatfi Sergiu” și Volosatfi Boris în beneficiul ÎM OMF „Microinvest” SRL suma de 4137,90 USD cu titlu de datorie, suma de 851,11 lei cu titlu de dobânda aferentă, suma de 1019,50 lei cu titlu de penalitate și suma de 2 673,18 lei cu titlu de taxa de stat achitată la depunerea acțiunii.

Este cert și faptul că ÎI „Volosatfi Sergiu” și Volosatfi Boris nefiind de acord cu hotărârea pronunțată, la 15 aprilie 2016 au depus cerere de apel, însă fără a indica motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 septembrie 2016 a fost respinsă cererea de repunere în termenul de declarare a apelului depusă de ÎI „Volosatfi Sergiu” și Volosatfi Boris și restituit apelul ca fiind depus în afara termenului legal.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 12 octombrie 2016, a fost admis recursul declarat de către ÎI „Volosatfi Sergiu” și Volosatfi Boris, casată încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 septembrie 2016, admisă cererea ÎI „Volosatfi Sergiu” și Volosatfi Boris cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului, repuși apelanții în termen de declarare a cererii de apel cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău la etapa de primire a apelului.

Drept urmare, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2017, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către ÎI „Volosatfi Sergiu” și Volosatfi Boris, fiind comunicat apelanților despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate, acordându-i pentru aceasta un termen până la data de 28 martie 2017, ora. 11.00, totodată fiind explicat apelanților că în caz dacă nu va îndeplini indicațiile instanței de apel din încheierea emisă, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Raportând la caz prevederile legale enunțate, instanța de recurs reține că instanța de apel stabilind că apelanții ÎI „Volosatfi Sergiu” și Volosatfi Boris au depus cererea de apel fără a indica motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, prin prisma prevederile art. 368 alin. (1) CPC justificat a dispus, de a nu da curs cererii de apel depuse de către ÎI „Volosatfi Sergiu” și Volosatfi Boris și legal a acordat apelanților termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Nu pot fi reținute argumentele recurentului precum că prin netransmiterea încheierii de înlăturare a neajunsurilor și fixarea ședința instanței de apel, a fost în imposibilitate să înlătore neajunsurile în termenul stabilit, deoarece acestea sunt declarative, iar materialele cauzei atestă că încheierea enunțată a fost recepționată de către recurent ÎI „Volosatfi Sergiu” la data de 25 martie 2017, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei (f. d. 149).

Mai mult ca atât, materialele cauzei atestă faptul că încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2017 a fost recepționată inclusiv și de către reprezentantul apelanților ÎI „Volosatți Sergiu” și Volosatți Boris, avocatul Volcov Igor (f. d. 149¹).

Or, apelanții ÎI „Volosatți Sergiu” și Volosatți Boris, recepționând încheierea instanței de apel și stabilind că termenul acordat de instanță pentru lichidarea neajunsurilor nu a expirat, nu erau lipsiți de dreptul de a prezenta apelul motivat.

Față de cele ce preced și având în vedere că criticile formulate în recurs sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Întreprinzător Individual „Volosatți Sergiu”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2017, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii Mixte Organizația de Microfinanțare „Microinvest” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Întreprinzătorului Individual „Volosatți Sergiu” și Volosatți Boris cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Oleg Sternioală

Tamara Chișca-Doneva