

Prima instanță: Jud. Rîșcani
Jud. L. Holevițaia
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău:
A.Panov, N.Simciuc, A.Minciuna

Î N C H E I E R E

17 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului judecător: Tatiana Vieru
judecătorii: Oleg Sternioală, Nicolae Craiu

examinînd admisibilitatea recursului declarat de Reuc Valentina, Reuc Alexandr și Gînga Iulian în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Reuc Valentina, Reuc Alexandr și Gînga Iulian către Societatea pe Acțiuni „Moldovagaz” privind anularea actelor,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2016, prin care s-a respins cererea de apel declarată de Reuc Valentina, Reuc Alexandr și Gînga Iulian, s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun.Chișinău din 20 aprilie 2016,

C O N S T A T Ă :

La 16 aprilie 2015, Reuc Valentina, Reuc Alexandr și Gînga Iulian s-au adresat cu cerere de chemare în judecată către SA „Moldovagaz” privind anularea actelor.

În motivarea acțiunii a indicat că, în temeiul art. 14 din Legea contenciosului administrativ aceștia s-au adresat cu o cerere prealabilă către SA „Moldovagaz” prin care au solicitat anularea deciziei nr. 07 din 12 ianuarie 2015 pe motiv că aceștia nu au încheiat un contract de livrare a gazelor naturale cu SA „Moldovagaz”.

Reclamanții consideră că, pretențiile precum că au fost încălcate clauzele contractuale sunt neîntemeiate, iar decizia privind încălcarea de către consumatorul final a clauzelor contractuale este ilegală.

Reuc Valentina, Reuc Alexandr și Gînga Iulian au mai invocat că, la cererea prealabilă reclamanții au primit din partea SA „Moldovagaz” răspunsul nr. R-37/15 din 16 martie 2015, cu care aceștia nu sunt de acord.

Reclamanții au mai indicat că, ultimul control a contorului de gaze a fost efectuat la data de 01 decembrie 2014 în urma căruia au fost deconectați de la rețeaua de gaze naturale. Ultima factură de plată a fost achitată de reclamanți în noiembrie 2014, și aceștia consideră că este ilegal să li se impună achitarea conform sistemului paușal pe o perioadă de 12 luni.

Prin urmare, reclamanții prin cererile din 04 martie 2016 și 20 aprilie 2016 și - au concretizat cerințele, solicitând anularea actului din 10 decembrie 2014, anularea deciziei SA „Moldovagaz” nr. 07 din 12 februarie 2015, anularea chitanței de plată în sumă de 72363,01 lei, anularea dispoziției SRL „Chișinău-Gaz” de deconectare a instalațiilor utilizate din 10 decembrie 2014.

Reclamantul a menționat că își întemeiază cerințele pe norma legală evidențiată în Legea cu privire la contenciosul administrativ și Regulamentul privind furnizarea și utilizarea gazelor naturale nr.415 din 25 mai 2011.

Prin hotărîrea Judecătoriai Râșcani, mun. Chișinău din 20 aprilie 2016, a fost respinsă acțiunea înaintată de Reuc Valentina, Reuc Alexandr și Gînga Iulian către SA „Moldovagaz” privind anularea actelor (f.d.64; 72-73).

La 18 mai 2016 Reuc Valentina, Reuc Alexandr și Gînga Iulian au înaintat cerere de apel, solicitînd casarea hotărîrii Judecătoriai Râșcani, mun. Chișinău din 20 aprilie 2016, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care acțiunea să fie admisă integral (f.d.73; 86-98).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2016 s-a respins cererea de apel înaintată de Reuc Valentina, Reuc Alexandr și Gînga Iulian, s-a menținut hotărîrea Judecătoriai Râșcani, mun. Chișinău din 20 aprilie 2016 (f.d. 115-120).

În motivarea soluției s-a reținut că, instanța de fond legal și întemeiat a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, a interpretat și aplicat corect normele de drept material asupra circumstanțelor de fapt constatate cu privire la respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată.

În speță, s-a constatat, în urma controlului locului de consum din s. Grățiești str. B. P. Hajdeu, 23, s-a depistat conectarea ilicită a instalației de gaze la rețeaua de gaze naturale, fără evidența consumului de gaze naturale, prin intermediul unui robinet de îmbinare de țevă care este instalat până la echipamentul de măsurare. Prin decizia SA „Moldova-Gaz” nr.07 din 12 februarie 2015 pentru încălcarea de către consumatorul final a clauzelor contractuale, în conformitate cu pct. 151 din Regulament, s-a decis efectuarea calculului consumului de gaze naturale pe sistemul

paușal pentru o perioadă de 12 luni (f.d.27). În acest sens, a fost emisă de către SA „Moldova-Gaz” și chitanța de plată în sumă de 72363,01 lei.

Or, potrivit pct. 76 lit. m) din Regulamentul pentru furnizarea și utilizarea gazelor naturale aprobat prin Hotărârea Consiliului de administrație al ANRE nr.415 din 25 mai 2011, operatorul de rețea are obligația să întocmească actul de depistare a încălcării clauzelor contractuale, în cazul intervenției consumatorului final în funcționarea echipamentului de măsurare care a dus la neînregistrarea sau la înregistrarea incompletă a consumului de gaze naturale, în cazul consumului de gaze naturale prin evitarea echipamentului de măsurare și în cazul conectării neautorizate a aparatelor și a instalațiilor de gaze naturale la rețeaua de gaze naturale și să transmită actul întocmit și probele aferente furnizorului.

Astfel, conform art. 1292 din Regulamentul pentru furnizarea și utilizarea gazelor naturale aprobat prin Hotărârea Consiliului de administrație al ANRE nr.415 din 25 mai 2011, în cazul în care a stabilit încălcarea de către consumatorul final a clauzelor contractuale care a condus la neînregistrarea sau la înregistrarea incompletă a consumului de gaze naturale, furnizorul emite o decizie argumentată, cu indicarea circumstanțelor și a motivelor ce au stat la baza emiterii acesteia. Furnizorul este obligat să indice în decizie dreptul consumatorului final privind contestarea acesteia în caz de dezacord, precum și termenul de contestare. După adoptarea deciziei, furnizorul emite factura pentru consumul de gaze naturale în rezultatul încălcării de către consumatorul final a clauzelor contractuale care a condus la neînregistrarea sau la înregistrarea incompletă a consumului de gaze naturale.

Totodată, a constatat că actul de depistare a încălcării clauzelor contractuale întocmit de reprezentanții SRL „Chișinău-Gaz” la 10 decembrie 2014, este în vigoare și produce efectele juridice prevăzute, or, nu a fost anulat de instanța de judecată.

Prin urmare, a menționat că hotărârea primei instanțe este întemeiată, fiind adoptată cu aplicarea corectă a normelor de drept material și cu respectarea normelor de drept procedural.

La 02 martie 2017 Reuc Valentina, Reuc Alexandr și Gînga Iulian au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel din 30 noiembrie 2016 și a hotărârii primei instanțe din 20 aprilie 2016 (f.d. 123-124).

În motivarea cererii de recurs au invocat că instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată, a interpretat în mod eronat legea, a aplicat în mod greșit analogia legii sau analogia dreptului.

Conform prevederilor art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Materialele cauzei atestă

că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 30 noiembrie 2016 și a fost expediată părților la 22 decembrie 2016 (f.d. 121), însă careva probe ce ar confirma receptionarea deciziei contestate la materialele cauzei lipsesc. Ca urmare, recursul depus la 02 martie 2017, este depus în termen.

La 17 mai 2017 SRL „Chișinău-Gaz” nu a depus referință la cererea de recurs înaintată de Reuc Valentina, Reuc Alexandr și Gînga Iulian.

Analizînd materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia că recursul declarat de Reuc Valentina, Reuc Alexandr și Gînga Iulian nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural. Reuc Valentina, Reuc Alexandr și Gînga Iulian au invocat în recursul său că instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată, a interpretat în mod eronat legea, a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În speță, Colegiul menționează că recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare. Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a acestora, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificîndu-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Dispozițiile art. 432 alin. (2), (3) CPC au caracter de concretizare a motivului de recurs, determinînd cazurile concrete în prezența cărora se consideră că normele de drept material și procedural au fost încălcate sau eronat aplicate, astfel că recursul exercitat conform secțiunii a 2-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Alin. (4) al aceluiaș articol stipulează că săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către

instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Totodată, călăuzindu-se de art. 440 CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În legătură cu cele constatate, examinând argumentele cererii de recurs prin prisma normelor legale ce reglementează relațiile dintre părți, ținând cont de actele anexate la dosar, se constată că recursul înaintat de Reuc Valentina, Reuc Alexandr și Gînga Iulian împotriva deciziei instanței de apel nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În conformitate cu art. 270, 433 lit. a), 440 CPC completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

D I S P U N E:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Reuc Valentina, Reuc Alexandr și Gînga Iulian în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Reuc Valentina, Reuc Alexandr și Gînga Iulian către Societatea pe Acțiuni „Moldovagaz” privind anularea actelor.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecător

Tatiana Vieru

Judecătorii

Oleg Sternioală

Nicolae Craiu