

DECIZIE

17 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Tamara Chișca-Doneva
Nicolae Craiu
Maria Ghervas
Ala Cobăneanu

examinând recursul declarat de către lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Tehnoin-Auto”, Anna Mazur

în pricina civilă la cererea lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată „Tehnoin-Auto” împotriva terților popriți Suzana Nisfoianu și Gheorghe Nisfoianu cu privire la validarea popririi și încasarea sumei

împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2017, prin care cererea de validare a popririi a fost respinsă ca tardivă și desființată poprirea înființată de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Tehnoin-Auto”, Anna Mazur față de terții popriți Suzana Nisfoianu și Gheorghe Nisfoianu

constată:

La 18 mai 2015, SRL „Acit-Trans” a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Tehnoin-Auto”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 mai 2015, a fost admisă spre examinare cererea introductivă și aplicate măsurile de asigurare de rigoare și numită în calitate de administrator provizoriu Anna Mazur.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 17 iulie 2015, a fost intentat procesul de insolabilitate față de SRL „Tehnoin-Auto”, fiind desemnată în calitate de administrator al insolabilității Anna Mazur.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 februarie 2016, a fost intentată procedura de faliment față de SRL „Tehnoin-Auto”, prin valorificarea și lichidarea masei debitoare, cu dizolvarea SRL „Tehnoin-Auto”, fiind desemnată în calitate de lichidator al SRL „Tehnoin-Auto”, Anna Mazur.

La 15 decembrie 2016, lichidatorul SRL „Tehnoin-Auto”, Anna Mazur a depus cerere împotriva Suzanei Nisfoianu, Gheorghe Nisfoianu cu privire la validarea popririi și încasarea sumei.

În motivarea cererii a invocat că prin scrisoarea nr.01-06/3/16376 din 30 iunie 2016, ÎS „Cadastru” i-a comunicat că SRL „Tehnoin-Auto” a deținut în

proprietatea sa bunul imobil/încăperea, cu nr. cadastral 0100313.189.01.071 situat în mun. Chișinău, str. Ion Dumeniuc 14, ap.71.

Menționează că prin contractul de vânzare-cumpărare nr. 1693 din 17 martie 2010, SRL „Tehnoin-Auto” a vândut, iar Suzana Nisfoianu a procurat apartamentul nr. 71, cu suprafața de 80,4 m.p. situat în mun. Chișinău, str. I. Dumeniuc 14.

Relevă că potrivit pct. 3 din contract, prețul vânzării apartamentului stabilit de părți, constituia 950 664 lei, achitați integral de către Suzana Nisfoianu SRL „Tehnoin-Auto” până la data semnării contractului de vânzare-cumpărare.

Subliniază că, făcând cunoștință cu rulajul bancar pentru perioada tranzacției, de până la 16 martie 2010, s-a constatat că la data de 17 martie 2010 a fost achitată doar suma de 111 690 lei, iar conform destinației plății indicate în ordinul de plată, plata a fost destinată pentru achiziționarea apartamentului conform contractului din 17 martie 2010. Tot, conform rulajului bancar s-a constatat că la data de 11 mai 2010, după semnarea contractului de vânzare-cumpărare din 17 martie 2010, Suzana Nisfoianu a mai achitat suma de 158 500 lei.

Indică că la 03 noiembrie 2010, Suzana Nisfoianu a mai achitat suma de 81450 lei, la 02 decembrie 2010 suma de 32000 lei și la 25 martie 2011 suma de 100000 lei.

Menționează că însumând sumele de bani achitate la 16 martie 2010 în mărime de 111690 lei, la 11 mai 2010 în mărime de 158500 lei, la 03 noiembrie 2010 – 81450 lei, la 02 decembrie 2010 – 32000 lei și la 25 martie 2011- 100000 lei, se constată că Suzana Nisfoianu a achitat parțial costul apartamentului procurat, și anume 483640 lei, acumulând o datorie față de SRL „Tehnoin-Auto” în mărime de 467 024 lei.

Explică că ulterior, prin contractul de vânzare-cumpărare nr. 29802 din 02 noiembrie 2010 Suzana Nisfoianu și Gheorghe Nisfoianu au vândut apartamentul nr. 71 cu suprafața de 80,4 m² situat în mun. , str. I. Dumeniuc 14, Olgăi Stratulat și Maxim Cazacu, la același preț

Notează că la 24 noiembrie 2016, a expediat somația nr. 1-TA din 23 noiembrie 2016 privind înființarea popririi și necesitatea achitării sumei restante de 467024 lei, care deși a fost recepționată de către Suzana Nisfoianu la 01 decembrie 2016, iar de Gheorghe Nisfoianu la 25 noiembrie 2016, aceștia nu s-au conformat solicitării lichidatorului, acumulând o datorie față de SRL „Tehnoin-Auto” în mărime de 467024 lei.

Solicită admiterea cererii, validarea popririi față de Suzana Nisfoianu și Gheorghe Nisfoianu, încasarea de la Suzana Nisfoianu și Gheorghe Nisfoianu în beneficiul SRL „Tehnoin-Auto” datoria în mărime de 467024 lei și încasarea în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată sub formă de taxă de stat.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2017, cererea de validare a popririi a fost respinsă ca tardivă și desființată poprirea înființată de lichidatorul SRL „Tehnoin-Auto”, Anna Mazur față de terții popriți Suzana Nisfoianu și Gheorghe Nisfoianu.

La 24 februarie 2017, lichidatorul SRL „Tehnoin-Auto”, Anna Mazur a declarat recurs împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2017, prin

care a solicitat admiterea acestuia, casarea hotărârii recurate cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a cererii de validare a popririi și încasarea sumei integral.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu hotărârea recurată considerând-o ilegală și neîntemeiată.

Remarcă că Suzana Nisfoianu a achitat parțial costul/prețul apartamentului procurat în baza contractului de vânzare-cumpărare din 17 martie 2010 și anume 483640 lei, acumulând o datorie față de SRL „Tehnoin-Auto” în mărime de 467024 lei.

Sușține că la data semnării contractului de vânzare-cumpărare nr. 1693 din 17 martie 2010, Suzana Nisfoianu și Gheorghe Nisfoianu erau soț și soție, care ulterior prin contractul de vânzare-cumpărare nr. 29802 din 02 noiembrie 2010 au vândut apartamentul nr. 71, cu suprafața de 80,4 m², din mun. Chișinău, str. I. Dumeniuc 14, Olgăi Stratulat și lui Maxim Cazacu.

Insistă că Suzana Nisfoianu și Gheorghe Nisfoianu urmau să stingă datoria în termen de 5 zile de la data recepționării somației, însă până la 14 decembrie 2016, aceștia nu s-au conformat solicitării lichidatorului.

La 27 aprilie 2017, Gheorghe Nisfoianu și Suzana Nisfoianu au depus referință, prin care au solicitat respingerea cererii de recurs declarată de către lichidatorul SRL „Tehnoin-Auto”, Anna Mazur ca tardivă și neîntemeiată.

La 02 mai 2017, lichidatorul SRL „Tehnoin-Auto”, Anna Mazur a depus recurs suplimentar împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2017, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea hotărârii recurate cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a cererii de validare a popririi și încasarea sumei integral.

În motivarea acestuia cu referire la prevederile art. 272 alin. (1) Codul civil a invocat că lichidatorul SRL „Tehnoin-Auto” a aflat despre faptul că prețul pentru achiziționarea apartamentului conform contractului de vânzare-cumpărare nr. 1693 din 17 martie 2010 la data de 30 mai 2016, când prin scrisoarea nr. 01-11/779 din 30 mai 2016, ÎS „Cadastru” a remis lichidatorului informația solicitată, inclusiv și copia contractului de vânzare-cumpărare nr. 1693 din 17 martie 2010.

Consideră că dreptul la acțiune a lichidatorului a început a curge din data de 30 mai 2016, or, acțiunea de validare a popririi și încasarea sumei a fost depusă la 15 decembrie 2016, adică în termenul stabilit de legiuitor.

La 11 mai 2017, lichidatorul SRL „Tehnoin-Auto”, Anna Mazur a mai depus un recurs suplimentar împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2017, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea hotărârii recurate cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a cererii de validare a popririi și încasarea sumei integral.

În motivarea acestuia, având în vedere prevederile art. 267 alin. (1), 272 alin. (1), 272 alin. (3), 575 alin. (1), 617 alin. (1) Cod civil menționează că intimații au fost puși în întârziere la 24 noiembrie 2016, când lichidatorul a expediat, în temeiul art. 126 din Legea insolvenței nr.149 din 29 iunie 2012, somația nr. 1-TA din 23 noiembrie 2016 privind înființarea popririi și necesitatea achitării sumei restante de 467024 lei, iar conform art. 272 (1) Cod civil, termenul de prescripție extinctivă începe să curgă de la data nașterii dreptului la acțiune. Dreptul la acțiune se naște la data când persoana a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului.

Mai indică că referința intimațiilor și hotărârea recurată este în contradicție cu actele anexate la materialele pricinii, or terțul poprit a continuat executarea contractului, contrar pct. 3 din contractul de vânzare-cumpărare nr. 1693 din 17 martie 2010, deși neagă acest fapt.

Conform cu art. 8 alin. (1) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Instanța de recurs consideră că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 24 februarie 2017 împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2017, în termenul legal.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea hotărârii instanței de insolvență din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

După cum rezultă din materialele pricinii, prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 17 iulie 2015, a fost intentat procesul de insolvență față de SRL „Tehnoin-Auto”, fiind desemnată în calitate de administrator al insolvenței Anna Mazur.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 februarie 2016, a fost intentată procedura de faliment față de SRL „Tehnoin-Auto”, prin valorificarea și lichidarea masei debitoare, cu dizolvarea SRL „Tehnoin-Auto”, fiind desemnată în calitate de lichidator al SRL „Tehnoin-Auto”, Anna Mazur.

Este cert și faptul că la 15 decembrie 2016, lichidatorul SRL „Tehnoin-Auto”, Anna Mazur a depus cerere împotriva Suzanei Nisfoianu, Gheorghe Nisfoianu cu privire la validarea popririi și încasarea sumei, drept temei invocând faptul că ultimii au achitat parțial costul apartamentului procurat de la SRL „Tehnoin-Auto” în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 1693 din 17 martie 2010, acumulând o datorie față de SRL „Tehnoin-Auto” în mărime de 467 024 lei.

Fiind investită cu judecarea cererii în cauză, Curtea de Apel Chișinău, stabilind cadrul legal aplicabil în speță, justificat a ajuns la concluzia respingerii cererii de validare a popririi ca tardivă și desființarea popririi înființată de lichidatorul SRL „Tehnoin-Auto”, Anna Mazur față de terții popriți Suzana Nisfoianu și Gheorghe Nisfoianu.

Astfel, conform prevederilor art. 126 alin. (1) din Legea insolvenței, sunt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele bănești în numerar și fără numerar, în monedă națională și în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile corporale care sunt datorate debitorului ori sunt deținute în numele său de un terț sau pe care acesta din urmă i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deținute de un terț în numele lui și creanța cu termen ori sub condiție. În acest caz,

poprirea nu va putea fi executată decât după ajungerea la termen ori de la data îndeplinirii condiției.

La fel, potrivit dispozițiilor art. 126 alin. (11) din Legea insolvenței, dacă din probele administrate rezultă că terțul poprit îi datorează sume de bani debitorului, instanța de insolvență va adopta o hotărâre de validare a popririi, prin care va încasa de la terțul poprit suma datorată debitorului, iar în caz contrar, va decide desființarea popririi.

Instanța de recurs mai reține la caz, că potrivit prevederilor art. 267 alin. (1) Cod civil, termenul general în interiorul căruia persoana poate să-și apere, pe calea intentării unei acțiuni în instanță de judecată, dreptul încălcat este de 3 ani.

Iar conform dispozițiilor art. 272 alin. (1) Cod civil, termenul de prescripție extinctivă începe să curgă de la data nașterii dreptului la acțiune. Dreptul la acțiune se naște la data când persoana a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului.

Raportând prevederile legale sus citate la circumstanțele pricinii, instanța de recurs constată drept legală concluzia instanței de insolvență cu privire la respingerea cererii de validare a popririi ca tardivă.

În susținerea acestei opinii se vor reține prevederile pct. 3 din contractul de vânzare-cumpărare nr. 1693 din 17 martie 2010, potrivit cărora prețul vânzării apartamentului stabilit de părți, constituia 950664 lei, care urmau a fi achitați integral de către Suzana Nisfoianu către SRL „Tehnoin-Auto” până la data semnării contractului de vânzare-cumpărare.

Drept consecință, este indubitabil că dreptul la acțiune a SRL „Tehnoin-Auto” cu privire la încasarea sumei, în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 1693 din 17 martie 2010, față de Suzana Nisfoianu, a apărut la 17 martie 2010, atunci când urma să fie efectuată achitarea costului apartamentului, respectiv, din această dată urmează a fi calculat și termenul de prescripție de 3 ani, care a expirat la data de 17 martie 2013.

Cu toate acestea, lichidatorul SRL „Tehnoin-Auto”, Anna Mazur a depus în instanța de insolvență cererea de validare a popririi și încasarea sumei, numai la 15 decembrie 2016, adică peste o perioadă de mai bine de 6 ani, respectiv, cu omiterea termenului de prescripție extinctivă, fără a solicita repunerea în termen a cererii.

Conform art. 271 Cod civil, acțiunea privind apărarea dreptului încălcat se respinge în temeiul expirării termenului de prescripție extinctivă numai la cererea persoanei în a cărei favoare a curs prescripția, depusă până la încheierea dezbaterilor în fond. În apel sau în recurs, prescripția poate fi opusă de îndreptățit numai în cazul în care instanța se pronunță asupra fondului.

Cu referire la norma de drept enunțată, se va menționa că Suzana Nisfoianu și Gheorghe Nisfoianu în a cărei favoare, la caz, curge prescripția, au invocat tardivitatea prin referința depusă de către reprezentantul lor - avocatul Radu Cijicenco, fiind solicitată respingerea cererii de validare a popririi și încasarea sumei depusă de lichidatorul SRL „Tehnoin-Auto”, Anna Mazur, ca tardivă (f. d. 21-22).

Instanța de recurs respinge argumentul recurentului - lichidatorul SRL „Tehnoin-Auto”, Anna Mazur invocat în recurs, precum că dânsa a aflat despre faptul că prețul pentru achiziționarea apartamentului conform contractului de vânzare-cumpărare nr. 1693 din 17 martie 2010 la data de 30 mai 2016, când prin

scrisoarea nr. 01-11/779 din 30 mai 2016, ÎS „Cadastru” a remis informația solicitată, inclusiv și copia contractului de vânzare-cumpărare nr. 1693 din 17 martie 2010.

Asta deoarece, faptul intentării procesului de insolvență față de SRL „Tehnoin-Auto” și desemnarea administratorului insolvenței, responsabil de supravegherea și administrarea debitorului în procesul de insolvență, nu afectează cursul prescripției extinctive, acesta fiind aplicabil inclusiv și pentru validarea popririi și încasarea sumei.

Or, este incontestabil că termenul de prescripție extintivă de înaintare a acțiunii pentru debitorul SRL „Tehnoin-Auto” a expirat încă la 17 martie 2013.

Astfel, sub aspectele enunțate, având în vedere că cererea de validare a popririi și încasarea sumei a fost depusă de către lichidatorul SRL „Tehnoin-Auto”, Anna Mazur cu omiterea termenului de prescripție extintivă de 3 ani, prevăzut de lege, instanța de insolvență respingând cererea ca tardivă, întemeiată a desființat și poprirea înființată de lichidator față de terți popriți Suzana Nisfoianu și Gheorghe Nisfoianu.

Distinct de aceste constatări, instanța de recurs consideră inoportun de a se expune cu privire la celelalte argumente invocate în recurs de către lichidatorul SRL „Tehnoin-Auto”, Anna Mazur, or, acestea se referă la fondul cauzei.

Față de cele ce preced și având în vedere faptul că hotărârea instanței de insolvență este întemeiată, iar temeiurile invocate de către recurentă sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține hotărârea instanței de insolvență.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, art. 445 alin. (3) Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de către lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Tehnoin-Auto”, Anna Mazur.

Se menține hotărârea Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2017, în pricina civilă la cererea lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată „Tehnoin-Auto” împotriva terților popriți Suzana Nisfoianu și Gheorghe Nisfoianu cu privire la validarea popririi și încasarea sumei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Nicolae Craiu

Maria Ghervas

Ala Cobăneanu