

prima instanță: M. Avornic

2rhc-22/17

instanța de apel: Iu. Cimpoi, Sv. Caitaz, M. Moraru

instanța de recurs: A. Cobăneanu, D. Mardari, V. Macinskaia

ÎNCHEIERE

17 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Dumitru Mardari
Tamara Chișca-Doneva
Maria Ghervas
Ala Cobăneanu

examinând cererea de revizuire declarată de Agentul guvernamental
ad interim, Ruxanda Revencu

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Valentinei Colesnic împotriva Societății pe Acțiuni „Gospodărașul”, Registratorului Independent „RIA” Societate pe Acțiuni, Registratorului Independent „Comitent” Societate cu Răspundere Limitată, intervenienți accesorii Comisia Națională a Pieței Financiare, Serghei Tăbîică, Ion Tăbîică, Victoria Danu, Ruslan Rusu, Emilia Moiseeva și „Registru” Societate pe Acțiuni cu privire la recunoașterea ca dobânditor de bună credință, restabilirea în calitate de acționar, obligarea efectuării tranzacției, obligarea efectuării rectificărilor în registrul acționarilor, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată și la cererea intervenienților principali Serghei Tăbîică, Ion Tăbîică împotriva Valentinei Colesnic și intervenienților accesorii Ruslan Rusu și Emilia Moiseeva cu privire la declararea nulității absolute a actelor juridice cu aducerea părților la poziția inițială și încasarea cheltuielilor de judecată

împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 12 noiembrie 2014, prin care au fost declarate ca inadmisibile recursurile depuse de Valentina Colesnic, reprezentată de avocatul Pavel Cucu și Ruslan Rusu, reprezentat de avocatul Mihai Josan

constată:

La 16 iunie 2010, Valentina Colesnic, reprezentată de avocatul Pavel Cucu a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Gospodărașul”, Registratorul Independent „RIA” SA, Registratorul Independent „Comitent” SRL cu privire la recunoașterea ca dobânditor de bună-credință, restabilirea în calitate de acționar, obligarea efectuării tranzacției, obligarea efectuării rectificărilor în Registrul acționarilor, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că la 19 septembrie 2000, în temeiul dispoziției de transfer nr. 120, Valentina Colesnic a devenit proprietara a 1300 de acțiuni nominative la SA „Gospodărașul”, în valoare de 10 lei fiecare.

Menționează că conducerea SA „Gospodărașul” i-a adus la cunoștință că în baza hotărârii judecătorești nr. 2e-392 din 26 ianuarie 2004, aceasta nu mai este acționar al societății date.

Invocă că, făcând cunoștință cu hotărârea judecătorească sus-vizată, a constatat că Valentina Colesnic nu a fost atrasă ca parte în procesul de judecată, prin ce au fost încălcate prevederile art. 55-56, art. 60 CPC.

Mai mult decât atât, în hotărârea judecătorească vizată, nu a fost menționat numele reclamantei Valentina Colesnic de a fi și ea radiată din lista acționarilor SA „Gospodărașul”, precum și dispoziția de transfer nr. 120 din 19 septembrie 2000 nu a fost anulată și până în prezent este legală.

La fel indică că nu a fost returnat nici costul acțiunilor. De asemenea, afirmă că investițiile efectuate în emisia a doua a emitentului SA „Gospodărașul” până în prezent se află la balanța întreprinderii și nu au fost returnate persoanelor subscrise la emisiunea a doua și nici a celor care ulterior au achiziționat aceste acțiuni.

Declară că radiind-o pe Valentina Colesnic din registrul acționarilor, acesteia i-a fost cauzat un prejudiciu moral considerabil.

Solicită recunoașterea Valentinei Colesnic ca dobânditor de bună-credință asupra 1300 de acțiuni nominative la SA „Gospodărașul” în valoare de 10 lei fiecare, achiziționate la 19 septembrie 2000, restabilirea Valentinei Colesnic în calitate de acționar în registrul acționarilor a SA „Gospodărașul” cu obligarea registratorului independent „Comitent” SRL să efectueze tranzacția respectivă și obligarea efectuării rectificărilor în registrul acționarilor a SA „Gospodărașul”, încasarea din contul pârâților în beneficul Valentinei Colesnic prejudiciul moral în mărime de 3000 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 1500 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Prin hotărârea Judecătoriei Economice de Circumscripție mun. Chișinău din 09 august 2010, acțiunea a fost admisă.

A fost recunoscută Valentina Colesnic ca dobânditor de bună-credință a 1300 de acțiuni nominative la prețul de 10 lei fiecare, achiziționate la 19 septembrie 2000.

A fost restabilită Valentina Colesnic în calitate de acționar în registrul acționarilor a SA „Gospodărașul” cu obligarea Registratorului Independent „Comitent” SRL să efectueze tranzacția respectivă.

A fost încasat în mod solidar din contul SA „Gospodărașul” și Registratorului Independent „RIA” SA în beneficiul Valentinei Colesnic prejudiciul moral în mărime de 3000 lei, cheltuielile de judecată în mărime de 1500 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică și 150 lei cu titlu de taxă de stat.

Prin încheierea Judecătoriei Economice de Circumscripție mun. Chișinău din 13 decembrie 2011, au fost respinse ca fiind inadmisibile cererile de revizuire depuse de Comisia Națională a Pieței Financiare și acționarii SA „Gospodărașul” - Serghei Tăbîică, Ion Tăbîică și Victoria Danu împotriva hotărârii Judecătoriei Economice de Circumscripție mun. Chișinău din 09 august 2010.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2012, a fost admis recursul declarat de Comisia Națională a Pieței Financiare, Serghei Tăbîică, Ion Tăbîică și Victoria Danu, casată încheierea Judecătorei Economice de Circumscripție mun. Chișinău din 13 decembrie 2011 și pronunțată o nouă încheiere prin care au fost admise cererile de revizuire depuse de Comisia Națională a Pieței Financiare, Serghei Tăbîică, Ion Tăbîică și Victoria Danu. A fost casată integral hotărârea Judecătorei Economice de Circumscripție mun. Chișinău din 09 august 2010 și remisă cauza spre rejudecare Judecătorei Centru mun. Chișinău.

La 14 mai 2013, Serghei Tăbîică și Ion Tăbîică au depus cerere de intervenție în calitate de intervenienți principali în procesul la cererea de chemare în judecată a Valentinei Colesnic cu privire la restabilirea unui drept legal.

În motivarea cererii au indicat că Valentina Colesnic a încheiat la 19 septembrie 2000 cu Ruslan Rusu un contract de vânzare-cumpărare în baza căruia au fost achiziționate cele 1300 de acțiuni deținute în SA „Gospodărașul”.

Menționează că la rândul său Ruslan Rusu a devenit proprietar asupra celor de 1300 de acțiuni din SA „Gospodărașul” în temeiul unui alt contract de vânzare-cumpărare, tot din 19 septembrie 2000, încheiat cu Emilia Moiseeva, care de fapt este sora pârâtei Valentina Colesnic.

Afirmă că Emilia Moiseeva a devenit proprietar asupra celor 1300 de acțiuni din SA „Gospodărașul” în temeiul emisiei suplimentare a întreprinderii aprobate de către Consiliul societății la 20 august 2000 și la 22 august 2000, precum și în baza actului de subscriere la acțiunile emisiei suplimentare încheiate cu SA „Gospodărașul”.

Consideră că acțiunile în litigiu au fost fictiv înstrăinate inițial lui Ruslan Rusu și ulterior, Valentinei Colesnic.

Astfel, invocă că prin hotărârea Judecătorei Economice de Circumscripție mun. Chișinău din 26 ianuarie 2004, menținută prin decizia Curții de Apel Economice din 09 iunie 2004 și decizia Curții Supreme de Justiție din 04 noiembrie 2004, au fost declarate nule actele de subscriere la acțiunile emisiei suplimentare încheiate între SA „Gospodărașul” și Emilia Moiseeva, a fost declarată nulă emisia suplimentară a SA „Gospodărașul” aprobată de către Consiliul societății la 20 august 2000 și 22 august 2000 și a fost dispusă radierea din Registrul acționarilor a SA „Gospodărașul” a acționarei Emilia Moiseeva.

Indică că prin hotărârea Comisiei Naționale a Pieței Financiare nr. 30/9-2 din 06 septembrie 2004, publicată în Monitorul Oficial la 01 octombrie 2004, au fost anulate valorile mobiliare a SA „Gospodărașul”, inclusiv cele 1300 de acțiuni ordinare nominative cu valoarea de 10 lei a fiecărei acțiuni, care au aparținut Emiliei Moiseeva.

Solicită declararea nulă, ca fiind fictive, a contractului de vânzare-cumpărare din 19 septembrie 2000 încheiat între Ruslan Rusu și Valentina Colesnic prin care au fost vândute 1300 de acțiuni ordinare nominative cu valoarea nominală de 10 lei a fiecărei acțiuni din SA „Gospodărașul”, a dispoziției de transfer nr. 120 din 19 septembrie 2000 și a contractului vânzare-cumpărare din 19 septembrie 2000 încheiat între Ruslan Rusu și Emilia Moiseeva prin care au fost vândute 1300 de acțiuni ordinare nominative cu valoarea nominală de 10 lei a fiecărei acțiuni din

SA „Gospodărașul” cu aducerea părților la poziția inițială, precum și încasarea din contul Valentinei Colesnic în beneficiul lor a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 13 noiembrie 2013 a fost repusă în termen cererea de chemare în judecată depusă de Valentina Colesnic. A fost admisă parțial acțiunea principală. A fost recunoscută Valentina Colesnic dobânditor de bună-credință asupra 1300 de acțiuni nominative în valoare de 10 lei a fiecărei acțiuni, achiziționate legal la 19 septembrie 2000.

A fost restabilită Valentina Colesnic în calitate de acționar în registrul acționarilor a SA „Gospodărașul” cu obligarea Registrului Independent „Comitent” SRL să efectueze tranzacția respectivă.

A fost încasat în mod solidar din contul SA „Gospodărașul” și Registrului Independent „Comitent” SRL în beneficiul Valentinei Colesnic cheltuielile de judecată în sumă de 1650 lei.

În rest, acțiunea principală a fost respinsă.

A fost respinsă acțiunea intervenienților principali Serghei Tăbîică și Ion Tăbîică.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30 aprilie 2014 au fost admise apelurile declarate de Comisia Națională a Pieței Financiare, Serghei Tăbîică, și Ion Tăbîică.

A fost casată integral hotărârea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 13 noiembrie 2013 și emisă o nouă hotărâre prin care a fost respinsă acțiunea principală depusă de Valentina Colesnic, ca fiind depusă în afara termenului de prescripție extinctivă.

A fost admisă acțiunea intervenienților principali depusă de Serghei Tăbîică și Ion Tăbîică. Au fost declarate nule: contractul de vânzare-cumpărare din 19 septembrie 2000 încheiat între Ruslan Rusu și Valentina Colesnic prin care au fost vândute 1300 de acțiuni ordinare nominative cu valoarea nominală de 10 lei a fiecărei acțiuni din SA „Gospodărașul”, dispoziția de transfer nr. 120 din 19 septembrie 2000 și contractul vânzare-cumpărare din 19 septembrie 2000 încheiat între Ruslan Rusu și Emilia Moiseeva prin care au fost vândute 1300 de acțiuni ordinare nominative cu valoarea nominală de 10 lei a fiecărei acțiuni din SA „Gospodărașul”.

La 11 iulie 2014, Valentina Colesnic reprezentată de avocatul Pavel Cucu, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 aprilie 2014 cu menținerea hotărârii Judecătorei Centru mun. Chișinău din 13 noiembrie 2013.

Totodată, la 18 iulie 2014, Rusu Ruslan reprezentat de avocatul Mihai Josan a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 aprilie 2014 cu menținerea hotărârii Judecătorei Centru mun. Chișinău din 13 noiembrie 2013.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 12 noiembrie 2014 recursurile depuse de Valentina Colesnic, reprezentată de avocatul Pavel Cucu, Ruslan Rusu, reprezentat de avocatul Mihai Josan împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 aprilie 2014, au fost declarate inadmisibile.

La 10 februarie 2017, Agentul guvernamental *ad interim*, Ruxanda Revencu, a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 12 noiembrie 2014.

În motivarea cererii de revizuire a indicat că la 02 decembrie 2015 Curtea Europeană a Drepturilor Omului a comunicat Guvernului Republicii Moldova cererea Valentinei Colesnic contra Republicii Moldova.

Indică că Curtea a menționat că pricina relevă o jurisprudență bine stabilită, făcând referire la cauza Popov contra Moldovei nr. 2, nr. 19960/04, din 06 decembrie 2005.

Subliniază că Curtea Europeană a informat Guvernul RM despre faptul că observațiile sale privind admisibilitatea și fondul cauzei nu-i sunt indispensabile și a propus părților să o informeze despre o eventuală reglementare amiabilă a cauzei.

Menționează că Guvernul și-a exprimat poziția în favoarea reglementării amiabile a cauzei, asumându-și obligația de a cere redeschiderea procedurilor civile ale reclamantei Valentina Colesnic, prin intermediul revizuirii și remedierii pretinselor violări ale Convenției pentru Apărarea Drepturilor și Libertăților Fundamentale ale Omului.

Relatează că reclamanta Valentina Colesnic invocă că i-a fost încălcat art. 6§1 din Convenție, prin admiterea nemotivată a unei revizuiri camuflate, ce a adus la anularea de către jurisdicțiile interne a hotărârii irevocabile pronunțate în favoarea ei.

De asemenea, indică că reclamanta consideră că i-a fost încălcat dreptul la proprietate, prevăzut de art. 1 din Protocolul 1 la Convenție.

Reiterează că fiind examinate circumstanțele cauzei și plângerile reclamantei Valentina Colesnic prin prisma compatibilității cu jurisprudența Curții Europene, consideră că este necesară o remediere a încălcării drepturilor reclamantei în speță, cu înlăturarea viciilor menționate.

Ca urmare, întru evitarea constatării de către Curtea Europeană a unei încălcări a drepturilor garantate de Convenție, prin prisma art. 6 § 1 din Convenție și a art. 1 din Protocolul 1 la Convenție, întru asigurarea respectării principiului subsidiarității și remedierea prioritară a încălcării drepturilor reclamantei la nivel național, precum și în contextul inițierii unei proceduri de reglementare amiabilă, în temeiul art. 449 lit. g) CPC, solicită admiterea cererii de revizuire, recunoașterea expresă a violărilor drepturilor reclamantei garantate de art. 6 § 1 din Convenție și a art. 1 din Protocolul 1 la Convenție, întru remedierea violării, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2012, prin care s-a admis cererea de revizuire depusă de Comisia Națională a Pieței Financiare, Serghei Tăbîică, Ion Tăbîică și Victoria Danu, precum și a celorlalte hotărâri judecătorești ulterioare, cu menținerea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 9 august 2010, acordarea prejudiciului moral în sumă de 1000 euro, pornind de la reperatele indicate supra (*cauza Voltman, Stețco, Guțul, Erhan și Buzurin*). În ceea ce privește suma cu titlu de costuri și cheltuieli solicită ca instanța să le acorde având în vedere pretențiile și probele prezentate de reclamant și avocatul acesteia, precum și jurisprudența Curții.

La 14 martie 2017, Valentina Colesnic, reprezentată de către avocatul Vasile

Tarnovschi a depus observații asupra cererii de revizuire înaintată de Agentul guvernamental *ad interim*, Ruxanda Revencu, prin care a solicitat admiterea cererii de revizuire, constatarea încălcării art. 6 § 1 și a art. 1 din Protocolul 1 al Convenției Europene a Drepturilor Omului la casarea hotărârii irevocabile a Judecătoriei Centru din 09 august 2010, casarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 12 noiembrie 2014, a deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 aprilie 2014, a hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 13 noiembrie 2013 și a deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2012, cu menținerea fără modificări a hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 09 august 2012 și încasarea din contul bugetului de stat, prin intermediul Ministerului Finanțelor a sumei de 2000 euro cu titlu de prejudiciu moral, cauzat drept urmare a violării drepturilor garantate de Convenția Europeană a Drepturilor Omului, încasarea din contul bugetului de stat, prin intermediul Ministerului Finanțelor a costurilor și cheltuielilor în mărime de 175,50 lei și 1100 euro.

Tot, la 14 martie 2017, Valentina Colesnic, reprezentată de către avocatul Vasile Tarnovschi a depus cerere privind acordarea satisfacției echitabile prezentată în temeiul art. 41 al Convenției Europene a drepturilor Omului, prin care a solicitat încasarea din bugetul de stat, prin intermediul Ministerului Finanțelor, în beneficiul Valentinei Colesnic a sumei în mărime de 3000 euro cu titlu de prejudiciu non-pecuniar cauzat drept urmare a violării drepturilor garantate de Convenție prin admiterea cererii de revizuire și casarea deciziei irevocabile a hotărârii Judecătoriei Economice de Circumscripție din 09 august 2010, încasarea din bugetul de stat, prin intermediul Ministerului Finanțelor, în beneficiul Valentinei Colesnic a sumei în mărime de 175,50 lei cu titlu de cheltuieli pentru expedieri poștale la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, precum și a sumei în mărime de 1100 euro cu titlu de costuri pentru reprezentarea Valentinei Colesnic în fața Curții Europene a Drepturilor Omului și în procedurile adiacente privitor la revizuirea actelor judecătorești de dispoziție care au dus la anularea hotărârii Judecătoriei Economice de Circumscripție din 09 august 2010.

La 14 martie 2017, SA „Gospodărașul” a depus referință la cererea de revizuire declarată de Agentul guvernamental *ad interim*, Ruxanda Revencu, prin care a solicitat respingerea cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

La 07 aprilie 2017, Agentul guvernamental *ad interim*, Ruxanda Revencu a depus concretizare la referința prezentată de către SA „Gospodărașul”, prin care a solicitat respingerea pretențiilor înaintate de SA „Gospodărașul” din referință.

La 07 aprilie 2017, Valentina Colesnic, reprezentată de către avocatul Vasile Tarnovschi a depus observații asupra referinței înaintate de SA „Gospodărașul” invocând la netemeinicia referinței SA „Gospodărașul”.

La 11 aprilie 2017, Comisia Națională a Pieței Financiare a depus referință, la cererea de revizuire declarată de Agentul guvernamental *ad interim*, Ruxanda Revencu, prin care a solicitat respingerea cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

La 16 mai 2017, SA „Gospodărașul” a mai depus o referință la cererea de revizuire declarată de Agentul guvernamental *ad interim*, Ruxanda Revencu, prin care a solicitat respingerea cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios

administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire întemeiată și care urmează a fi admisă din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. b) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de admitere a cererii de revizuire și de casare a hotărârii sau deciziei supuse revizuirii.

La caz se constată că prin hotărârea Judecătorei Economice de Circumscripție mun. Chișinău din 09 august 2010, acțiunea a fost admisă.

A fost recunoscută Valentina Colesnic ca dobânditor de bună-credință a 1300 de acțiuni nominative la prețul de 10 lei a fiecărei acțiuni, achiziționate la 19 septembrie 2000.

A fost restabilită Valentina Colesnic în calitate de acționar în registrul acționarilor a SA „Gospodărașul” cu obligarea Registratorului Independent „Comitent” SRL să efectueze tranzacția respectivă.

A fost încasat în mod solidar din contul SA „Gospodărașul” și Registratorului Independent „RIA” SA în beneficiul Valentinei Colesnic prejudiciul moral în mărime de 3000 lei, cheltuieli de judecată în mărime de 1500 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică și 150 lei cu titlu de taxă de stat.

Este cert și faptul că la 22 august 2011, Comisia Națională a Pieței Financiare a depus cerere de revizuire împotriva hotărârii Judecătorei Economice de Circumscripție din 09 august 2010 (f. d. 35-36 vol. I).

Ulterior, la 22 noiembrie 2011 cerere de revizuire împotriva hotărârii Judecătorei Economice de Circumscripție din 09 august 2010 a fost depusă și de către Serghei Tăbîică, Ion Tăbîică și Victoria Danu (f. d. 48-52 vol. I).

Ca urmare, prin încheierea Judecătorei Economice de Circumscripție mun. Chișinău din 13 decembrie 2011, au fost respinse ca fiind inadmisibile cererile de revizuire depuse de Comisia Națională a Pieței Financiare și acționarii SA „Gospodărașul” - Serghei Tăbîică, Ion Tăbîică și Victoria Danu împotriva hotărârii Judecătorei Economice de Circumscripție mun. Chișinău din 09 august 2010 (f. d. 101-102 vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2012, a fost admis recursul declarat de Comisia Națională a Pieței Financiare, Serghei Tăbîică, Ion Tăbîică și Victoria Danu, casată încheierea Judecătorei Economice de Circumscripție mun. Chișinău din 13 decembrie 2011 și pronunțată o nouă încheiere prin care au fost admise cererile de revizuire depuse de Comisia Națională a Pieței Financiare, Serghei Tăbîică, Ion Tăbîică și Victoria Danu. A fost casată integral hotărârea Judecătorei Economice de Circumscripție mun. Chișinău din 09 august 2010 și remisă cauza spre rejudecare la Judecătorei Centru mun. Chișinău.

Este cert și faptul că la 14 mai 2013, Serghei Tăbîică și Ion Tăbîică au depus cerere de intervenție în proces în calitate de intervenienți principali împotriva Valentinei Colesnic și intervenienților accesorii Ruslan Rusu, Emilia Moiseeva cu privire la declararea nulității absolute a actelor juridice cu aducerea părților la poziția inițială și încasarea cheltuielilor de judecată (f. d. 44-46 vol. II).

Iar, prin hotărârea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 13 noiembrie 2013 a fost repusă în termen cererea de chemare în judecată depusă de Valentina Colesnic. A fost admisă parțial acțiunea principală. A fost recunoscută Valentina

Colesnic dobânditor de bună-credință asupra 1300 de acțiuni nominative în valoare de 10 lei a fiecărei acțiuni, achiziționate legal la 19 septembrie 2000.

A fost restabilită Valentina Colesnic în calitate de acționar în registrul acționarilor a SA „Gospodărașul” cu obligarea Registraturii Independent „Comitent” SRL să efectueze tranzacția respectivă.

A fost încasat în mod solidar din contul SA „Gospodărașul” și Registraturii Independent „Comitent” SRL în beneficiul Valentinei Colesnic cheltuielile de judecată în sumă de 1650 lei.

În rest, acțiunea principală a fost respinsă.

A fost respinsă acțiunea intervenienților principali Serghei Tăbîică și Ion Tăbîică (f. d. 99-100 vol. II).

Este evident și faptul că prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30 aprilie 2014 au fost admise apelurile declarate de Comisia Națională a Pieței Financiare, Serghei Tăbîică și Ion Tăbîică.

A fost casată integral hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 13 noiembrie 2013 și emisă o nouă hotărâre prin care a fost respinsă acțiunea principală depusă de Valentina Colesnic, ca fiind depusă în afara termenului de prescripție extinctivă.

A fost admisă acțiunea intervenienților principali depusă de Serghei Tăbîică și Ion Tăbîică. Au fost declarate nule: contractul de vânzare-cumpărare din 19 septembrie 2000 încheiat între Ruslan Rusu și Valentina Colesnic prin care au fost vândute 1300 de acțiuni ordinare nominative cu valoarea nominală de 10 lei a fiecărei acțiuni din SA „Gospodărașul”, dispoziția de transfer nr. 120 din 19 septembrie 2000 și contractul vânzare-cumpărare din 19 septembrie 2000 încheiat între Ruslan Rusu și Emilia Moiseeva prin care au fost vândute 1300 de acțiuni ordinare nominative cu valoarea nominală de 10 lei a fiecărei acțiuni din SA „Gospodărașul” (f. d. 151-166 vol. II).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 12 noiembrie 2014 recursurile depuse de Valentina Colesnic, reprezentată de avocatul Pavel Cucu, Ruslan Rusu, reprezentat de avocatul Mihai Josan împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 aprilie 2014, au fost declarate inadmisibile (f. d. 205-210 vol. II).

În conformitate cu art. 449 lit. g) CPC, revizuirea se declară în cazul în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova.

Cu referire la prevederile citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că Agentul Guvernamental, având în susținere prevederile legale menționate cât și dispoziția art. 6 alin. (1) al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului, art. 447 lit. c) și 449 lit. g) CPC, dispune de dreptul de a depune cererea de revizuire în cauză, care se impune a fi admisă cu casarea integrală a încheierii Curții Supreme de Justiție din 12 noiembrie 2014, decizia Curții de Apel Chișinău din 30 aprilie 2014, hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 13 noiembrie 2013 și a deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2012.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul notează că, după cum denotă actele

cauzei, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2012, a fost admis recursul declarat de Comisia Națională a Pieței Financiare, Serghei Tăbîică, Ion Tăbîică și Victoria Danu, casată încheierea Judecătorei Economice de Circumscripție mun. Chișinău din 13 decembrie 2011 și pronunțată o nouă încheiere prin care au fost admise cererile de revizuire depuse de Comisia Națională a Pieței Financiare, Serghei Tăbîică, Ion Tăbîică și Victoria Danu, a fost casată integral hotărârea Judecătorei Economice de Circumscripție mun. Chișinău din 09 august 2010 și remisă cauza spre rejudecare Judecătorei Centru mun. Chișinău.

În motivarea soluției pronunțate Curtea de Apel Chișinău, cu referire la prevederile art. 449 lit. c) CPC, în vigoare la acel moment, a reținut hotărârea Judecătorei Economice de Circumscripție din 26 ianuarie 2004, menținută prin decizia Curții de Apel Economice din 09 iunie 2004 și Curții Supreme de Justiție din 04 noiembrie 2004, prin care au fost declarate nule, din momentul întocmirii lor, actele de subscriere la acțiunile emisiei suplimentare încheiate între SA „Gospodărașul” și persoanele fizice Victoria Danu, Victoria Loghin, Olga Belova, Larisa Namolovan, Axenia Cornea, Ion Curnic, Emilia Moiseeva, declarată nulă și fără consecințe juridice întreaga emisie suplimentară a SA „Gospodărașul”, aprobată de către Consiliul societății la 20 august 2000 și 22 august 2000, radiat din registrul acționarilor persoanele fizice incluse în pct. 1 al hotărârii reflectate în registrul după subscrierea suplimentară, cât și hotărârea Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare nr. 39/9-2 din 06 septembrie 2004 privind anularea emisiunii suplimentare (II) de acțiuni ale SA „Gospodărașul”, prin care s-au anulat valorile mobiliare ale SA „Gospodărașul” în număr de 10800 acțiuni ordinare nominative cu valoare nominală de 10 lei fiecare cu numărul înregistrării de stat MD14GOPO1008, plasate în cadrul emisiunii suplimentare (II) de acțiuni în sumă totală de 10800 lei (f. d. 175 vol. I).

Conform art. 6 § 1 al Convenției, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale de către o instanță independentă și imparțial, instituită prin lege.

Jurisprudența elaborată de Curtea Europeană pentru Drepturile Omului, prevede că dreptul de acces la un tribunal presupune, printre altele, respectarea principiului securității juridice, principiu considerat ca fiind unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului, care cere, printre altele, ca, atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție. Principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de principiul lucrului judecat, ce și constituie principiul asigurării executării hotărârilor definitive.

În raport cu aceste constatări, în cauză se constată că prin dispunerea de Curtea de Apel Chișinău, prin decizia din 06 iunie 2012, casarea încheierii Judecătorei Economice de Circumscripție din 13 decembrie 2011, prin care au fost respinse cererile de revizuire depuse de Comisia Națională a Pieței Financiare, Serghei Tăbîică, Ion Tăbîică și Victoria Danu, admiterea acestora cu casarea hotărârii Judecătorei Economice de Circumscripție din 09 august 2010 și reexaminarea pricinii civile, a fost încălcat principiul securității raporturilor juridice.

Or, scopul utilizării de către Comisia Națională a Pieței Financiare, Serghei Tăbîică, Ion Tăbîică și Victoria Danu nu a fost corectarea erorilor judiciare și omisiunilor justiției, dar anularea unei hotărâri irevocabile, în situația în care ultimii nu au fost de acord cu soluția dată de instanță și rămasă irevocabilă.

În acest sens, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că, depunând cererea de revizuire împotriva hotărârii Judecătoriai Economice de Circumscripție mun. Chișinău din 09 august 2010, revizuenții Comisia Națională a Pieței Financiare, Serghei Tăbîică, Ion Tăbîică și Victoria Danu, invocând ca temei prevederile art. 449 lit. b) CPC (în vigoare la acel moment), au indicat că după emiterea hotărârii s-au descoperit înscrisuri probatoare care au fost reținute de un participant la proces sau care nu au putut fi prezentate instanței într-o împrejurare ce nu depinde de voința participantului la proces, (aceste prevederi fiind reglementate, de fapt, de lit. c) art. 449 CPC), anexând hotărârea Judecătoriai Economice de Circumscripție din 26 ianuarie 2004, menținută prin decizia Curții de Apel Economice din 09 iunie 2004 și a Curții Supreme de Justiție din 04 noiembrie 2004, cât și hotărârea Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare nr. 39/9-2 din 06 septembrie 2004.

Se constată, însă, că actele menționate, invocate de către revizuenți, nu se încadrează nici în prevederile art. 449 lit. b) CPC și nici a lit. c) a normei enunțate, în vigoare la acel moment, dat fiind faptul că acestea existau și erau cunoscute în cadrul examinării prezentei cauze în fond.

Or, atât hotărârea Judecătoriai Economice de Circumscripție din 26 ianuarie 2004 cât și hotărârea Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare nr. 39/9-2 din 06 septembrie 2004 nu pot fi calificate ca înscrisuri probatoare noi, care nu au putut fi prezentate instanței într-o împrejurare ce nu depinde de voința participantului la proces, dat fiind faptul că hotărârea Judecătoriai Economice de Circumscripție din 26 ianuarie 2004, a constituit obiect de studiu pe parcursul examinării cauzei în prima instanță, aceasta fiind indicată chiar în hotărârea Judecătoriai Economice de Circumscripție mun. Chișinău din 09 august 2010, revizuirea cărei s-a solicitat.

Iar hotărârea Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare nr. 39/9-2 din 06 septembrie 2004 a fost adoptată întru executarea hotărârii Judecătoriai Economice de Circumscripție din 26 ianuarie 2004.

Așa fiind, se constată că procedura de revizuire intentată la cererile de revizuire a Comisiei Naționale a Pieței Financiare, Serghei Tăbîică, Ion Tăbîică și Victoria Danu, nu a constituit altceva decât „*un apel camuflat*”, al cărui scop a fost obținerea unei noi examinări a cauzei civile.

În conexiunea celor relatate, Colegiul menționează că conform jurisprudenței Curții Europene a Dreptului Omului, jurisprudență obligatorie pentru instanțele naționale, dreptul la un proces echitabil în fața unei instanțe de judecată independentă și imparțială, garantat de art. 6 § 1 al Convenției, urmează a fi interpretat prin prisma Preambulii Convenției, care enunță preeminența principiului supremației dreptului ca element al patrimoniului comun al statelor contractante. Unul dintre elementele fundamentale a preeminenței este principiul

stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată. Totodată, principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de principiul lucrului judecat, care constituie principiul executării hotărârilor definitive.

Distinct de aceste constatări, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că în pricina în cauză, prin admiterea de către Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 06 iunie 2012 a recursului declarat de Comisia Națională a Pieței Financiare, Serghei Tăbîică, Ion Tăbîică și Victoria Danu, casarea încheierii Judecătorei Economice de Circumscripție mun. Chișinău din 13 decembrie 2011 și pronunțarea unei noi încheieri prin care au fost admise cererile de revizuire depuse de Comisia Națională a Pieței Financiare, Serghei Tăbîică, Ion Tăbîică și Victoria Danu, și redeschis procesul, prin casarea integrală a hotărârii Judecătorei Economice de Circumscripție mun. Chișinău din 09 august 2010 a fost admisă violarea drepturilor Valentinei Colesnic garantate de art. 6 § 1 al Convenției și art. 1 din Protocolul 1 la Convenție.

Colegiul va respinge argumentul Comisiei Naționale a Pieței Financiare invocat în referință, precum că cererea de revizuire împotriva hotărârii Judecătorei Economice de Circumscripție mun. Chișinău din 09 august 2010 a fost depusă de către Comisia Națională a Pieței Financiare, care nu a fost atrasă în proces, la examinarea acțiunii Valentinei Colensic.

Asta deoarece, după cum a fost deja menționat, în cererea de revizuire depusă împotriva hotărârii Judecătorei Economice de Circumscripție mun. Chișinău din 09 august 2010, revizuentul Comisia Națională a Pieței Financiare a invocat ca temei de revizuire doar prevederile art. 449 lit. b) CPC, indicând că după emiterea hotărârii s-au descoperit înscrisuri probatoare care au fost reținute de un participant la proces sau care nu au putut fi prezentate instanței într-o împrejurare ce nu depind de voința participantului la proces.

Mai mult că art. 449 CPC, în vigoare la acel moment, nici nu prevedea ca temei de revizuire emiterea de către instanță a unei hotărâri cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces, aceste prevederi fiind în vigoare numai din 30 noiembrie 2012.

Nu pot fi reținute ca temei de respingere a cererii de revizuire nici susținerea SA „Gospodărașul” invocată în referință, precum că cererea de revizuire este depusă repetat pe aceleași temeuri, din numele Agentului guvernamental.

Or, prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 08 februarie 2017, instanța nu s-a expus asupra fondului cererii de revizuire, dar a fost respinsă ca fiind depusă de o persoană fără împuterniciri.

La acest segment relevantă au prevederile art. 450 CPC, care reglementează termenul de depunere a cererii de revizuire și calculul acestora, unde la lit. e) este menționat că cererea de revizuire se depune *în interiorul termenului* de derulare a procedurii de reglementare pe cale amiabilă la Curtea Europeană a Drepturilor Omului – în cazul prevăzut la art.449 lit. g).

Iar probe cu privire la faptul că procedura de reglementare pe cale amiabilă a fost epuizată instanței de judecată nu au fost prezentate, fapt ce respinge și susținerea SA „Gospodărașul” precum că cererea de revizuire este tardivă.

Ca lipsit de suport legal se va reține și susținerea SA „Gospodărașul” precum că cererea de revizuire din 10 februarie 2017 a fost depusă de o persoană neîmputernicită, asta deoarece prin ordinul Ministerului Justiției nr. 343-p din 17 octombrie 2016, în temeiul art. 5 alin. (5) din Legea nr. 151 din 30 iulie 2015 cu privire la Agentul guvernamental, Ruxanda Revencu, șef adjunct Direcției reprezentare la CEDO, a fost împuternicită de a exercita atribuțiile Agentului guvernamental (inclusiv dreptul la semnătură), începând cu data de 20 octombrie 2016 până la data de 20 aprilie 2017, inclusiv (f. d. 106 vol. III).

Astfel, la depunerea cererii de revizuire la data 10 februarie 2017, Agentul guvernamental *ad interim*, Ruxanda Revencu dispunea de împuternicirile stabilite de lege de a înainta o astfel de cerere.

Pentru motivele invocate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite cererea de revizuire depusă de Agentul guvernamental *ad interim*, Ruxanda Revencu, de a casa încheierea Curții Supreme de Justiție din 12 noiembrie 2014, decizia Curții de Apel Chișinău din 30 aprilie 2014, hotărârea Judecătoreiei Centru mun. Chișinău din 13 noiembrie 2013 și a deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2012.

În aceste condiții, urmare a încălcării principiului securității raporturilor juridice prin admiterea cererilor de revizuire depuse de Comisia Națională a Pieței Financiare, Serghei Tăbîică, Ion Tăbîică și Victoria Danu și redeschiderea procesului civil, Valentina Colesnic este îndreptățită, prin prisma art. 41 al Convenției, la acordarea unei satisfacții echitabile, pentru cauzarea anumitor stresuri și stări de frustrare.

Drept consecință, Colegiul consideră că o compensație echitabilă suficientă pentru sentimentele aduse ultimei în circumstanțele descrise mai sus și, care ar corespunde caracterului și gravității suferințelor psihice suportate de ea în perioada dată, nu pot fi echilibrate doar prin simpla constatare a faptelor descrise, acestea urmând a fi estimate la suma de 1000 euro, în valută națională a Republicii Moldova conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei la ziua executării prezentei încheieri.

Cu referire la compensarea costurilor și cheltuielilor suportate de Valentina Colesnic, se va reține că Valentina Colesnic a formulat pretenția privind costurile și cheltuielile în sumă de 175,50 lei cu titlu de cheltuieli pentru expedieri poștale la Curtea Europeană a Drepturilor Omului precum și a sumei de 1100 euro, cu titlu de costuri pentru reprezentare în fața Curții Europene a Drepturilor Omului și în procedurile adiacente.

Analizând cerința privind costurile, prin prisma jurisprudenței constante a Curții Europene a Drepturilor Omului, care în cauzele contra Moldovei a rambursat reclamanților cheltuielile pentru asistența juridică, în prezenta speță, notând caracterul real, necesar, rezonabil al sumelor solicitate prin raportare la

complexitatea cauzei, cât și reieșind din volumul de lucru efectuat și aportul avocatului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că suma rezonabilă încasării cu titlu de costuri și cheltuieli este în mărime de 1100 euro, în valută națională a Republicii Moldova conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei la ziua executării încheierii, pentru reprezentarea Valentinei Colesnic de către avocatul Vasile Tarnovschi, fapt confirmat prin contractul de reprezentare în fața Curții Europene a Drepturilor Omului și prin evaluarea timpului de lucru utilizat pentru reprezentarea Valentinei Colesnic în fața Curții Europene a Drepturilor Omului și procedurilor adiacente (f. d. 153 vol. III).

La fel, urmează a fi încasată în beneficiul Valentinei Colesnic și suma de 175,50 lei cu titlu de cheltuieli pentru expedieri poștale la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, ce se atestă prin chitanța nr. RR200063862MD/1 din 04 mai 2015 (f. d. 152 vol. III).

În conformitate cu art. art. 452, 453 alin. (1) lit. b) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se admite cererea de revizuire declarată de către Agentul guvernamental *ad interim*, Ruxanda Revencu.

Se casează încheierea Curții Supreme de Justiție din 12 noiembrie 2014, decizia Curții de Apel Chișinău din 30 aprilie 2014, hotărârea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 13 noiembrie 2013 și decizia Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2012, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Valentinei Colesnic împotriva Societății pe Acțiuni „Gospodărașul”, Registratorului Independent „RIA” Societate pe Acțiuni, Registratorului Independent „Comitent” Societate cu Răspundere Limitată, intervenienți accesorii Comisia Națională a Pieței Financiare, Serghei Tăbîică, Ion Tăbîică, Victoria Danu, Ruslan Rusu, Emilia Moiseeva și „Registru” Societate pe Acțiuni cu privire la recunoașterea ca dobânditor de bună credință, restabilirea în calitate de acționar, obligarea efectuării tranzacției, obligarea efectuării rectificărilor în registrul acționarilor, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată și la cererea intervenienților principali Serghei Tăbîică, Ion Tăbîică împotriva Valentinei Colesnic și intervenienților accesorii Ruslan Rusu și Emilia Moiseeva cu privire la declararea nulității absolute a actelor juridice cu aducerea părților la poziția inițială și încasarea cheltuielilor de judecată.

Se recunoaște violarea drepturilor Valentinei Colesnic garantate de articolul 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale și a Articolului 1 din Protocolul nr.1 la Convenție.

Se încasează de la bugetul de stat prin intermediul Ministerului Justiției al Republicii Moldova în beneficiul Valentinei Colesnic suma de 1000 (una mie) euro, în valută națională a Republicii Moldova conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei la ziua executării prezentei încheieri, cu titlu de prejudiciu moral.

Se încasează de la bugetul de stat prin intermediul Ministerului Justiției al Republicii Moldova în beneficiul Valentinei Colesnic 175 (una sută șaptezeci cinci) lei și 50 bani și 1100 (una mie o sută) euro în valută națională a Republicii Moldova conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei la ziua executării prezentei încheieri, cu titlu de costuri și cheltuieli.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Dumitru Mardari

Tamara Chișca-Doneva

Maria Ghervas

Ala Cobăneanu