

prima instanță: Ig.Vornicescu
instanța de apel: D.Manole, N.Traciuc, E.Fistican

Î N C H E I E R E

26 septembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Iulia Sîrcu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva, Nicolae Clima

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Întreprinderea cu Capital Străin „RED Union Fenosa”, Societate pe Acțiuni, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societății de Asigurări și Reasigurări „Donaris Group”, Societate pe Acțiuni împotriva Companiei de Asigurări „Garanție”, Societate pe Acțiuni și Întreprinderea cu Capital Străin „RED Union Fenosa”, Societate pe Acțiuni cu privire la încasarea prejudiciului material cu titlu de despăgubiri de asigurare, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 martie 2013, prin care au fost respinse apelurile declarate de către Compania de Asigurări „Garanție”, Societate pe Acțiuni și Întreprinderea cu Capital Străin „RED Union Fenosa”, Societate pe Acțiuni și menținută hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 23 martie 2012, prin care acțiunea a fost admisă,

c o n s t a t ă

La 01 august 2011, Societatea de Asigurări și Reasigurări „Donaris Group”, Societate pe Acțiuni s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva Companiei de Asigurări „Garanție”, Societate pe Acțiuni și Întreprinderea cu Capital Străin „RED Union Fenosa”, Societate pe Acțiuni cu privire la încasarea prejudiciului material cu titlu de despăgubiri de asigurare.

În motivarea acțiunii reclamantul, SAR „Donaris Group” SA a indicat că la data de 14 iulie 2010, între SAR „Donaris Group” SA, în calitate de asigurător, și „AMG-Agro Management Grup”, în calitate de asigurat, a fost încheiat contractul de asigurare facultativă a mijloacelor de transport auto-casco nr. CSK 2010-01-0207 prin care a fost asigurat automobilul Lexus ES 350 anul producerii 2008, număr de înregistrare C RV 282, contra mai multor riscuri, inclusiv și riscul contra prejudiciilor ca rezultat al accidentelor de circulație.

La data de 24 martie 2011 la orele 12.30 în mun. Chișinău, s-a produs accident rutier în rezultatul căruia automobilul de model VAZ 21043 cu număr de înregistrare C UF 198, condus de către Toporeț Valentin, anul nașterii 01 octombrie 1978, IDNP 0970104045141 a tamponat automobilul de model Lexus ES 350 număr de înregistrare C RV 282, condus de Rotari Vladimir, iar vinovat de producerea accidentului rutier a fost recunoscut Toporeț Valentin.

S-a mai invocat că la momentul producerii accidentului, posesorul automobilului de model VAZ 11043 cu n/î C UF 198, deținea poliță de asigurare obligatorie de răspundere civilă, eliberată de CA „Garanție” SA nr. AN 0006517, valabilă pentru 15 iunie 2010 – 14 iunie 2011.

Astfel, părțile implicate în accidentul de circulație au declarat cazul accidentului la companiile de asigurări cu care aveau întocmite contracte de asigurare. În consecință, de către SAR „Donaris Group” SA a fost pornit dosarul de daune nr. 0616/11 din 25 martie 2011, iar la data de 31 martie 2011 a fost întocmit procesul-verbal de constatare a pagubelor semnat de părțile implicate, precum și de reprezentantul CA „Garanție” SA.

Ca rezultat, în urma examinării dosarului de daune s-a constatat că cazul declarat este caz asigurat și urmează a fi despăgubit.

Prin urmare, în rezultatul calcului s-a stabilit că despăgubirea de asigurare a autovehiculului avariat Lexus ES 350 n/î C RV 282 a constituit suma de 3644,21 lei, iar conform Dispozițiilor Nr. CSK-11/0625 din 12 mai 2011, a fost dispusă recunoașterea evenimentului produs drept caz asigurat și achitarea despăgubirii de asigurare în sumă de 3644,21 lei, sumă care la data de 17 mai 2011, a fost virată la contul asiguratului „AMG-Agro Management Grup” SRL.

Tot odată, din explicațiile participantului la accidentul de circulație Toporeț Valentin Vasile, certificatului de înmatriculare a autovehiculului VAZ 21043 cu n/î C UF 198, foia de parcurs ser. BM nr. 457508, raportul de verificare tehnică a vehiculului, se confirmă angajarea dl. Toporeț Valentin la ÎCS „RED Union Fenosa” SA, în calitate de operator companie – șofer, și apartenența automobilului cu drept de proprietate ÎCS „RED Union Fenosa” SA, și prin urmare responsabil de repararea prejudiciului este proprietarul mijlocului de pericol sport.

Cere reclamantul, SAR „Donaris Group” SA încasarea de la CA „Garanție” SA suma de 3122,21 lei cu titlu de despăgubiri de asigurare, încasarea de la ÎCS „RED Union Fenosa” a sumei de 522 lei cu titlu de despăgubiri de asigurare și încasarea de la ambii pârâți a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătorei Rîșcani muri. Chișinău din 23 martie 2012, acțiunea a fost admisă integral, fiind dispusă încasarea de la CA „Garanție” SA în beneficiul SAR „Donaris Group” SA a sumei de 3122,21 lei cu titlu de prejudiciu material, încasarea de la ÎCS „RED Union Fenosa” SA în beneficiul SAR „Donaris Group” SA a sumei de 522 lei cu titlu de prejudiciu material, și încasarea în mod solidar de la CA „Garanție” SA și ÎCS „RED Union Fenosa” SA în beneficiul SAR „Donaris Group” SA a cheltuielilor de judecată în sumă de 270 lei, cu titlu de taxa de stat, și 2500 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 martie 2013 apelurile declarate de CA „Garanție” SA și ÎCS „RED Union Fenosa” SA au fost respinse și menținută hotărârea primei instanțe.

La 08 iulie 2013, ÎCS „RED Union Fenosa” SA a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea parțială a deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe în partea în care s-a încasat din contul ÎCS „RED Union Fenosa” SA în beneficiul SAR „Donaris Group” SA suma de 522 lei, cu titlu de prejudiciul material și suma de 270 lei, taxa de stat și 2500 lei, cheltuieli de asistență juridică, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri de respingerea acțiunii referitor la ÎCS „RED Union Fenosa” SA.

Consideră recurentul că decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe în partea contestată este una neîntemeiată, deoarece instanțele de judecată nu au apreciat corect și au interpretat eronat normele materiale și anume, art. 14, 22 și 40 din Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr.414-XVI din 22 decembrie 2006.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art.432 alin.(1), (2), (3) și (4) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;

b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;

c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;

d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau

în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art.433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, relatarea situației, în viziunea recurentului, fără a indica un careva temei prevăzut de art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC, sunt inadmisibile din considerentele că nu se încadrează în prevederile art. 432 alin.(2), (3) și (4) CPC și nu constituie temei de casare a deciziei, deoarece recursul exercitat are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Completul reiterează că conform art. 440 CPC, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 433 din Codul de procedură civilă.

Din considerentele enumerate și avînd în vedere faptul că, argumentele recursului nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin.(2), (3) și (4) din CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de ÎCS „RED Union Fenosa” SA, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 432 , art.433 lit. a) CPC, art.440 CPC completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de către Întreprinderea cu Capital Străin „RED Union Fenosa”, Societate pe Acțiuni se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu

Tamara Chișca-Doneva

Nicolae Clima