

Dosarul nr. 2ds-33/17

Instanța de fond: Judecătoria Buiucani mun. Chișinău – E. Cojocari

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – M. Ciugureanu, G. Dașchevici, M. Anton

Instanța de recurs: CSJ – I. Sîrcu, M. Pitic, Sv. Moldovan, D. Mardari, M. Ghervas

ÎNCHEIERE

19 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătoriai

Iulia Sîrcu,
Mariana Pitic, Sveatoslav Moldovan,
Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

examinând din oficiu problema corectării erorii strecurate în decizia Curții Supreme de Justiție din 17 mai 2017, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Ion Culiuc împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Iurie Țivirencu cu privire la constatarea încălcării dreptului la executare în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, repararea prejudiciului material și moral, încasarea cheltuielilor de judecată ,

C O N S T A T Ă :

La 11 decembrie 2015 Ion Culiuc a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției cu privire la constatarea încălcării dreptului executare în termen rezonabil a hotărârii, încasarea prejudiciului material în mărime de 1 700 euro sau echivalentul bănesc în valută națională la data executării hotărârii, cheltuielilor de judecată în sumă de 712 lei, repararea prejudiciului moral în mărime de 1200 euro și încasarea cheltuielilor legate de asistența juridică în sumă de 1 530 lei.

Prin hotărârea Judecătoriai Buiucani mun. Chișinău din 23 martie 2016 a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată înaintată de către Ion Culiuc.

S-a constatat faptul încălcării dreptului lui Ion Culiuc la executarea în termen rezonabil a ordonanței judecătorești nr. 2 p/o-26 din 01 martie 2013 emisă de Judecătoria Briceni pentru perioada 15 aprilie 2013 până 23 martie 2016. S-a încasat de la bugetul de stat gestionat de către Ministerul Finanțelor prin intermediul Ministerului Justiției în beneficiul lui Ion Culiuc suma de 15 000 lei cu titlu de prejudiciu moral pentru neexecutarea ordonanței judecătorești nr. 2 p/o-26 din 01 martie 2013 emisă de Judecătoria Briceni și cheltuielile de judecată în sumă de 1 530 lei. În rest, pretențiile au fost respinse ca neîntemeiate.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2016 s-a respins apelul declarat de Ministerul Justiției, cu menținerea hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 23 martie 2016.

La 03 februarie 2017 Ministerul Justiției a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2016, solicitând casarea hotărârilor judecătorești, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

La 29 martie 2017 executorul judecătoresc Iurie Țivirencu a depus referință la cererea de recurs, solicitând admiterea cereri de recurs a Ministerului Justiției, ca fiind legală și întemeiată.

Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție prin decizia din 17 mai 2017 a fost admis recursul declarat de Ministerul Justiției al Republicii Moldova. A casat decizia Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2016 și hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 23 martie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ion Culiuc împotriva Ministerului Justiției, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Iurie Țivirencu cu privire la constatarea încălcării dreptului la executare în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, repararea prejudiciului material și moral, încasarea cheltuielilor de judecată. A emis o nouă hotărâre. A respins cererea de chemare în judecată depusă de Ion Culiuc împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Iurie Țivirencu cu privire la constatarea încălcării dreptului la executare în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, repararea prejudiciului material și moral, încasarea cheltuielilor de judecată.

După adoptarea deciziei, din oficiu Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a constatat că în partea introductivă și dispozitivă a deciziei Curții Supreme de Justiție din 17 mai 2017 s-a strecurat erori materiale evidente.

Fiindcă erorile strecurate în partea introductivă și dispozitivă a deciziei din 17 mai 2017 sunt evidente, acestea urmează să fie corectate în ordinea prevăzută de alin. (2) art. 249 CPC.

În conformitate cu art. 249 alin.(2) CPC instanța judecătorească poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să corecteze greșelile sau omisiunile din

hotărâre privitor la nume, calitate procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente.

În aceste împrejurări, Colegiul consideră necesar a corecta erorile strecurate în partea introductivă și dispozitivă a deciziei, înlocuind sintagma „Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție” cu sintagma „Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ” și sintagma „ dispune” se înlocuiește cu sintagma „decide”.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 249 alin. (2), 270 CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE:

Se corectează erorile materiale strecurate în partea introductivă și dispozitivă a deciziei Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție din 17 mai 2017, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Ion Culiuc împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Iurie Țivirencu cu privire la constatarea încălcării dreptului la executare în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, repararea prejudiciului material și moral, încasarea cheltuielilor de judecată.

Sintagma „Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție” se înlocuiește cu sintagma „Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție” și sintagma „dispune” se înlocuiește cu sintagma „decide”.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Mariana Pitic

Sveatoslav Moldovan

Dumitru Mardari

Maria Ghervas