

ÎNCHEIERE

24 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Iuliana Oprea, Ion Druță

examinând conflictul de competență jurisdicțională invocat de către
Judecătoria Orhei (sediul Șoldănești),

în cauza civilă la cererea depusă de petiționarul Melnic Nicolae cu privire
la constatarea faptului acceptării succesiunii,

c o n s t a t ă :

La 04 noiembrie 2016 petiționarul Melnic Nicolae a intentat o cerere cu
privire la constatarea faptului acceptării succesiunii.

În motivarea acțiunii a invocat că mama sa - Melnic Maria, a locuit în casa
din s. Șestaci, r. Șoldănești. În localitatea dată a avut gospodărie și avere, printre
care un lot de pământ cu suprafața de 1,926 ha. Pe data de 21 iulie 2004 Maria
Melnic a întocmit un testament potrivit căruia a testat toată averea petiționarului,
iar la data de 14 iunie 2015 Melnic Maria a decedat în or. Chișinău.

După decesul mamei, el a rămas să îngrijească de averea și terenul sus-
menționat și a efectuat toate plățile pentru aceasta. Nu a depus cererea de
acceptare a succesiunii deoarece nu avea nevoie stringentă de aceasta.

Petiționarul Melnic Nicolae a solicitat constatarea faptului acceptării
succesiunii după decesul mamei sale Melnic Maria.

Prin încheierea Judecătoriei Șoldănești din 09 noiembrie 2016 cererea
petiționarului Melnic Nicolae a fost restituită pe motiv că Judecătoria Șoldănești
nu este competentă să judece pricina.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 21 februarie 2017, s-a admis recursul
declarat de Melnic Nicolae, s-a casat încheierea Judecătoriei Șoldănești din 09
noiembrie 2016, cu restituirea cauzei spre judecare în prima instanță, în același
complet al instanței de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei (sediul Șoldănești) din 19 aprilie 2017,
s-a suspendat din oficiu procesul în pricina civilă la cererea petiționarului

Melnic Nicolae privind constatarea faptului acceptării succesiunii, iar dosarul a fost transmis Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea conflictului de competență.

Analizând materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a restitui cauza la Judecătoria Orhei (sediul Șoldănești), reieșind din următoarele argumente.

Potrivit art. 44 alin. (1) CPC *„Instanța judecătorească în fața căreia s-a ivit conflictul de competență jurisdicțională suspendă din oficiu procesul și înaintează dosarul către instanța în drept să soluționeze conflictul de competență”*.

Potrivit art. 44 alin. (3) CPC *„Conflictul de competență dintre două sau mai multe judecătoria care nu țin de aceeași curte de apel ori dintre o judecătoria și o curte de apel, ori între curțile de apel se judecă de Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție”*.

Colegiul menționează că conflictul de competență, presupune acel diferend apărut între două instanțe de judecată privind determinarea competenței acestora în raport cu o cauză civilă concretă.

La caz, Colegiul reține că în prezenta pricină civilă un conflict de competență (pozitiv/ negativ) *de facto* nu există, în situația în care există o singură instanță de judecată (Judecătoria Orhei (sediul Șoldănești)) care a ridicat obiecții în materie de competență jurisdicțională.

Totodată, Colegiul menționează că în conformitate cu art. 283 CPC, *„Cererile de constatare a faptelor cu valoare juridică se depun la instanța judecătorească de la domiciliul sau sediul petiționarului, cu excepția cererii de constatare a faptului de posesiune, folosință și dispoziție a unui bun imobil în drept de proprietate, care se depun la instanța de la locul de aflare a bunului”*.

În conformitate cu art. 40 alin. (1) CPC, *„Acțiunile cu privire la dreptul asupra terenurilor, subsolurilor, fișiiilor forestiere, plantațiilor perene, resurselor acvatice izolate, asupra unor case, încăperi, construcții, altor obiective fixate de pământ, precum și acțiunile în ridicare a sechestrului de pe bunuri, se intentează în instanța de la locul aflării acestor bunuri. Dacă bunurile ce constituie obiectul acțiunii sînt situate în circumscripția mai multor instanțe, cererea se depune în orice instanță în a cărei rază teritorială se află o parte din bunuri”*.

Colegiul reține că petiționarul solicită constatarea faptului acceptării succesiunii și anume, a terenului agricol din s. Șestaci, r. Șoldănești, nr. cadastral 8336103008. Astfel, reieșind din considerentul că obiectul solicitărilor petiționarului reprezintă constatarea faptului acceptării succesiunii, sub forma unui bun imobil, Colegiul menționează că speței sunt aplicabile prevederile legale în materie de competență excepțională.

Prin urmare, reieșind din considerentul că un conflict de competență jurisdicțională nu există, cauza civilă la cererea depusă de petiționarul Melnic Nicolae cu privire la constatarea faptului acceptării succesiunii, urmează a fi restituită Judecătoriei Orhei (sediul Șoldănești), pentru judecarea acesteia.

În conformitate cu art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de

contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Cauza civilă la cererea depusă de petiționarul Melnic Nicolae cu privire la constatarea faptului acceptării succesiunii, se restituie la Judecătoria Orhei (sediul Șoldănești), pentru judecarea în fond a acesteia.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță