

Prima instanță: Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău  
Judecător: V. Jomiru-Niculiță  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău  
Judecători: N. Budăi, I. Muruianu, V. Efros

Dosarul nr. 2r-303/17

## DECIZIE

24 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Iuliana Oprea, Ion Druță

examinând recursul declarat de Întreprinderea de Stat „Colegiul Național de Viticultură și Vinificație din Chișinău”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Alexandrov Oleg împotriva Întreprinderii de Stat „Colegiul Național de Viticultură și Vinificație din Chișinău” privind încasarea salariului neachitat, a penalității și repararea prejudiciului moral,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 martie 2017, prin care s-a respins cererea apelantului Întreprinderea de Stat „Colegiul Național de Viticultură și Vinificație din Chișinău” cu privire la scutirea de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel, nu s-a dat curs cererii de apel, apelantului fiind acordat termen pentru prezentarea apelului motivat și a dovezii de achitare a taxei de stat,

### **c o n s t a t ă :**

La 12 septembrie 2015, Alexandrov Oleg a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎS „Colegiul Național de Viticultură și Vinificație din Chișinău” cu privire la încasarea salariului neachitat, a penalității, a prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău din 20 decembrie 2016, cererea de chemare în judecată depusă de Alexandrov Oleg a fost admisă parțial. S-a încasat de la ÎS „Colegiul Național de Viticultură și Vinificație din Chișinău” beneficiul lui Alexandrov Oleg suma de 47163,16 lei cu titlu de salariu neachitat, suma de 17 818,47 lei ca compensație conform art. 330 alin. (2) Codul Muncii, în total suma de 64 981,63 lei. În rest acțiunea s-a respins.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, la 27 decembrie 2016, Alexandrov Oleg a declarat apel împotriva hotărîrii Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău din 20 decembrie 2016, solicitând admiterea apelului, casarea parțială a

hotărârii în partea respingerii cerinței de reparare a prejudiciului moral și încasare a cheltuielilor de judecată.

La 12 ianuarie 2017, ÎS „Colegiul Național de Viticultură și Vinificație din Chișinău” a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 20 decembrie 2016, solicitând scutirea de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel, admiterea cererii de apel, casarea parțială a hotărârii și restituirea cauzei la rejudecare în prima instanță.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 martie 2017, s-a respins cererea înaintată de ÎS „Colegiul Național de Viticultură și Vinificație din Chișinău” cu privire la scutirea de la achitarea taxei de stat pentru depunerea cererii de apel, nu s-a dat curs apelurilor declarate de ÎS „Colegiul Național de Viticultură și Vinificație din Chișinău” și Alexandrov Oleg. S-a acordat apelantului Alexandrov Oleg termen pînă la 30 martie 2017, ora 11<sup>00</sup>, pentru prezentarea apelului motivat. S-a acordat apelantului ÎS „Colegiul Național de Viticultură și Vinificație din Chișinău” termen pînă la 30 martie 2017, ora 11<sup>00</sup>, pentru prezentarea apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 1 461,75 lei.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 30 martie 2017, ÎS „Colegiul Național de Viticultură și Vinificație din Chișinău” a declarat recurs, solicitând casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 martie 2017, cu restituirea cauzei în instanța de apel pentru judecarea apelului.

În motivarea recursului a indicat că încheierea contestată este ilegală și neîntemeiată. Totodată, invocă că instanța de apel incorect a apreciat probele prezentate în susținerea cererii cu privire la scutire de la plata taxei de stat și drept urmare, incorect a respins cererea de scutire.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, *„instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea”*.

*Conform art. 368 alin. (1) CPC, „Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor”*.

Studiind cererea de apel depusă de ÎS „Colegiul Național de Viticultură și Vinificație din Chișinău” la 12 ianuarie 2017 (f.d. 95), Colegiul constată că aceasta nu conține motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și nu este anexată dovada achitării taxei de stat pentru depunerea cererii de apel. Totodată, a fost formulată o solicitare cu privire la scutirea de la plata taxei de stat.

Astfel, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 martie 2017 s-a respins cererea înaintată de ÎS „Colegiul Național de Viticultură și Vinificație din Chișinău” cu privire la scutirea de la achitarea taxei de stat pentru depunerea cererii de apel, nu s-a dat curs apelurilor declarate de ÎS „Colegiul Național de Viticultură și Vinificație din Chișinău” și Alexandrov Oleg. S-a acordat

apelantului Alexandrov Oleg termen pînă la 30 martie 2017, ora 1100, pentru prezentarea apelului motivat. S-a acordat apelantului ÎS „Colegiul Național de Viticultură și Vinificație din Chișinău” termen pînă la 30 martie 2017, ora 11<sup>00</sup>, pentru prezentarea apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 1 461,75 lei.

Colegiul menționează, că instanța de recurs la examinarea recursului împotriva încheierii instanței de apel, verifică în exclusivitate respectarea normelor procesuale la emiterea încheierii atacate.

*În conformitate cu art. 85 alin. (4) CPC, „În funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică poate fi scutită de judecător (de instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei”.*

Așadar, din sensul normei de drept citate rezultă că, persoana fizică/juridică urmează să probeze situația materială precară și imposibilitatea achitării taxei de stat. Colegiul menționează că chestiunea cu privire la scutirea de la plata taxei de stat urmează a fi soluționată în lumina situației materiale a solicitantului, ținînd cont de valoarea acțiunii cît și de probele prezentate în acest sens.

Astfel, studiind cererea de scutire de la achitarea taxei de stat înaintată de ÎS „Colegiul Național de Viticultură și Vinificație din Chișinău”, Colegiul constată că apelantul în calitate de probe în susținerea cererii respective, a invocat extrasele din conturile bancare ale ÎS „Colegiul Național de Viticultură și Vinificație din Chișinău” (f.d. 96-107). Probele prezentate reflectă situația doar a unor conturi bancare, ne fiind prezentate acte justificative care ar demonstra situația financiară reală a întreprinderii. În viziunea Colegiului, aceste probe nu sunt suficiente pentru a demonstra starea financiară dificilă a apelantului, care ar împiedica apelantul să achite taxa de stat pentru depunerea cererii de apel.

Având în vedere cele expuse mai sus, Colegiul ajunge la concluzia că instanța de apel corect a respins cererea înaintată de ÎS „Colegiul Național de Viticultură și Vinificație din Chișinău” cu privire la scutirea de la achitarea taxei de stat pentru depunerea cererii de apel. Mai mult decât atât, în viziunea Colegiului, mărimea taxei de stat ce urmează a fi achitată de apelant nu poate fi calificată drept impediment pentru accesul liber la justiție.

Reieșind din cele menționate și având în vedere că instanța de apel corect a constatat netemeinicia cererii privind scutirea de la achitarea taxei de stat, Colegiul consideră necesar de a respinge recursul declarat de ÎS „Colegiul Național de Viticultură și Vinificație din Chișinău” și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 martie 2017, or aceasta este legală și întemeiată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

### **d e c i d e :**

Se respinge recursul declarat de ÎS „Colegiul Național de Viticultură și Vinificație din Chișinău”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 martie 2017, emisă în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Alexandrov Oleg

împotriva Întreprinderii de Stat „Colegiul Național de Viticultură și Vinificație din Chișinău” privind încasarea salariului neachitat, a penalității și repararea prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță