

ÎNCHEIERE

24 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecători

Tatiana Vieru  
Nicolae Craiu  
Oleg Sternioală

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Serviciul  
Vamal al Republicii Moldova,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Lilia Ilieș  
împotriva Serviciului Vamal al Republicii Moldova cu privire la recunoașterea  
refuzului ca fiind ilegal și obligarea emiterii actului administrativ,

împotriva deciziei din 13 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 19 decembrie 2014, Lilia Ilieș, prin intermediul avocatului Serghei Mocanu, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Vamal al Republicii Moldova solicitând recunoașterea ca fiind ilegal refuzul Serviciului Vamal al Republicii Moldova nr. I-569/14 din 20 noiembrie 2014 privind emiterea actului administrativ referitor la scutirea Liliei Ilieș de la plata drepturilor de import și de alte plăți stabilite de legislația vamală la introducerea pe teritoriul Republicii Moldova a autoturismului de marca Land Rover, model Range Rover, anul producerii 2011, VIN cod SALLMAMJ4CA361005, obligarea Serviciului Vamal al Republicii Moldova de a emite actul administrativ privind scutirea Liliei Ilieș de la plata drepturilor de import și de alte plăți stabilite de legislația vamală la introducerea pe teritoriul Republicii Moldova a autoturismului de marca Land Rover, model Range Rover, anul producerii 2011, VIN cod SALLMAMJ4CA361005.

În motivarea acțiunii s-a invocat că la încheierea misiunii diplomatice la Strasbourg (Reprezentanța Permanentă a Republicii Moldova pe lângă Consiliul Europei), conform art.20 al Legii cu privire la serviciul diplomatic nr.761 din 27 decembrie 2001, Lilia Ilieș a procurat pentru uz personal autoturismul de marca Land Rover, model Range Rover, anul producerii 2011, vin cod SALLMAMJ4CA361005.

Menționează că, prin cererea nr.I-569 din 13 noiembrie 2014, a solicitat Serviciului Vamal al Republicii Moldova revendicarea drepturilor conform legii naționale, în baza ordinului Ministerul Afacerilor Externe și Integrării Europene al Republicii Moldova nr.261-p-88 din 01 aprilie 2014 „Referitor la rechemarea trei Lilia Ilieș”, din motivul expirării termenului de aflare în misiune.

Afirmă că, prin răspunsul nr. I-569/14 din 20 noiembrie 2014, Serviciul Vamal a refuzat în soluționarea pozitivă a cererii, din lipsa temeiului legal, deoarece din actele prezentate la cerere nu se atestă faptul că deține în proprietate autoturismului nominalizat.

Declară că, refuzul pârâtului este ilegal, deoarece actele anexate și anume contractul de vânzare-cumpărare din 12 noiembrie 2014, declarația vamală menționată și alte acte conexe confirmă identitatea cumpărătorului și anume că Lilia Ilieș a intrat în posesia mijlocului de transport de marca Land Rover, model Range Rover, anul producerii 2011, vin cod SALLMAMJ4CA361005, pentru uz personal.

Prin hotărârea din 29 iulie 2015 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Lilia Ilieș împotriva Serviciului Vamal al Republicii Moldova cu privire la recunoașterea ilegală a refuzului nr. I-569/14 din 20 noiembrie 2014 și obligarea emiterii actului administrativ privind scutirea Lilieii Ilieș de la plata drepturilor de import și de alte plăți stabilite de legislația vamală la introducerea pe teritoriul Republicii Moldova a autoturismului de marca Land Rover, model Range Rover, anul producerii 2011, VIN cod SALLMAMJ4CA361005.

Prin decizia din 13 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul depus de Lilia Ilieș și s-a casat integral hotărârea din 29 iulie 2015 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău și s-a pronunțat o nouă hotărâre prin care s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Lilia Ilieș și s-a recunoscut ca fiind ilegal refuzul Serviciului Vamal al Republicii Moldova nr. I-569/14 din 20 noiembrie 2014 privind emiterea actului administrativ referitor la scutirea Lilieii Ilieș de la plata drepturilor de import și de alte plăți stabilite de legislația vamală la introducerea pe teritoriul Republicii Moldova a autoturismului de marca Land Rover, model Range Rover, anul producerii 2011, VIN cod SALLMAMJ4CA361005; s-a obligat Serviciul Vamal al Republicii Moldova să emită actul administrativ privind scutirea Lilieii Ilieș de la plata drepturilor de import și de alte plăți stabilite de legislația vamală la introducerea pe teritoriul Republicii Moldova a autoturismului de marca Land Rover, model Range Rover, anul producerii 2011, VIN cod SALLMAMJ4CA361005.

La 28 februarie 2017, Serviciul Vamal al Republicii Moldova, prin intermediul Directorului General Vitalie Vrabie, a declarat recurs împotriva deciziei din 13 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia, cu menținerea hotărârii din 29 iulie 2015 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău.

În susținerea recursului s-a invocat că normele de drept material au fost încălcate și aplicate eronat, au fost apreciate arbitrar probele, iar la examinarea cauzei în fond, instanța de apel nu a aplicat legea ce trebuia a fi aplicată.

Indică recurentul că, instanța de apel a interpretat eronat prevederile art.21 al Legii cu privire la serviciul diplomatic nr.761 din 27 decembrie 2001 și nu a aplicat art.221 alin. (1) Cod civil.

Opinează că, instanța de apel eronat a conchis că sunt respectate cumulativ toate cerințele imperative stabilite de legiuitor la importul mijlocului de transport cu scutire totală de la plata drepturilor de import, deoarece nu au fost respectate două cerințe și anume: mijlocul de transport nu este destinat uzului personal al intimatei Lilia Ilieș și acest mijloc de transport nu a fost procurat până la finisarea misiunii

diplomatice sau consulare.

Reliefă că , instanța de apel nu a ținut cont de faptul că actul juridic încheiat fără intenția de a produce efecte juridice (actele juridice fictive) este lovit de nulitatea absolută, deoarece în cazul acestui act lipsește unul din elementele definitorii ale actului juridic consfințit în art. 195 Cod civil, și anume intenția de a da naștere, modifica sau stinge drepturi și obligații civile..

În opinia recurentului, interpretarea eronată a legislației, precum și neaplicarea legii care urma a fi aplicată de către instanța de fond, a determinat emiterea unei hotărâri nefondate și neîntemeiate.

În conformitate cu art. 434 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Decizia Curții de Apel Chișinău a fost adoptată la 13 decembrie 2016, iar Serviciul Vamal al Republicii Moldova a declarat recurs la 28 februarie 2017.

Materialele pricinii atestă că decizia contestată a fost expediată părților la 22 decembrie 2016 (f.d.170), însă a fost recepționată de recurent la 02 ianuarie 2017, conform ștampilei de intrare (f.d.177).

Astfel, instanța de recurs consideră că recursul declarat la 28 februarie 2017 de către Serviciul Vamal al Republicii Moldova împotriva deciziei din 13 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, este în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de Serviciul Vamal al Republicii Moldova, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Serviciul Vamal al Republicii Moldova, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de Serviciul Vamal al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Serviciul Vamal al Republicii Moldova împotriva deciziei din 13 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecători

Nicolae Craiu

Oleg Sternioală