

Prima instanță: Judecătoria Centru mun. Chișinău  
Judecător: G. Bivol  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău  
Judecători: N. Vascan, E. Fistican și V. Negru

Dosarul nr. 3ra-557/17

## ÎNCHEIERE

24 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Iuliana Oprea, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursurilor declarate de către Consiliul municipal Chișinău și Iurie Cuciuc,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu Iurie Cuciuc privind anularea actului administrativ și a contractului de locațiune,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2016, prin care a fost admis apelul declarat de Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat și a fost casată hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 25 martie 2016,

### **c o n s t a t ă :**

La data de 16 decembrie 2014 Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată, concretizată la 03 martie 2016, împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu Iurie Cuciuc, privind anularea deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 6/40-8 din 02 octombrie 2014 și anularea contractului de locațiune nr. 3/14/014 din 02 octombrie 2014, încheiat între Consiliul municipal Chișinău și Iurie Cuciuc.

În motivarea cererii inițiale și a cererii de concretizare a pretențiilor reclamantului Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a invocat faptul că Consiliul municipal Chișinău a adoptat decizia nr. 6/40-8 din 02 octombrie 2014, cu ignorarea prevederilor legislației în vigoare. Invocă reclamantul că prin decizia nr.6/40-8 din 02 octombrie 2014, s-a transmis în locațiune, pe un termen de trei ani, lui Iurie Cuciuc, garajul cu suprafața de 23,9 m.p. din bd. Iu. Gagarin, 3 lit. 3(02). Oficiul teritorial Chișinău în conformitate cu art.64 din Legea nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală a efectuat controlul sub aspectul legal al deciziei menționate și consideră că aceasta a fost adoptată cu încălcarea prevederilor legislației în vigoare.

Invocă reclamantul, că în conformitate cu prevederile art.68 din Legea nr. 436-XVI din 28.12.2006, prin notificarea nr. 1304/OT4-1857 din 06 noiembrie 2014,

Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a solicitat anularea deciziei nr.6/40-8 din 02 octombrie 2014, ca fiind emisă contrar legislației. Consiliul municipal Chișinău și-a menținut poziția sau nu a reexaminat actul contestat.

Ca rezultat Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a înaintat acțiunea în judecată. Invocă reclamantul, că la adoptarea deciziei sus menționate, Consiliul municipal Chișinău a ignorat prevederile art. 77 alin. (2), (3), (5) al Legii nr. 436-XVI din 28.12.2006, privind administrația publică locală care prevede, că bunurile domeniului privat al unității administrativ teritoriale pot fi înstrăinate, date în administrare, în arendă ori în locațiune, în condițiile legii. Invocă reclamantul în acest context și Legea nr. 179-XVI din 10.07.2008 cu privire la parteneriatul public și a banilor publici prevede, că în scopul utilizării eficiente a patrimoniului public și a banilor publici se organizează în acest sens concursuri, indiferent de forma contractuală de realizare. În asemenea circumstanțe autoritățile publice locale urmează să aplice în practică prevederile legislației în vigoare și transmiterea proprietății publice în baza organizării unui concurs sau a licitației. Procedura licitării dreptului de locațiune urma a fi petrecută în conformitate cu „Regulamentul privind licitațiile cu strigare și cu reducere”, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 136 din 10.02.2009, care stabilește că organizarea și desfășurarea licitației este condiționată de: prioritatea prețului maxim propus.

Susține reclamantul, că organizarea licitației, presupune liberul acces și egalitatea tuturor doritorilor de a obține dreptul la locațiune a garajului cu suprafața de 23,9 m.p. din bd. Iu. Gagarin, 3 lit. B(02). Mai invocă reclamantul că la adoptarea deciziei menționate, Consiliul municipal Chișinău urma să țină cont și de prevederile punctului 3.1. din „Regulamentul gestionării clădirilor, construcțiilor și încăperilor altă destinație, decât cea locativă-proprietate municipală”, aprobat prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr.4/11 din 26.09.2003, care stabilește că, încăperile sunt acordate în locațiune prin intermediul licitațiilor pentru obținerea dreptului de închiriere a încăperilor cu statut nelocuibil sau pe baza principiilor generale.

De asemenea, reclamantul Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat indică, că conform prevederilor punctului 23 din Hotărârea Guvernului nr.483 din 29 martie 2008, pentru aprobarea Regulamentului cu privire la modul de dare în locațiune a activelor neutilizate, autoritatea abilitată poate accepta darea bunurilor neutilizate în locațiune prin negocieri directe, atunci când închirierea lor nu a fost solicitată la o licitație, când cheltuielile de organizare a licitațiilor nu sunt justificate (nu sunt acoperite de chiria pe 6 luni).

Consideră reclamantul Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat că Consiliul municipal Chișinău la adoptarea actelor administrative contestate a ignorat prevederile art.9 alin.(2) din Legea nr.317 din 18.07.2003 „Privind actele normative ale Guvernului și ale altor autorități ale administrației publice centrale și locale”, care stipulează că actele normative ale autorităților administrației publice centrale și locale trebuie să corespundă întocmai prevederilor constituționale, legilor, precum și hotărârilor și ordonanțelor Guvernului.

Totodată, reclamantul Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a invocat faptul, că Consiliul municipal Chișinău prin decizia nr. 6/40-8 din 02.10.2014 a dat în locațiune, pe un termen de trei ani, lui Iurie Cuciuc, garajul cu suprafața de 23,9 m.p. din bd. Iurie Gagarin 3, lit. B. În baza deciziei contestate, Consiliul municipal

Chișinău a încheiat cu Iurie Cuciuc, contractul de locațiune nr. 3/14/014 din 02.10.2014. În baza art. 666 alin. (2) din Codul civil al Republicii Moldova, contractului îi sunt aplicabile normele cu privire la actul juridic. Conform prevederilor art. 220 alin.(1) din Codul Civil al Republicii Moldova, actul juridic sau clauza care contravin normelor imperative sunt nule, dacă legea nu prevede altfel.

Astfel, anularea actului inițial - deciziei Consiliului municipal Chișinău, atrage după sine și anularea actului juridic încheiat ulterior (contractul de locațiune și actul de predare-primire).

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 25 martie 2016, s-a respins acțiunea înaintată de Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu Iurie Cuciuc privind anularea deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 6/40-8 din 02.10.2014 „Cu privire la prelungirea relațiilor contractuale de locațiune a unui garaj din bd. Iu. Gagarin, 3 lit. B(02) dlui Iurie Cuciuc” și anularea contractului de locațiune nr. 3/14/014 din 02.10.2014 încheiat între Consiliul municipal Chișinău și Cuciuc Iurie (f.d. 154-160).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2016, a fost admis apelul declarat de Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat și a fost casată hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 25 martie 2016 și a fost emisă o hotărâre nouă, prin care:

- s-a admis cererea de chemare în judecată a reclamantului Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu Cuciuc Iurie privind declararea ilegală și anularea deciziei Consiliului mun. Chișinău Nr.6/40-8 din 02 octombrie 2014 și anularea contractului de locațiune nr. 3/14/014 din 02.10.2014, încheiat între Consiliul municipal Chișinău și Cuciuc Iurie,

- s-a declarat ilegală și s-a anulat decizia Consiliului mun. Chișinău Nr.6/40-8 din 02 octombrie 2014,

- s-a anulat contractul de locațiune nr. 3/14/014 din 02 octombrie 2014, încheiat între Consiliul municipal Chișinău și Cuciuc Iurie. (f.d. 193-201).

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 20 martie 2017 Consiliul municipal Chișinău a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2016 și menținerea hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 25 martie 2016.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a indicat că instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Având în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 07.02.2017 (f.d. 202), cât și faptul că la materialele cauzei nu sunt careva probe privind recepționarea acesteia, recursul Consiliului municipal Chișinău se consideră declarat în termen.

La 30 martie 2017 Cuciuc Iurie a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2016 și menținerea hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 25 martie 2016.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a indicat că instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Având în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 07.02.2017 (f.d. 202), cât și faptul că la materialele cauzei nu sunt careva probe privind recepționarea acesteia, recursul lui Iurie Cuciuc se consideră declarat în termen.

La 03 mai 2017 Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a prezentat referință pe marginea recursurilor depuse de Consiliul municipal Chișinău și Cuciuc Iurie, solicitând respingerea acestora ca fiind nefondate.

Examinând temeiurile recursurile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursurile sunt inadmisibile din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile declarate de către Consiliul municipal Chișinău și Iurie Cuciuc nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurenții nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursurilor nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a actului judecătoresc recurat.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al

Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că, conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza *Asito vs Republica Moldova*, 10 iulie 2001, *Meyer vs Germania*, 22 martie 2016), însă motivele recursurilor, invocate în speță, sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursurile declarate de către Consiliul municipal Chișinău și Iurie Cuciuc ca fiind inadmisibile.

În conformitate cu art. art. 269-270, 431 alin. (2), 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

### **d i s p u n e:**

Recursurile declarate de către Consiliul municipal Chișinău și Iurie Cuciuc se consideră inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță